

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204405  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314204405.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Čadca v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátna príslušníčka Slovenskej republiky, v konaní zastúpená súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, za účasti rodičov maloletej: matky U. H., rod. A., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Č. - N. XXX, štátnej príslušníčky Slovenskej republiky a otca K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX K. C., Č. W., štátneho príslušníka Č. W., právne zastúpeného JUDr. Pavlom Dlhopolčekom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie ul. J. Reka 13, 010 01 Žilina, o návrhu matky maloletej na úpravu styku otca s maloletou na čas do rozvodu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.  
Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletej podala dňa 31. 7. 2013 návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej na čas do rozvodu manželstva (navrhla zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platiť výživné), konanie bolo vedené pod sp. zn. 10P 68/2013. Na pojednávaní dňa 3. 12. 2013 súd uznesením vylúčil časť konania o úprave podmienok styku otca s maloletou na samostatné konanie, konanie je vedené pod sp. zn. 8 P 24/2014. Vo veci sp. zn. 10P 68/2013 rozhodol súd rozsudkom, ktorým schválil rodičovskú dohodu rodičov maloletej, na základe, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 120 € mesačne, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14. 1. 2014. Na tunajšom súde bolo taktiež vedené konanie pod sp. zn. 16 P 83/2013 o rozvod manželstva rodičov maloletej, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 16P 83/2013-95 zo dňa 13. 6. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 7. 2014.

Dňa 2. 9. 2014 matka maloletej na výzvu súdu uviedla, že berie návrh späť v časti konania o úprave podmienok styku otca s maloletou na čas do rozvodu (čo je predmetom tohto konania po vylúčení z konania 10P 68/2013), vzhľadom tomu, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 16 P 83/2013 zo dňa 13. 6. 2014 bolo manželstvo rozvedené.

Súd zaslal dňa 11. 11. 2014 právnenému zástupcovi otca a kolíznemu opatrovníkovi späťvzatie návrhu matky s možnosťou oznámenia svojho stanoviska k spisovej značke v lehote 10 dní. Súd zároveň uviedol, že ak sa v súdom určenej lehote nevyjadria a neoznámia súdu vážne dôvody ich prípadného nesúhlasu so späťvzatím návrhu, bude sa predpokladať, že proti späťvzatiu návrhu a zastaveniu konania nemajú námietky (§ 101 ods. 3 O.s.p.). Právny zástupca otca sa k výzve súdu nevyjadril, kolíznym opatrovník dňa 16. 12. 2014 oznámil súhlas so späťvzatím návrhu.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.),

- (1) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- (2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Navrhovateľ má právo disponovať s návrhom na začatie konania v priebehu celého súdneho konania. Súčasťou dispozičného práva navrhovateľa je aj právo vziať návrh kedykoľvek počas konania späť, či už v celom rozsahu alebo čiastočne. Matka ako navrhovateľka vzala návrh na úpravu styku otca s maloletou na čas do rozvodu v celom rozsahu späť. Kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasil, právny zástupca otca sa k výzve súdu nevyjadril, preto mal súd zato, že proti späťvzatiu návrhu a zastaveniu konania nemá námietky. Nakoľko matka vzala návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil.

Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k zastaveniu konania, o trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1, písm. c/ O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.