

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/100/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010688
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohutová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7618010688.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohutovej a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci odsúdeného V. L., pre prečin marenia výkonu rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. decembra 2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.10.2022 sp.zn. 0T/74/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného V. L..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený V. L., nar. XX.X.XXXX sa v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T 74/2018-37 zo dňa 15.10.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T 74/2018-86 zo dňa 8.9.2020 n e o s v e d č i l a zvyšok trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 1 (jedného) roka, 7 (sedem) mesiacov a 5 (päť) dní vykoná.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený V. L.. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že vedie riadny život, pričom chce s rodinou odísť do zahraničia a jednak kvôli práci, ale aj kvôli rodine, keďže má dve malé deti, vodičský preukaz potrebuje. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie okresného súdu.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného V. L. nie je dôvodná.

Z predloženého trestného spisu je zrejmé, že V. L. bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/74/2018 zo dňa 15.10.2018, právoplatným toho istého dňa uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 42 (štyridsaťdva) mesiacov. K rozhodnutiu o osvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia došlo unesením zo dňa 13.7.2020.

Následne uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/74/2018 zo dňa 8.9.2020 došlo k rozhodnutiu o podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel pričom odsúdenému V. L. bola uložená skúšobná doba v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov. Skúšobná doba uplynula dňa 7.7.2022

Okresný súd z lustrácie Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov MS SR zistil, že odsúdený V. L. sa dňa 21.12.2020 dopustil priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov kedy na adrese svojho trvalého bydliska rušil nočný klud v čase o 23:50 hod. hrou na bicích nástrojoch a bola mu za to uložená bloková pokuta vo výške 20 Eur. Dňa 7.6.2021 sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) a h) zákona č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov s poukazom na § 4 ods. 2 písm. d), § 16 ods. 4 a § 137 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože viedol motorové vozidlo v obci Hnilčík pod vplyvom alkoholu a prekročil predpísanú rýchlosť v obci za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 450 Eur a zákaz činnosti na 26 mesiacov. Naposledy sa dopustil dňa 11.2.2022 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to tak, že sa vyhrážal ujmu na zdraví E. U. v obytnom dome č. 266 v obci E. za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 eur.

Vyššie uvedené skutočnosti vyplývajú aj zo správy podanej Obvodným oddelením PZ Gelnica zo dňa 12.8.2022.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje s vysloveným právnym záverom prvostupňového súdu v napadnutom uznesení, že odsúdený V. L. nevedol riadny život počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, pretože sa v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného upustenia dopustil až troch priestupkov z toho jedného na úseku dopravy, ktorý bol závažného charakteru, nakoľko viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a pritom ešte nerešpektoval predpísanú maximálnu rýchlosť v obci čomu zodpovedal a aj uložená sankcia, a to pokuta vo výške 450,- Eur a zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 26 mesiacov. Osoba odsúdeného V. L. poukazuje na sklony páchať závažnú protiprávnu činnosť na úseku dopravy, nakoľko odsúdenému bol už 5-krát uložený zákaz činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel a posledného úmyselného protiprávneho konania sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a aj pod hrozbou vykonania zvyšku uloženého trestu došlo zo strany odsúdeného k porušeniu a ohrozeniu záujmu spoločnosti, preto súd rozhodol, že sa odsúdený V. L. v priebehu skúšobnej doby neosvedčil a uložený zvyšok trestu zákazu činnosti v trvaní 1 (jedného) roka, 7 (sedem) mesiacov a 5 (päť) dní vykoná podľa § 70 ods. 1 Tr. por..

Tento právny záver okresného súdu zodpovedá stavu veci a zákonu, pretože vychádza z dôkazov, ktoré okresný súd vykonal na verejnom zasadnutí 12.10.2022 a zároveň treba konštatovať, že je vecne, jasne, zrozumiteľne a logicky súdom vyargumentovaný. V nadväznosti na uvedené sťažnostný súd poznamenáva, že napokon ani sám odsúdený V. L. neuviedol žiadny vecný dôvod, ktorý by svedčil o nesprávnosti rozhodnutia prvostupňového súdu.

Z týchto dôvodov krajský súd sťažnosť odsúdeného V. L. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný