

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16C/168/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314214046  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314214046.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava IČO: 35 855 673, proti odporcovi: G. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. XX, R., zastúpeného opatrovníčkou C. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 305,84 euro s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 214,84 euro s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. z istiny od 10.08.2012 až do zaplatenia, v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti sumy 91 euro z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 euro, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 101,08 euro k rukám právneho zástupcu, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 12.06.2014 žiadal navrhovateľ, aby mu odporca uhradil sumu 305,84 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 10.08.2012 do zaplatenia, titulom nezaplatennej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 214,84 euro za obdobie od 04/02012 do 06/2012 a sumy 91 euro predstavujúcej zmluvnú pokutu ako paušalizovanú náhradu škody za mobilný telefón predaný v akciovej cene 69 euro oproti predajnej cene 160 euro, na základe uzatvorených Zmlúv o pripojení č. A6175998 a č. A0033859, a náhradu trov konania.

Súd vykonal šetrenie ohľadom pobytu odporcu, pričom bolo zistené, že na adrese uvedenej v návrhu: U. XX H. R. sa odporca nezdržiava a nakoľko sa súdu iný pobyt odporcu nepodarilo zistiť, uznesením zo dňa 15.12.2014, č. k. 16C 168/2014-46 mu bola ustanovená podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčka pre konanie, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadrila a na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z

dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prípadne prítom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporcu podľa § 101 ods.2 O.s.p. na pojednávaní dňa 03.02.2015, na ktorom vypočul právnu zástupkyňu navrhovateľa, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o poskytovaní služieb GSM č. A0033859 zo dňa 12.11.1999, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6175998 zo dňa 22.02.2012 a jej Dodatkom zo dňa 29.02.2012 a prílohou č. 1 k Dodatku k Zmluve, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., predloženými faktúrami č. 2151427171, č. 2147855493, č. 2147981253, č. 2151381827, č. 2151300715, č. 2154748998 a č. 2154874649, pokusom o pokonávku zo dňa 26.07.2012 a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, pričom súd zistil nasledovné právne významné skutočnosti potrebné na rozhodnutie vo veci.

Predmetom konania bol právny vzťah účastníkov konania, založený v 1. prípade písomnou Zmluvou o poskytovaní služieb GSM č. A0033859 zo dňa 12.11.1999 uzatvorenou podľa § 51 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy navrhovateľom ako právnickou osobou podľa § 2 ods. 2 písm. a/ Obchodného zákonníka a odporcom ako fyzickou osobou podľa § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka a v 2. prípade založený písomnou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6175998 zo dňa 22.02.2012 uzatvorenou v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účinnom od 01.11.2011, v znení neskorších predpisov navrhovateľom ako podnikom a odporcom ako užívateľom v zmysle § 5 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.

Zmluvou o poskytovaní služieb GSM č. A0033859 zo dňa 12.11.1999, ktorej neoddeliteľnou súčasťou bola Príloha č.1 - Informácie o užívateľovi a predplatených službách, Príloha č.2 - Všeobecné podmienky a Príloha č.3 - Cenník, poskytol navrhovateľ odporcovi SIM kartu, na využívanie služieb, ktoré sa zaviazal na základe nej odporcovi poskytovať a to ako užívateľský program a služby - Globtel 30, CLIP a ku ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX.

Predmetom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6175998 zo dňa 22.02.2012, jej Dodatku zo dňa 29.02.2012 a prílohou č. 1 k Dodatku k Zmluve, bolo poskytovanie telekomunikačných služieb navrhovateľom, a to - účastnícky program „Volania do všetkých sietí 50+“, služby - CLIP, Internet v mobile TV, Internet v mobile 1000 MB+, SMS a MMS balík 100+, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu, pričom navrhovateľ podľa Zmluvy poskytol odporcovi SIM kartu, na využívanie uvedených telekomunikačných služieb, ku ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX.

Na základe uvedených Zmlúv sa navrhovateľ od ich účinnosti zaviazal poskytovať odporcovi služby elektronickej komunikácie prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a odporca sa zaviazal platiť za ne riadne a včas poplatky v súlade s aktuálnym Cenníkom a podľa zvoleného programu služieb. Navrhovateľ dohodnuté služby riadne odporcovi poskytoval a ich cenu vyčíslil faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou faktúry v posledný deň v mesiaci nasledovne:

- faktúra č. 2147855493, vo výške 51,98 euro, zúčtovacie obdobie k 26.03.2012, splatná dňa 15.04.2012;
- faktúra č. 2147981253 vo výške 73,52 euro, zúčtovacie obdobie k 26.03.2012, splatná dňa 15.04.2012;
- faktúra č. 2151427171 vo výške 38,06 euro, zúčtovacie obdobie k 26.04.2012, splatná dňa 15.05.2012.
- faktúra č. 2151300715 vo výške 34,48 euro, zúčtovacie obdobie k 26.04.2012, splatná dňa 15.05.2012;
- faktúra č. 2151381827 vo výške 1,33 euro, zúčtovacie obdobie k 26.04.2012, splatná dňa 15.05.2012;

- faktúra č. 2154748998 vo výške 31,93 euro, zúčtovacie obdobie k 26.05.2012, splatná dňa 15.06.2012;
- faktúra č. 2154874649 vo výške 5,98 euro, zúčtovacie obdobie k 26.05.2012, splatná dňa 15.06.2012.

Odporca svoju povinnosť uhrádzať vyčíslenú cenu podľa predložených faktúr, za riadne poskytnuté telekomunikačné služby nespĺnil, čím porušil povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvného vzťahu s odporcom v spojení so Všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom. Dlh odporcu voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností predstavoval za obdobie 03/2012 až 05/2012 celkovú sumu 214,84 euro ( 03/2012 v sume 103,06 /73,52+51,98/; 04/2012 v sume 73,87 euro /38,06+34,48+1,33/ a 05/2012 v sume 37,61 euro /5,98+31,93/). Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania, na základe čoho si navrhovateľ uplatnil z jednotlivých dlžných súm zákonný úrok z omeškania podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z .z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 26.07.2012 oznámil odporcovi výšku neuhradených fakturovaných súm za jednotlivé mesiace (zúčtovacie obdobie) a vyzval odporcu na ich úhradu v dodatočnej lehote do 09.08.2012 s upozornením o možnosti jej vymáhania súdnou cestou.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je vzatý návrh späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasí z vážnych dôvodov. V takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 2 ods. 1 OZ, občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája.

Podľa § 51 OZ (v znení úč. k 12.11.1999), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení úč. od 1.1.2008), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ (v znení úč. od 1.1.2008), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ (v znení úč. od 1.1.2008), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 a 2 OZ (v znení úč. od 1.1.2008), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z .z. o elektronických komunikáciách (účinný od 01.11.2011, ďalej len „ZoEK“), tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

Podľa § 5 ZoEK, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. 5) Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, 6) a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) ZoEK, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 ZoEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 ZoEK, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o:

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 ZoEK, údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

a) lehotu prvého pripojenia k sieti,

b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,

e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,

f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 44 ods. 4 ZoEK, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy

o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 559 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "vládneho nariadenia").

Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia v znení platnom a účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3a ods. 1 vládneho nariadenia v znení platnom a účinnom do 31.01.2013, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3a ods. 2 vládneho nariadenia v znení platnom a účinnom do 31.01.2013, za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

Podľa § 3a ods. 3 vládneho nariadenia v znení platnom a účinnom do 31.01.2013, ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

Podľa prechodného ustanovenia § 10 ods. 1 vládneho nariadenia v znení platnom a účinnom do 31.01.2013, právne vzťahy a nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto nariadenia sa spravujú ustanoveniami doterajších predpisov.

Podľa § 10 ods. 2 vládneho nariadenia v znení platnom a účinnom do 31.01.2013, ak došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu pred nadobudnutím účinnosti tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania sa riadi ustanoveniami doterajších predpisov; ak však omeškanie s plnením peňažného dlhu trvá, od účinnosti tohto nariadenia riadi sa výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania týmto nariadením.

Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade, keďže záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, a omeškanie trvá, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 11.07.2012 do 31.01.2013 vo výške 0,75 %, tzn. výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania (10.08.2012) bola 8,75 % ročne.

Nakoľko odporca žalovanú sumu, fakturovanú za poskytnuté telekomunikačné služby v zúčtovacom období 03/ 2012 až 05/2012 navrhovateľovi riadne a včas neuhradil, čím si nesplnil povinnosti vyplývajúce mu zo vzniknutého záväzkového vzťahu a navrhovateľ preukázal oprávnenosť svojich nárokov, povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu spolu 214,84 eur uložil súd odporcovi týmto rozhodnutím.

Súd zároveň rozhodol aj o príslušenstve priznanej pohľadávky vo výške 214,84 euro, nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho peňažného záväzku v zmysle § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ do omeškania a navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Rozhodným dátumom pre určenie výšky úroku z omeškania vo vzťahu k uplatneným pohľadávkam je deň nasledujúci po dni splatnosti fakturovaných čiastok v dodatočnej lehote do 09.08.2012 a preto súd odporcu zaviazal uhradiť navrhovateľovi žalovanú sumu spolu s úrokmi z omeškania tak, ako to je uvedené vo výroku rozsudku.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania čiastočne späť pred prvým pojednávaním (vo veci samej) a preto nebol potrebný súhlas odporcu s týmto dispozitívnym úkonom navrhovateľa, vzhľadom k čomu súd rozhodol o zastavení konania v časti uplatňovanej sumy 91 euro (titulom zmluvnej pokuty predstavujúcej paušalizovanú náhradu škody za mobilný telefón predaný za akciovú cenu 69 euro oproti predajnej cene 160 euro) podľa citovaného § 96 O.s.p.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Pokiaľ však niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené, je daný postup podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ktoré predpokladá zodpovednosť za zavinenie účastníka konania ,pričom otázka zavinenia sa hodnotí iba z procesného hľadiska, čo znamená tiež, že zastavenie konania zavinil ten účastník, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Zároveň však podľa druhej vety § 146 ods. 2 O.s.p. platí, že je povinný hradiť trovy konania odporcu v prípade, že návrh bol podaný dôvodne a vzatý späť bol pre správanie odporcu vo vzťahu k uplatňovaným nárokom navrhovateľa. V danom prípade zastavenie konania v časti sumy 91 euro pred prvým pojednávaním z procesného hľadiska zavinil navrhovateľ, ktorý v tejto časti je povinný znášať trovy konania odporcu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 5 O.s.p., trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Potom rozhodol súd o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle zásady úspechu v konaní v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá podľa domnienky zavinenia za zastavenie konania a priznal náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý mal úspech vo veci o zaplatenie 214,84 euro, po čiastočnom späťvzatí žaloby pred pojednávaním vo veci samej vo výške 91 euro a ktorému náhradu trov konania priznal za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 euro (min. výška súdneho poplatku vyčísleného zo sumy 214,84 euro uplatnenej po čiastočnom späťvzatí) a trovy právneho zastúpenia v sume 101,08 euro za 3 úkony právnej služby (zo sumy 214,84 euro) - prevzatie a príprava veci, písomné podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní dňa 3.2.2015 vypočítaných podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), § 10 ods. 1,2 a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb á 19,92 euro za 1 úkon + paušál vo výške 2 x 8,04 euro + 1 x 8,39 euro a 20 % DPH ( 2x 16,60 euro + 2 x 8,04 euro ) + 20% DPH (16,85 euro), všetko spolu vo výške 101,08 euro, ktoré je povinný zaplatiť odporca k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol. s r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava IČO 35 855 673, v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. Odporcovi v časti v ktorej bol návrh vzatý späť a v ktorej mal právo na náhradu trov konania, žiadne trovy nevznikli.

V danom prípade, súd v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby v sume 91 euro pred prvým pojednávaním, nevrátil rozdiel predpísaného súdneho poplatku z návrhu po späťvzatí žaloby a zaplateného vo výške 18 euro ( z pôvodného návrhu na zaplatenie sumy 305,84 euro) v zmysle § 11 ods. 3, 4 a 11 zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v platnom znení, nakoľko rozdiel predstavoval sumu 1,50 euro, ktorú nemožno krátiť o min. 6,70 euro.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní na Okresný súd Bratislava III v 3 vyhotoveniach, o ktorom rozhodne Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona