

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200158
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414200158.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o mal. D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov - matka: Lenka T., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., ul. O. XXX, t.č. bytom R. - S. 3, ul. O. XXXX/X, právne zastúpená: JUDr. Lenou Mišalovou, advokátkou so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 47, a otec: M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., ul. O. XXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o úprave styku navrhovateľky s maloletým takto

rozhodol:

I. Navrhovateľka je oprávnená stretávať sa s maloletým D. vždy v poslednú nedeľu každého kalendárneho mesiaca, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku na obdobie troch mesiacov od 10.00 hod do 16.00 hod tak, že si dieťa prevezme v mieste bydliska odporcu o 10.00 hod a o 16.00 hod ho odporcovi v mieste jeho bydliska odovzdá, pričom na stretnutie s navrhovateľkou je odporca povinný maloletého náležite pripraviť a po uplynutí obdobia troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku je navrhovateľka oprávnená stretávať sa s maloletým každý posledný víkend v kalendárnom mesiaci v mieste jej bydliska, vždy od soboty od 12.00 hod nepretržite do nedele do 16.00 hod, pričom dieťa na stretnutie s navrhovateľkou odporca osobne privedie a navrhovateľke ho v mieste jej bydliska v stanovený čas odovzdá a rovnako si odporca dieťa od navrhovateľky v stanovený čas ukončenia styku v mieste jej bydliska prevezme.

II. Odporca je povinný pravidelne, a to jeden krát za kalendárny mesiac informovať navrhovateľku o maloletom dieťati vrátane jeho zdravotného stavu, a to formou SMS správy, prípadne písomne.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 17.01.2014 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom a upravil pomery k maloletému D., nar. XX.XX.XXXX, ktorého žiadala zveriť do svojej výchovy a starostlivosti s tým, že odporca bude prispievať na jeho výživu sumou 200 EUR mesačne. Návrh ďalej odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom je nefunkčné, necíti k nemu žiadnu náklonnosť, delí ich väčší vekový rozdiel, odporca má sklony k požívaniu alkoholu a niekedy býva agresívny. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahovala v novembri 2013 a o obnovenie manželského spoluzitia nemá záujem.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní dňa 19.06.2014 vyhlásil rozsudok, ktorým manželstvo účastníkov konania rozviedol, maloletého na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti odporcu, navrhovateľku zaviazal platiť na jeho výživu sumou 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporcu a zároveň určil styk navrhovateľky s maloletým tak, že navrhovateľka je oprávnená stretávať sa s mal. D. každú párnú sobotu a nedeľu v kalendárnom mesiaci od 10.00 hod. do 16.00 hod.

a to tak, že odporca maloletého privedie na stretnutie s navrhovateľkou do Dolného Kubína pred hlavný vchod Obchodného domu Kocka na sídlisku Bysterec a odovzdá ho navrhovateľke o 10.00 hod. a na tom istom mieste si dieťa od navrhovateľky prevezme o 16.00 hod., pričom na stretnutie s navrhovateľkou je odporca povinný maloletého náležite pripraviť vrátane potrebných vecí na oblečenie, osobnú hygienu a kočíka.

Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5CoP/70/2014-100 zo dňa 30.09.2014 bol výrok týkajúci sa styku matky s maloletým a náhrady trov konania zrušený a krajský súd v tejto časti vrátil vec na ďalšie konanie s tým, že úlohou súdu prvého stupňa bude vykonať dokazovanie týkajúce sa úpravy styku maloletého D. s navrhovateľkou, zistiť vhodné miesto pre realizáciu stretávania sa navrhovateľky s maloletým a vo veci opätovne rozhodnúť.

Súd vykonal v predmetnej veci ďalšie dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním správy z rodinného šetrenia v bydlisku navrhovateľky, lekárskeho správ o zdravotnom stave maloletého, pričom zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že sedem mesiacov svojho syna nevidela, dňa 20.08.2014 odchádzala pracovne do Čiech na dlhšiu dobu a žiadala odporcu, aby dieťa mohla vidieť, ale znova sa v telefóne pohádali a celá situácia sa skomplikovala, takže dieťa nevidela. Z Čiech sa vrátila 19.12.2014 a bola na tom zdravotne veľmi zle, do Čiech musela odísť pracovať, lebo bola bez príjmu a musela riešiť svoje dlžoby. S odporcom občas telefonuje, ale komunikácia medzi nimi je stále problematická, niekedy sa informuje na malého D.. Chce, aby dieťa s ňou trávilo nejaký čas a uvedomuje si, že si musia znova vybudovať vzájomný vzťah, preto navrhla, aby bola oprávnená sa s maloletým stretávať posledný víkend v kalendárnom mesiaci, ale v Žiline, s tým, že odporca by dieťa v sobotu okolo 10.00 hod alebo 12.00 hod priviezol a prišiel by si po neho v nedeľu okolo 18.00 hod. Takéto riešenie navrhuje z dôvodu, že pracuje v supermarkete Carrefour, nemôže si rozhodovať voľne aký bude mať týždenný režim. Pracuje tri dni na rannú zmenu, jeden deň má voľno a dva dni pracuje popoludní. Takýto režim ale nie je pravidelný. Prispôsobuje sa tomu, aké potreby má zamestnávateľ. Dostane rozpis na nasledujúci mesiac, ten už je pevný, stáva sa však, že pracuje niekedy aj v sobotu aj nedeľu. Vie si však so zamestnávateľom dohodnúť, že by jeden víkend kvôli synovi nemala určené pracovné zmeny. Býva s rodičmi v ich byte. Všetci členovia rodiny súhlasia s tým, aby tam D. chodil a na dieťa sa veľmi tešia. Jej príjem je 315,- EUR v hrubom. Z tohto príjmu posielala po 20,- EUR D.. V októbri mu poslala 70,- EUR. Darčeky mu neposiela, ale keď bude na tom finančne lepšie, chce mu posilať peniaze, lebo odporca mu ich sporí na vkladnej knižke. V novom zamestnaní pracuje od 30.01.2015. Peniaze, ktoré D. poslala, mala ešte ušetrené. Poslednú SMS odporcovi posielala 29.01.2015, kde sa informovala na synov zdravotný stav a žiadala ho o zaslanie fotiek dieťaťa. On jej fotky poslal a napísal, že dieťa bolo choré, ale že už je vyliečený. Že bolo dieťa hospitalizované jej nepovedal, myslí si, že by mala byť o takýchto veciach informovaná, lebo ako matka má na to právo. To, že má ísť D. v marci na operáciu sa tiež nedozvedela od odporcu, ale od svojej právnej zástupkyne.

Odporca uviedol, že nesúhlasí s tým, aby sa styk navrhovateľky s dieťaťom realizoval v Žiline. Súdu predložil zdravotnú dokumentáciu maloletého, z ktorej vyplýva, že od 14.12.2014 do 17.12.2014 bol hospitalizovaný na detskom oddelení Dolnooravskej NSP Dolný Kubín. Musel tam byť náhle hospitalizovaný, pretože mal kŕče. Doposiaľ sa nezistilo, či to boli febrilné kŕče. Dňa 29.01.2015 boli opäť u lekára, dieťa malo zvýšenú teplotu a pokašliavalo. Dostalo antibiotiká a pri teplote musí užívať Diazepam. Pokiaľ dieťa je takéhoto útleho veku, je vhodné aby sa s ním navrhovateľka stretávala v Dolnom Kubíne. Nemá ako dieťa voziť do Žiliny a zo Žiliny, pretože jeho brat nie je doma každý deň. Niekedy chodí do práce aj cez víkendy. Čo sa týka operácie D., termín na marec zatiaľ platí pokiaľ nebude chorý. Od posledného pojednávania sa navrhovateľka telefonicky o dieťa neinformovala. Raz napísala SMS ako sa dieťa má. D. má toho času 19 mesiacov. Výrazné zdravotné problémy nemá. Po genetickom vyšetrení je zatiaľ sledovaný. V čase, keď je v práci sa o dieťa stará jeho matka. Ona zvláda starostlivosť o dieťa aj keď je chorý. O tom, že je dieťa hospitalizované navrhovateľku neinformoval. SMS ho žiadala o zaslanie 23,- EUR v decembri 2014 a on jej odpísal, že teraz nestíha, lebo D. je chorý, na čo ona odpísala, že ju to nezaujímá, že je malý chorý. Poslednú SMS matke posielal pred týždňom. Bola to odpoveď na jej SMS a tam jej napísal, že malý má ísť na operáciu do Martina. O tom, že bol hospitalizovaný jej nepísal.

Kolízny opatrovník sa vyjadril, že vzhľadom na to, že od posledného pojednávania došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľky tým, že sa zamestnala, súhlasí s úpravou jej stretávania sa s

maloletým tak, že by bola oprávnená sa s ním stykať posledný víkend v kalendárnom mesiaci v sobotu od 11.00 hod nepretržite do nedele do 18.00 hod v mieste jej bydliska v Žiline, ale nakoľko sedem mesiacov sa stretnutie s maloletým neuskutočnilo, navrhuje aby prvých päť stretnutí po sebe sa uskutočnilo v Dolnom Kubíne vždy posledný víkend v mesiaci, a to v sobotu v rozsahu 5 - 6 hodín a rovnako v nedeľu v rozsahu 5 - 6 hodín.

Podľa § 24 ods. 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 ZoR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku nežiadajú.

Podľa správy zo šetrenia v rodinnom prostredí navrhovateľky táto býva s rodičmi a dcérou v dvojizbovom byte, domácnosť je zariadená a primerane udržiavaná, jej rodičia sú ochotní jej so starostlivosťou o maloletého pomáhať. Podľa lekárskej správy zo dňa 26.11.2014 sa maloletý má 17.03.2015 podrobiť operácii semenníkov vo Fakultnej nemocnici Martin, od 14.12.2014 do 17.12.2014 a od 19.12.2014 do 20.12.2014 bol hospitalizovaný na detskom oddelení Dolnooravskej nemocnice s poliklinikou MUDr. L. N. Jégého Dolný Kubín pre virózu, teploty a následné krče. Odporca na vlastnú žiadosť a zodpovednosť odmietol v druhom termíne pokračovať v hospitalizácii a dieťa bolo prepustené do domácej liečby.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že vzhľadom na pretrvávajúce emočné problémy medzi bývalými manželmi nie je vhodné, aby navrhovateľka dieťa navštevovala v dome odporcu. Obaja účastníci zhodne potvrdili neustále konflikty a to už pri telefonických rozhovoroch, ktoré vždy skončia hádkou a odmlčaním sa. Dieťa navrhovateľku nevidelo sedem mesiacov, nemá k nej vytvorený citový vzťah a potrebuje určitú adaptačnú fázu, aby ju začalo vnímať ako blízku vzťahovú osobu. Je potrebné v tejto súvislosti aj zobrať do úvahy skutočnosť, že dieťa netrpí vážnymi zdravotnými komplikáciami, je síce v sledovaní genetickej ambulancie, avšak t.č. bez diagnostického záveru, ktorý by potvrdil jeho zhoršený zdravotný stav. Bežné detské choroby ktoré prekonal sa až na dve hospitalizácie pre krče pri teplotách neprejavili vážnymi zdravotnými komplikáciami. Navrhovateľka už vychováva jedno dieťa od jeho narodenia, preto dokáže starostlivosť o maloletého zabezpečiť. Tzv. adaptačnú fázu maloletého v rozmedzí troch mesiacov súd považuje za dostatočnú dobu, aby maloletý navrhovateľku spoznal a zvykol si na ňu s tým, že počas tohto obdobia sa navrhovateľka s maloletým môže stretávať vždy v poslednú nedeľu každého kalendárneho mesiaca, a to počnúc právoplatnosťou rozsudku na obdobie troch mesiacov od 10.00 hod do 16.00 hod tak, že si dieťa prevezme v mieste bydliska odporcu o 10.00 hod a o 16.00 hod ho odporcovi v mieste jeho bydliska odovzdá, pričom na stretnutie s navrhovateľkou je odporca povinný maloletého náležite pripraviť. Po uplynutí obdobia troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku je navrhovateľka oprávnená stretávať sa s maloletým každý posledný víkend v kalendárnom mesiaci v mieste jej bydliska, vždy od soboty od 12.00 hod nepretržite do nedele do 16.00 hod, pričom dieťa na stretnutie s navrhovateľkou odporca osobne privedie a navrhovateľke ho v mieste jej bydliska v stanovený čas odovzdá a rovnako si odporca dieťa od navrhovateľky v stanovený čas ukončenia styku v mieste jej bydliska prevezme. Takúto formu stretávania súd zvolil z dôvodu, že navrhovateľka je zamestnaná vo viaczmennej prevádzke a dokáže si so zamestnávateľom dohodnúť len jeden voľný víkend v mesiaci, a tiež preto, že sa osobne stará o ďalšie dieťa s hendikepom, takže prípadné stretávanie sa s maloletým v čase pracovného týždňa realizovať nemôže. V danom prípade má súd za to, že odporca je oproti navrhovateľke zvýhodnený svojím príjmom, ako aj pracovným vyťažením, keďže pracuje len od pondelka do piatku. Je preto v jeho možnostiach jeden víkend v mesiaci dieťa do bydliska matky v Žiline priviezt' a rovnako odviezt'. Podľa správy zo šetrenia v rodinnom prostredí navrhovateľky táto býva s rodičmi a dcérou v dvojizbovom byte, domácnosť je zariadená a primerane udržiavaná, rodičia navrhovateľky sú ochotní jej so starostlivosťou o maloletého pomáhať. Z uvedeného dôvodu je tiež vhodné, aby si dieťa vybudovalo vzťah aj s členmi navrhovateľkinej rodiny. Takto upravený rozsah stretávania sa navrhovateľky s maloletým súd považuje za dostatočný a v najlepšom záujme maloletého D..

Podľa § 24 ods. 5 ZoR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti na pravidelné informovanie o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Nakoľko navrhovateľka sa na súde domáhala práva na pravidelné informovanie sa o dieťati, súd rozhodol aj o tom, že odporca je povinný pravidelne, a to jeden krát za kalendárny mesiac informovať navrhovateľku o maloletom dieťati vrátane jeho zdravotného stavu, a to formou SMS správy, prípadne písomne a to z dôvodu, že v konaní pred súdom bolo preukázané, že odporca navrhovateľku o zdravotnom stave dieťaťa neinformoval a to ani pri jeho dvoch hospitalizáciách, tiež ju neinformuje o maloletom, o jeho prospievaní, pokrokoch, prípadne iných dôležitých okolnostiach..

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).