

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114213074
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114213074.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: SOZA, Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, IČO: 178 454, so sídlom Rastislavova 3, Bratislava, zastúpeného spoločnosťou Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 856 584, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, proti odporcovi: NU SPIRIT s.r.o., IČO: 36 354 171, so sídlom Medená 16, Bratislava, o zaplatenie 11.239,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.
Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 29.4.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 2.5.2014, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 11.239,20 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia autorskej odmeny za použitie hudobných diel v zmysle Hromadných licenčných zmlúv č. 1, č. 2 a č. 3 uzatvorených dňa 27.5.2010 medzi navrhovateľom a odporcom. Dňa 14.12.2011 účastníci konania uzatvorili Dohodu o uznaní dlhu, v zmysle ktorej odporca uznal dlh v sume 11.423,37 Eur. Odporca mu poskytol čiastočné plnenie v sume 5.701,95 Eur. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 2121108453 zo dňa 29.2.2012 na sumu 1.873,20 Eur a faktúru č. 2121119193 zo dňa 11.6.2012 na sumu 1.873,20 Eur. Odporca nereagoval na výzvy na zaplatenie dlžnej sumy.

Navrhovateľ s návrhom na začatie konania nezaplatil súdny poplatok. Preto ho súd vyzval výzvou č.k. 11C/76/2014-59 zo dňa 21.11.2014 na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 674,- Eur (6% zo sumy 11.239 Eur = 674,- €) v zmysle položky č. 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.") v lehote 10 dní od doručenia výzvy; súd zároveň navrhovateľa poučil, že konanie bude zastavené, ak v určenej lehote súdny poplatok nezaplatí. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola právnomu zástupcovi navrhovateľa doručená dňa 27.11.2014, avšak v určenej 10-dňovej lehote súdny poplatok nezaplatil.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania, a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v

lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Zákon č. 71/1992 Zb. spája vznik poplatkovej povinnosti s podaním návrhu na začatie konania (§ 5 ods. 1 písm. a/), preto bol navrhovateľ povinný zaplatiť súdny poplatok spolu s návrhom na začatie konania. Ak poplatník (v tomto prípade navrhovateľ) nezaplatí súdny poplatok pri vzniku poplatkovej povinnosti, zákon č. 71/1992 Zb. mu umožňuje zaplatiť súdny poplatok ešte neskôr, a to na základe výzvy súdu podľa § 10 ods. 1, ktorá obsahuje lehotu na zaplatenie súdneho poplatku. Následkom nezaplatenia súdneho poplatku v lehote určenej súdom vo výzve podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. je zastavenie konania, o čom však musí byť účastník poučený. Navrhovateľ bol poučený o následku nezaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výzve č.k. 11C/76/2014-59 zo dňa 21.11.2014, ktorú prevzal jeho právny zástupca dňa 27.11.2014. Posledný deň 10-dňovej lehoty na zaplatenie súdneho poplatku pripadol na nedeľu 7.12.2014, preto posledným dňom lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. pondelok 8.12.2014 (§ 57 ods. 2 posledná veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov; ďalej len OSP). Navrhovateľ mal teda vedomosť, že je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania, avšak súdny poplatok nezaplatil ani s návrhom na začatie konania ani na základe výzvy súdu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., súc poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku.

Európsky súd pre ľudské práva vo svojej stabilizovanej judikatúre nikdy nevyučoval možnosť, že záujmy riadneho výkonu justície môžu odôvodňovať zavedenie finančného obmedzenia na prístup jednotlivca k súdu spočívajúceho v súdnom poplatku. Požiadavka zaplatiť súdne poplatky v občianskom súdnom konaní nemožno považovať za obmedzenie práva na prístup k súdu, ktoré je nezlučiteľné per se s článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (napríklad rozsudok vo veci Kreuz v. Poľsko zo dňa 19.6.2011, č. sťažnosti 28249/95, § 54, 60; Brualla Gómez de la Torre v. Španielsko zo dňa 19.12.1997, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, str. 2955, § 33; rozsudok vo veci Tolstoy - Miloslavsky v. Spojené kráľovstvo zo dňa 13.7.1995, Séria A, č. 316-B, str. 80-81, §§ 61 a nasl.).

Súd na základe uvedených skutočností, citovaných právnych predpisov a judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorou je viazaný podľa § 135 ods. 1 OSP, konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ zavinil zastavenie konania, pretože nezaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania, a bol by povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania. Odporca si však náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.