

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 14C/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208636  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614208636.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava IČO: 47 150 513, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C..K.. R. XX, XXX XX U., v konaní o zaplatenie 266,38 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 67,38 Eur s 9,25 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,97 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, 9,50 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 19,47 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, 9,50 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,97 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, 9,50 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,97 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

Žalobu čo do zaplatenia 199,- Eur s prísl. z a m i e t a .

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 266,38 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania proti žalovanému na tom skutkovom základe, že žalobca v návrhu na začatie konania uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513 ako postupník uzavreli zo dňa 24.06.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o poskytovaní služby. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve o poskytovaní služby a v Cenníku služieb. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry č. 5730925694, splatnú dňa 17.09.2011, znejúcu na sumu vo výške 15,97 Eur, č. 3729921979,

splatnú dňa 17.08.2011, znejúcu na sumu vo výške 15,97 Eur, č. 2731926389, splatnú dňa 17.10.2011, znejúcu na sumu vo výške 199,- Eur, č. 8727912734, splatnú dňa 17.06.2011, znejúcu na sumu vo výške 15,97 Eur, č. 7728918587, splatnú dňa 17.07.2011, znejúcu na sumu vo výške 19,47 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nezaplatil žalobcovi žiadnu čiastku na žalovanej istine. Nezaplatením faktúr v lehote jej splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania, a preto mu vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 15,97 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, na úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 19,47 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, na úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 15,97 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, na úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 15,97 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia a na úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 199,- Eur od 18.10.2011 do zaplatenia.

Žalobca písomne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, trval na podanom žalobnom návrhu v plnom rozsahu.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil napriek tomu, že bol riadne predvolaný, preto bolo pojednávané v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, faktúrou č. 8727912734, faktúrou č. 7728918587, faktúrou č. 3729921979, faktúrou č. 5730925694, faktúrou č. 2731926389, zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 21.05.2010, zmluvou o nájme koncového zariadenia zo dňa 21.05.2010, odovzdávacím protokolom Magio Sat zo dňa 26.05.2010, vyjadrením žalobcu zo dňa 01.10.2014, cenovým výmerom č. XXXX/XXXX, tarifou ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, ospravedlnením žalobcu zo dňa 19.01.2015, vyjadrením žalobcu k účasti vedľajšieho účastníka v konaní a námietkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 19.01.2015, vyjadrením vedľajšieho účastníka k návrhu zo dňa 20.01.2015, uznesením č.l.42 zo dňa 26.01.2015, na základe čoho zistil, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o poskytovaní služby. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti zmluvy žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve o poskytovaní služby a v Cenníku služieb. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry č. 5730925694, splatnú dňa 17.09.2011, znejúcu na sumu vo výške 15,97 Eur, č. 3729921979, splatnú dňa 17.08.2011, znejúcu na sumu vo výške 15,97 Eur, č. 2731926389, splatnú dňa 17.10.2011, znejúcu na sumu vo výške 199,- Eur, č. 8727912734, splatnú dňa 17.06.2011, znejúcu na sumu vo výške 15,97 Eur, č. 7728918587, splatnú dňa 17.07.2011, znejúcu na sumu vo výške 19,47 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nezaplatil žalobcovi žiadnu čiastku na žalovanej istine. Nezaplatením faktúr v lehote jej splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania, a preto mu vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 15,97 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, na úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 19,47 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, na úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 15,97 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, na úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 15,97 Eur od 18.09.2011 do zaplatenia a na úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 199,- Eur od 18.10.2011 do zaplatenia.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, kde dostatočne určili predmet svojich záväzkov. Žalovaný využíval služby žalobcu v súlade s uzavretou zmluvou, preto bol povinný platiť za služby, ktoré mu žalobca poskytol. Nakoľko žalovaný porušil svoj záväzok platiť žalobcovi za poskytnuté služby riadne a včas, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne a 9,50 % ročne. Súd teda žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie čiastky 67,38 Eur s príslušenstvom, ktorá čiastka predstavuje odplatu za poskytnuté služby žalobcom žalovanému vyúčtované v súlade so zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ, ktorá bola vyúčtovaná jednotlivými faktúrami za poskytnuté služby.

Súd návrh vo zvyšnej časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vo výške 199,- Eur vrátane úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 18.10.2011 do zaplatenia zamietol z titulu, že zmluva, ktorú uzavreli účastníci konania, a to zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 O.Z., pričom žalobca vystupoval pri uzatváraní predmetnej zmluvy ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Pri dojednaniach o zmluvnej pokute súd tieto nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 2 O.Z., nakoľko ustanovenia sú v zmluvách uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách predložených žalobcom, pričom žalovaný nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluvách súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednania, nakoľko spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti (a to i v prípade nezaplatenia poslednej úhrady), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade tak ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral žalobca so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia. So zreteľom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. O.Z. ide o všeobecnejšiu úpravu. Zároveň súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách, ktoré upravovali obdobnú zmluvnú pokutu z dôvodu neprijateľnej podmienky (napr. Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/7/2011-100 zo dňa 14.03.2011, rozsudok Okresného súdu v Prešove č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.08.2010 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/136/2010-75 zo dňa 09.05.2011, Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/137/2010-88 zo dňa 29.06.2011, preto žalobca bol povinný zdržať sa zmluvných podmienok týkajúcich sa zmluvných pokút uvedených v zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ, pričom táto zmluvná pokuta bola uvedená v zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ v tabuľke č. 3, ako aj v Cenovom výmere č. XXXX/XXXX zo dňa 19.02.2010. Súd bol toho názoru, že žalobu je potrebné v tejto časti zamietnuť ako nedôvodnú, nakoľko zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Na základe predloženého dôkazového materiálu súd mal za to, že právny nárok žalobcu je dôvodný čo do zaplatenia 67,38 Eur s prísl. za nezaplatené telekomunikačné služby a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O úroku z omeškania bolo rozhodnuté v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník úspech vo veci len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. . Žalovaný mal úspech v prevažnej časti hodnoty sporu, avšak v konaní si žiadnu náhradu trov neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.