

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/161/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010405  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414010405.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.februára 2015 v Bratislave

### r o z h o d o l :

obžalovaný P. P.: nar. XX.XX.XXXX X. V., trvale bytom V.-  
X., M. R. Č.. XX, t. č. vo väzbe v Ústave na  
výkon väzby Bratislava od 30.júla 2014

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v presne neustálenom čase - období od 23.júla 2014 do 10:30 hod. dňa 29.júla 2014 sa vlámal do pivničných priestoroch bytového domu na ulici B. Č.. XX X. V. a to tak, že nezisteným predmetom vylomil okno vedúce do pivničných priestorov a následne cez uvedené okno vstúpil do pivnice a z priestorov pivnice odcudzil notebook značky Acer EX5220 101G12M - spolu s nabíjačkou v hodnote 70,-- Euro a týmto konaním spôsobil poškodenej G. T. škodu krádežou v hodnote 70,-- Euro a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 26.júla 2013 rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3 T/46/2013, právoplatný dňa 26.júla 2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona.

T e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, 3 písm. b/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. n/,  
písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

§ 37

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenej G.X. T., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., B. Č.. XX škodu vo výške 70,-- Euro (sedemdesiat Euro).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., B. Č.. XX so zvyškom svojho nároku na náhradu škodu odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku i prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijal s tým, že doka-

zovanie v rozsahu viny už nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Pri právnom hodnotení dospel súd dokazovaním k záveru, že obžalovaný konaním naplnil zákonné znaky prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.).

Obžalovaný si prisvojil cudziu vec a to notebook značky Acer s nabíjačkou, ktorých sa zmocnil, t. j. odňal cudzie veci z dispozície subjektu oprávneného s vecami nakladať. S týmito vecami si vytvoril možnosť nakladať trvale a voľne podľa svojej vôle. Predmetná vec nebola poškodenému vrátená.

Predmetné konanie dokonal vlámaním (nezisteným predmetom vylomil okno vedúce do pivničných priestorov a cez predmetné okno vošiel do vnútra - ustanovenie § 122 ods. 4 Tr. zák.). Z jeho strany išlo o trestne zodpovedný subjekt. Úmysel obžalovaného bol preukázaný podľa § 15 písm. a/ Tr. zák. - ako priamy úmysel, nakoľko tento chcel a aj porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku súkromnej osoby. Predmetného konania sa dopustil i napriek tomu, že rozsudkom tunajšieho súdu, pod sp. zn. 3 T/46/2013, zo dňa 26.júla 2013, právoplatný dňa 26.júla 2013 trestným rozkazom bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr.zák.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Činom obžalovaného boli odcudzené veci v celkovej hodnote podľa odborného vyjadrenia vo výške 70,- Euro. I keď v danom prípade ide o hodnotu veci v predmetnej výške - je potrebné uviesť, že obžalovaný teraz žalovaný skutok dokonal v časovom období od 23.júla 2014 do 29.júla 2014. Posledný výkon trestu odňatia slobody (Okresný súd Bratislava IV, pod sp.zn. 3 T/46/2013) vykonal dňa 2.apríla 2014. Z odpisu registra trestov ako i pripojených spisov vo vzťahu k obžalovanému bolo preukázané, že tento bol celkove postavený pred súd a uznaný vinným a odsúdeným v deviatich prípadoch a to od roku 2008 (jedenkrát), v roku 2009 (jedenkrát), v roku 2010 (dvakrát), v roku 2011 (jedenkrát), v roku 2012 (dvakrát), v roku 2013 (dvakrát). V jeho osobe ide o osobu - ktorá sa dopúšťa len trestnej činnosti majetkovej povahy. Posledný výkon trestu odňatia slobody ako už súd vyššie skonštatoval bol dokonany len necelé štyri mesiace po poslednom odsúdení (uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere dvadsať mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia). Teraz žalovaný skutok bol opätovne trestný čin - prečin majetkovej povahy.

Z predchádzajúcej trestnej činnosti sa teda nepoučil a nezačal sa snažiť riadnym životom a to i napriek tomu, že ide osobu len vo veku 27 rokov. Preukázal tak absolútne pohrdanie zákonom a presvedčil súd, že nie je možné dosiahnuť účel trestu trestom iným ako nepodmienečným.

Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr.zák. spočívajúca v napomáhaní pri objasňovaní svojej trestnej činnosti, teda orgánom činným v trestnom konaní ustanov-

venie (§ 10 ods. 1 Tr.por.) a súdu (§ 10 ods. 2 Tr.por.). To však neznamená, že páchatel musí takto postupne napomáhať všetkým týmto orgánom.

Aplikáciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr.zák., t.j., že páchatel (obžalovaný) napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti možno priznať aj v prípade, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobí vyhlásenie o priznaní viny (§ 257 Tr.por.). Obžalovaný v danom prípade urobil vyhlásenie podľa § 257 písm. b/ Tr.por. - súd na základe takéhoto vyhlásenia na hlavnom pojednávaní dokazovanie vo veci viny nevykonával.

Práve v súvislosti s riešením predmetnej otázky nemožno prehliadnuť, že v súdnom konaní podľa § 257 ods. 5 Tr.por., po priznaní viny páchatelom (obžalovaným) sa postupuje primerane podľa ustanovení § 333 ods. 3 i písm. h/ Tr.por., t. j., že súd pred rozhodovaním o prijatí alebo neprijatí vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 Tr.por.

formou otázok zisťuje, či sa obžalovaný „dobrovoľne priznáva a uznáva vinu, za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako trestný čin“ čím - pri kladnej odpovedi - aj de iure napĺňa podmienku uvedenú v § 36 písm. n/ Tr.zák.

Priťažujúcou okolnosťou vo vzťahu k obžalovanému bola skutočnosť, že i minulosti bol postavený pred súd a právoplatne odsúdený ako to vyplynulo z pripojeného registra trestov a bol vyššie rozobratý (§ 37 písm. m/ Tr. zák.). Pomer poľahčujúcich okolností bol v pomere k priťažujúcim okolnostiam 1:1. Trestná sadzba u žalovaného trestného činu bola šesť mesiacov - tri roky.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd mal preto za to, že v danom prípade je potrebné na obžalovaného pôsobiť trestom odňatia slobody. Uvedený trest odňatia slobody by mal obžalovanému zabrániť v páchaní trestnej činnosti a aj v jeho uvedomení si nesiahania na cudzí majetok. Uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní dva roky a to práve i z dôvodu krátkeho časového obdobia od výkonu predchádzajúceho trestu a teda vo vzťahu k obžalovanému z jeho strany o žiadnu nápravu.

Takto uložená výmera trestu splní svoj preventívny ako i represívny účel a je plne so zásadou proporcionality trestu.

Pre výkon trestu odňatia slobody bola obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.), pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poškodená G. T. si uplatnila škodu v celkovej výške 400,-- Euro za odcudzenie predmetného notebooku, internetu a tašky.

Z odborného vyjadrenia mal súd preukázané, že v danom prípade išlo o notebook s nabíjačkou, ktorý bol zakúpený ku dňu 2.apríl 2008. Skutok bol dokonaný dňa 29.júla 2014. Vo veci odborné vyjadrenie spoločnosťou W., F.E..D.. predmetnú skutočnosť

muselo zohľadniť (amortizácia). Mal za to, že hodnota predmetného notebooku ku dňu odcudzenia bola vo výške 70,-- Euro i napriek skutočnosti, že poškodená k predmetnej veci mala osobný vzťah a hodnotila si ho na vyššiu cenu. Súd preto podľa ustanovenia § 287 ods. 1 Tr.por. obžalovanému uložil nahradiť poškodenej škodu vo výške 70,-- Euro a so zvyškom jej nároku bola táto podľa § 288 ods. 2 Tr.por. odkázaná na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.