

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203558
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203558.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľky B. P., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX K., štátna občianka SR proti odporcovi Z. P., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX K., štátny občan SR, o rozvod manželstva , takto

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľky B. P., rod. S., nar. XX.X.XXXX a odporcu Z. P., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Z. národného výboru K., vo zväzku 4, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa XX.X.XXXX domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzatvorila dňa 3.5.1990, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Z. národného výboru K., vo zväzku 4, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom 4. U obidvoch ide o prvé manželstvo. Manželstvo už dlhodobo neplní spoločenský účel, nakoľko odporca v roku 2004 odišiel do Českej republiky a viac sa nevrátil. Rozsudkom Okresného súdu zo dňa 4.4.2007 č.k. XP/XX/XXXX boli zverené vtedy ešte maloleté deti M., M. a M. do osobnej starostlivosti matky a odporca bol zaviazaný prispievať na ich výživu. Odporca si túto povinnosť určenú sudom neplnil, ani do dnešného dňa neplní. Odporca od uzavretia manželstva chodil pracovať stále mimo Slovenskej republiky, takže manželstvo už vtedy bolo formálne a z ľútosti nepodávala na odporcu ani trestné oznámenie za neplnenie si vyživovacej povinnosti na maloleté deti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6C/157/2014 - 46

-2-

Účastníci konania manželstvo uzavreli dňa 3.5.1990, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Z. úradu K., vo zväzku 4, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom 4. U obidvoch ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa im narodili tri deti, ktoré sú už dospelé. Ich posledné spoločné bydlisko bolo v obci Duplín 154.

Na pojednávaní konanom dňa 3.2.2015 navrhovateľka trvala na svojom návrhu tak, ako to uviedla v jeho písomnom podaní. Uviedla, že manželstvo uzatvorila s odporcom v roku 1990 a v spoločnej domácnosti žili do roku 2004. V uvedenom roku odporca odišiel do Českej republiky hľadať si prácu a odvtedy sa ozval len sporadicky a nikdy sa už viac domov nevrátil. Ostala s vtedy ešte maloletými deťmi, o ktoré sa sama starala. Teraz sú už deti dospelé, študujú na vysokej škole a bývajú s ňou v spoločnej domácnosti. Odporca si neplnil ani vyživovaciu povinnosť, bol aj trestne stíhaný, ale aj napriek tomu

jej peniaze neposielal. Pobyt odporcu nie je známy ani polícii a taktiež ani v inom konaní vedenom na tunajšom súde. Vzhľadom k tomu, že manželstvo od roku 2004 je nefunkčné, neplní si žiadnu zo svojich spoločenských funkcií. Uviedla, že k odporcovi už nič necíti, nechce s nim obnoviť manželstvé spolužitie. Odporca nemá ani snahu sa vrátiť, nekontaktuje sa ani so svojimi deťmi a preto navrhla, aby súd manželstvo rozviedol.

Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoďte na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoďte vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhú dobu, manželia nežijú v spoločnej domácnosti, a tak došlo k úplnému citovému odcudzeniu navrhovateľky k odporcovi. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Súd im náhradu trov konania môže

6C/157/2014 - 47
-3-

priznať, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci nie sú splnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.