

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Cb/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712212757
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712212757.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa Jozef Dendiš, s miestom podnikania 963 01 Krupina, Nám. SNP 20, IČO: 33 288 143, zastúpený JUDr. Ľubomírom Hlbočanom, advokátom so sídlom 831 03 Bratislava, Vajnorská 20, proti odporcovi IMMO - FINANZ HOLDING, spol. s r. o., so sídlom 962 71 Dudince, Janka Kráľa 140/1, IČO: 44 644 167, zastúpený JUDr. Jánom Geregom, advokátom, Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Dolná ul. 36, o zaplatenie 1.582,45 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 16.08.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 1.582,45 EUR spolu s 9 %-tným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 26.03.2011 do zaplatenia ako aj trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca ako kupujúci si objednal u navrhovateľa ako predávajúceho vodu a plynno inštalачný materiál, ktorý je bližšie špecifikovaný na faktúre č. K11024 zo dňa 11.03.2011. Odporca za tento materiál z časti zaplatil dňa 11.03.2011 zálohovú platbu vo výške 500,- Eur. Navrhovateľ vyššie uvedenú úhradu realizovanú odporcom zaviedol do svojho účtovníctva a vystavil o prijatí pokladničný doklad. Tovar bol podľa objednávky odporcu odovzdaný navrhovateľom v prevádzkarni navrhovateľa. Tovar špecifikovaný na faktúre č. K11024 odobral odporca z prevádzkarne dňa 11.03.2011 a tento prevzala od navrhovateľa pani F. H., ktorú prevzatím faktúry K 11024 poveril pán I. D., konateľ odporcu. Faktúra bola na sumu 2.082,45 Eur. Prevzatie faktúry potvrdila pani H. svojim vlastnoručným podpisom na predmetnej faktúre, vystavenej dňa 11.03.2011, ktorá platí ako dodací list. Po odporcom vykonanej čiastočnej úhrade spočívajúcej v zaplatení zálohovej platby vo výške 500,- EUR, zostala faktúra neuhradená vo výške 1.582,45 EUR. Splatnosť faktúry nastala dňa 25.03.2011. Navrhovateľ vyzval dňa 14.07.2011 odporcu k zaplateniu neuhradenej faktúry s tým, že odporca na toto priamo nereagoval, pričom navrhovateľ obdržal ako odpoveď na túto upomienku len list zo dňa 03.08.2011 od právneho zástupcu odporcu I. W. G., ktorý sa však nepreukázal plnou mocou na zastupovanie. Z obsahu tohto listu vyplýva, že odporca údajne neeviduje predmetnú faktúru č. K11024 a údajne neeviduje voči navrhovateľovi žiadny iný záväzok. Na základe tejto skutočnosti, že odporca v lehote splatnosti neuhradil zvyšnú časť faktúry, právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu na zaplatenie tejto sumy. Odporca si uvedenú výzvu prevzal dňa 04.05.2012. Na túto výzvu nereagoval. Zároveň navrhovateľ odôvodňuje výšku úrokov z omeškania, ktoré si uplatňuje z nezaplatenej sumy.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom 8Cb/24/2012-130 zo dňa 09.04.2013 tak, že návrh zamietol a rozhodol, že o trovách bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, na základe ktorého Krajský súd v Banskej Bystrici svojim uznesením č. k. 41Cob/223/2013 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd v zmysle § 226 Občianskeho súdneho poriadku je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v prípade, ak mu bolo rozhodnutie zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. V zmysle uvedeného preto súd poukazuje, že na strane 12 krajský súd poukázal na to, že okresný súd má uskutočniť konfrontáciu medzi F. H. a svedkami, ktorí tvrdili, že prikázala prerobiť faktúru, v prípade potreby opätovne vypočítať odporcu k tomu kto uhradil sumu 500,- EUR a ak platbu nespochybní okresný súd vykoná dokazovanie prečo odporca uhradil za faktúru K11024 sumu 500,- EUR ak tvrdí, že nikoho na prevzatie tovaru nespĺnomocnil. Zároveň má súd zistiť, že ak bola predmetná faktúra doručená učtárni odporcu, čo potvrdila vo svojej výpovedi aj svedkyňa H., či si uvedenú faktúru odporca zaevidoval vo svojom účtovníctve, či si zaevidoval čiastočnú úhradu vo výške 500,- EUR z tejto faktúry a prečo odporca vôbec sumu 500, EUR a na základe čoho navrhovateľovi uhradil. Zároveň opätovne bude treba zisťovať či skutočne F. H. pri prepísaní faktúry na spoločnosť odporcu konala na príkaz konateľa odporcu, tak ako to uviedli svedkovia a bude potrebné dovypočítať F. H., ktorá väčšinou vo svojej výpovedi uviedla, že si na nič nespomína.

Zároveň súd poukazuje aj na to, že z uznesenia Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 1 Pn 693/2012 zo dňa 17. 12. 2012, na ktoré odvolateľ poukazoval, Okresná prokuratúra vo Zvolene zrušila uznesenia policajta OO PZ Krupina o odmietnutí veci podozrenia zo spáchania trestného činu podvodu, kde doslovne uviedla, že je potrebné zistiť všetkými dostupnými dôkaznými prostriedkami, ktorá spoločnosť prostredníctvom ktorej osoby a na príkaz ktorej osoby objednala, prevzala a vyplatila tovar v podobe zálohy vo výške 500,- EUR. Bude namieste tiež vypočítať osobu N. H., D. T. a v prípade potreby vypočítané osoby aj skonfrontovať. Tiež bude policajt zisťovať od koho mal zrejme v hotovosti prevziať oznamovateľ zálohu vo výške 500,- EUR, nakoľko táto skutočnosť zo spisu nevyplýva. Súd na základe týchto skutočností teda zamerá ďalšie dokazovanie na zisťovanie tých dôkazov, na ktoré vo svojom zrušujúcom uznesení krajský súd poukázal.

Na základe listu zaslaného súdu navrhovateľom dňa 03. 07. 2014 bolo zistené, že na výzvu koľko faktúr a koľko tovaru dodal navrhovateľ odporcovi tento uviedol, že spoločnosť Immo - Finanz Holding dostala len ten tovar, ktorý je predmetom tohto sporu, ktorý brala v roku 2011 a bola vystavená faktúra K 11024 a išlo o prvý obchodný prípad s touto spoločnosťou. Predtým ani potom už táto spoločnosť od neho tovar nebrala. Preto iné faktúry za obdobie rokov 2010 a 2011 neexistujú. Od spoločnosti Baumag v roku 2010 a 2011 neprijal žiadnu zálohovú platbu a jedine bola prijatá zálohová platba a to dňa 11. 03. 2011 od spoločnosti Immo - Finanz Holding spol. s r. o. Fyzicky prebratie tovaru skontrolovala pani H. spolu so svedkom T. a žiadala vystaviť faktúru na odporcu, o čo ju žiadal konateľ D.. Túto faktúru podpísala, prevzala a doručila do učtárne spoločnosti Immo - Finanz Holding.

Súd z vyjadrenia odporcu na výzvu či si spoločnosť odporcu uplatňovala DPH z uvedenej faktúry, táto svojim písomným podaním doručeným súdu dňa 16. 07. 2014 oznámila, že spoločnosť Immo - Finanz Holding nie je platiteľom DPH a ani v predchádzajúcom období nebola platiteľom DPH, nevedie evidenciu DPH, nepodáva a nepodáva daňové priznania k DPH. Zároveň k tomuto bol doručený aj zoznam faktúr za rok 2011, ktoré odporca v tomto roku obdržal od iných subjektov s tým, že súd poukazuje na to, že tento list vyhotovil N. Q., pričom z týchto faktúr vyplýva, že ani jedna faktúra nie je zaevidovaná od vystaviteľa, ktorý by bol navrhovateľ.

Súd z písomného vyjadrenia odporcu doručeného súdu dňa 07. 11. 2014 okrem iného zistil, že predkladá faktúru č. K11114 vystavenú navrhovateľom pre odberateľa spoločnosť Baumag s. r. o. s dátumom vystavenia 12. 08. 2011 a to na základe dodacieho listu K 11024 na základe výdajok V1100993 a V1100697 zo dňa 11. 03. 2011. Zároveň príkladá príjmový pokladničný doklad príjemcu Jozefa Dendiša zo dňa 19. 02. 2011 na sumu 500,- EUR od platiteľa Baumag s. r. o. ako zálohu za tovar. Poukázal aj na to, že navrhovateľ sa pri výkone svojej podnikateľskej činnosti správa nezodpovedne, keď bez patričnej opatrnosti, ktorá sa u neho nielen môže, ale vzhľadom na predmet podnikania aj právom vyžaduje, vydáva vo svojej prevádzkarni tovar tretím osobám bez toho, aby si overil či tieto sú oprávnené za osobu, za ktorú vystupujú aj konať a či mu za takto vydaný tovar bude aj takouto osobou zaplatené. Nepostupuje pri svojej podnikateľskej činnosti s vyžadovanou odbornou starostlivosťou. Navrhovateľ stále tvrdí, že nikdy nevystavil žiadnu faktúru pre odberateľa spoločnosť Baumag s. r. o. a tvrdí, že v rokoch 2010 a 2011 neprijal od spoločnosti Baumag s. r. o. žiadnu zálohovú platbu, čo je v priamom

rozpore s predkladanými listinnými dôkazmi. Navrhovateľ dňa 11. 03. 2011 prerobil faktúru č. K11024 z odberateľa Baumag s. r. o. na odberateľa Immo - Finanz Holding s. r. o. bez toho, aby v konaní preukázal, že na takúto zmenu bol oprávnený a uvedené spoločnosti s touto zmenou súhlasili. Poukázal na to, že navrhovateľ síce vystavil príjmový pokladničný doklad na prijatú zálohu vo výške 500,- EUR od platiteľa Immo - Finanz Holding spol. s r. o., pričom však nikdy vierohodne nepreukázal a neidentifikoval osobu, ktorá mu túto zálohu v mene spoločnosti Immo - Finanz Holding s. r. o. zaplatila. Spoločnosť Immo - Finnan Holding s. r. o. dňa 11. 03. 2011 ako aj v období tohto roku mohla platne konať iba prostredníctvom štatutárneho orgánu v zmysle výpisu z Obchodného registra, ktorým boli štyria konatelia a mohli konať výlučne spoločne. Tvrdenie, že H. bola oprávnená konať a zaväzovať odporcu na základe pokynu len jedného z konateľov, menovite I. D., že takéto poverenie dokonca nevyžadovalo písomnú formu, je právne neopodstatnené a v rozpore so zákonom. Neplatný právny úkon nespôsobuje žiadne právne následky. Právnická osoba prejavuje svoju vôľu navonok prostredníctvom štatutárnych orgánov, pričom tieto reprezentujú fyzické osoby, ktoré vystupujú v mene právnickej osoby. Podpis členov štatutárneho orgánu na listine sa považuje za osobný podpis právnickej osoby. Spôsob podpisovania právnickej osoby sa v praxi vykonáva spôsobom, ktorý pre jej podpisovanie predpisujú osobitné predpisy. Z výpisu z Obchodného registra od 10. 03. 2009 do 12. 04. 2012 vyplýva, že čo sa týka odporcu „Konatelia konajú a podpisujú za spoločnosť spoločne.“

Čo sa týka nároku navrhovateľa voči nemu uplatňovanom z titulu faktúry č. K11024 zo dňa 11.03.2011 vystavenej na základe dodacieho listu K11024 na základe výdajok V1100993 a V1100697 zo dňa 11. 03. 2011 o tomto sa odporca dozvedel až z upomienky navrhovateľa zo dňa 27. 07. 2011, na ktorú obratom reagoval dňa 03. 08. 2011 (č. l. 11 spisu) s vyjadrením, že predmetnú faktúru neeviduje a nemá žiadny záväzok voči navrhovateľovi. Z tohto teda vyplýva jeho jednoznačný postoj k nároku odporcu, ktorý si voči nemu uplatňuje.

Podľa odporcu dňa 12. 08. 2011 práve sám navrhovateľ na základe odpovede odporcu na upomienku zo dňa 27. 07. 2011 vystavil faktúru č. K11114 a to na základe výdajok V1100993 a V1100697 zo dňa 11. 03. 2011 pre odberateľa Baumag s. r. o., ktorému túto faktúru aj doručil. Prípadné uplatnenie tohto nároku voči spoločnosti Baumag s. r. o. však nie je možné realizovať v rámci tohto konania.

Zároveň poukazuje na to, že v zrušujúcom uznesení krajský súd poukazuje na to, že v tomto prípade nebolo potrebné udeliť plnomocenstvo písomne a ak by odporca ako splnomocniteľ nesúhlasil s prekročením oprávnenia, tak len čo by sa o týchto skutočnostiach dozvedel mal povinnosť bez zbytočného odkladu svoj nesúhlas oznámiť osobe, s ktorou v jej mene splnomocnenec konal, pričom odporca v konaní nepreukázal, že by tak urobil. K tomuto odporca uvádza, že takýto názor by bolo možné aplikovať za situácie, že spoločnosť by mala len jedného konateľa resp. viacerých, avšak každý z nich by mohol konať samostatne. K tomuto odporca dospel z vyjadrenia odvolacieho súdu z predchádzajúceho odstavca z dôvodu, že do 12. 04. 2012 mala táto spoločnosť štyroch konateľov a iba títo mohli spoločnosť zaväzovať. Z tohto teda vyplýva, že v roku 2011 mohli túto spoločnosť zaväzovať len všetci konatelia v zhode a spoločne. Na tomto mieste poukazuje na argumentáciu navrhovateľa ako aj na svedecké výpovede, že F. H. mala konať na príkaz I. D. a nie na príkaz I. D., N. D., V. D. a N. D.. Vzhľadom na skutočnosť, že F. H. nebola nikdy písomne alebo ústne poverená a splnomocnená za spoločnosť Immo - Finanz Holding konať a zaväzovať potom platí, že sa na odporcu nevzťahujú a ani nemôžu vzťahovať akékoľvek dôkazné bremená ohľadom preukázania prekročenia splnomocnenia plnomocenstvom, ktorý mala mať práve F. H.. V prípade takého názoru je potom uložená možnosť vzniku akéhokoľvek záväzku spoločnosti Immo - Finanz Holding s. r. o. voči tretím osobám, s ktorými táto by nebola v žiadnom obchodnom vzťahu, nepozná ich, nikdy si u nich nič neobjednala, nikdy nič neprevzala a to všetko len na základe vyjadrenia fyzickej osoby, ktorá je absolútne bez akéhokoľvek vzťahu k tejto spoločnosti s tvrdením dodávateľa, že práve za takto dodaný tovar tretej osobe zaplatí práve konkrétna spoločnosť Immo - Finanz Holding s. r. o., pričom takéto tvrdenie dodávateľa o takto platnom vzniku a existencii záväzkového vzťahu bude vždy požívať ochranu súdom. Taktiež považuje za podstatné uviesť, že od samého počiatku spoločnosť Immo - Finanz Holding s. r. o. sa s navrhovateľom nepozná, nikdy a nijak sa s ním nedostala do styku, nikdy s ním neuzatvorila žiadny obchod, nikdy nikoho nepoverila na uzatvorenie obchodu s navrhovateľom a ani nikdy nejakým spôsobom neodobrala žiadny tovar od navrhovateľa a preto nie je pasívne legitimovaná.

Súd z faktúry č. K11114 vystavenej dňa 12. 08. 2011 s dátumom splatnosti 20. 08. 2011 zistil, že dodávateľom t. j. vystaviteľom faktúry je navrhovateľ, odberateľom je spoločnosť Baumag s. r. o. s tým, že faktúra bola vystavená na základe objednávky - dodací list č. K11024 a potom je ďalej uvedené, že fakturujeme vám na základe V1100993 z 11. 03. 2011 pod týmto je uvedený tovar a na základe V1100697

z 11. 03. 2011, celková suma na zaplatenie 2.082,45 EUR. Súd poznamenáva, že uvedený tovar, suma sa zhoduje zároveň s faktúrou, ktorú navrhovateľ vystavil spoločnosti odporcu (č. I. 6-8 spisu).

Súd z príjmového pokladničného dokladu vystaveného navrhovateľom dňa 19. 02. 2011 zistil, že týmto príjmovým dokladom bola zaplatená navrhovateľovi suma 500,- EUR, ako účel je uvedená záloha za tovar, prijaté od Baumag s. r. o.

Súd z vyjadrenia svedka N. Q. zistil, že účastníkov konania pozná tak, že pre pána I. D. robil nejaké účtovnícke práce, pričom nebol nikdy zamestnaný v jeho firmách alebo firme. Pozná aj právneho zástupcu odporcu s tým, že sa spoznali na prednáške komory daňových poradcov. Tento uviedol, že si nepamätá, že by navrhovateľ vystavil nejakú faktúru ako predávajúci alebo dodávateľ voči odporcovi v roku 2010. Čo sa týka účtovníctva a faktúr tieto si spracúvala spoločnosť odporcu sama a on robil len softvérové účtovníctvo a závierky a kontrolu tohto účtovníctva, pričom takúto faktúru tam nenašiel. Podľa jeho vedomostí nejaké dodávanie tovaru alebo vystavovanie faktúr ohľadom dodávania nejakých tovarov on nezaznamenal.

Pri nahliadnutí na faktúru K11024 uviedol, že z tejto faktúry je zrejmé, že dodávateľ je tam navrhovateľ, odberateľom je odporca, avšak poukázal na to, že takáto faktúra nikdy nebola v účtovníctve odporcu zaúčtovaná a on ju tam nikdy nedával. Čo sa týka pokladničného dokladu nachádzajúceho sa na strane B9 spisu uviedol, že on takýto pokladničný doklad nikdy nevidel a ani takýto pokladničný doklad nebo zaúčtovaný. Súd poukazuje na to, že ide o pokladničný doklad, ktorý vystavil navrhovateľ s tým, že prijal od odporcu 500,- EUR dňa 11. 03. 2011, je tu pečiatka navrhovateľa a nečitateľný podpis, iný podpis tu nie je. Taktiež uviedol, že tento doklad nikdy nebol predmetom účtovania a preto ani výdavkový doklad k tomuto pokladničnému dokladu nebol vystavený. Spoločnosť Immo - Finanz Holding s. r. o. nikdy nebola platcom DPH a ani nie je platcom DPH. Uviedol, že pre odporcu robí od začiatku vzniku firmy. Uvedené podklady v roku 2010 a 2011 najprv spracovali pracovníci odporcu s tým, že on potom do svojich závierok nahadzoval len to čo mu bolo predložené. Na otázku či niekedy nejaký doklad podľa neho nebol zaúčtovaný uviedol, že o tomto nemá vedomosť. Na otázku či dostal niekedy pokyny, aby z účtovníctva vyradil nejaké faktúry alebo, aby sa k tomuto nejaké priradili, teda, aby sa s tým nejako nemanipulovalo uviedol, že nie.

Súd z konfrontácie F. H. s N. H. zistil, že F. H. na otázku súdu, aby sa vyjadrila či na základe tvrdenia, ktoré uviedol svedok N. H., že ona mu tvrdila, že uvedená faktúra pôvodne vystavená na spoločnosť Baumag s. r. o. sa má prerobiť na spoločnosť Immo - Finanz Holding s. r. o. F. H. uviedla, že na toto si nepamätá, že by to hovorila. N. H. uviedol, že bolo to tým spôsobom, že jemu volali z obchodu navrhovateľa s tým, že si už nepamätá či to bol navrhovateľ alebo jeho pracovník a povedali mu, že tam bola pani H., a že uvedený tovar sa nemá brať na spoločnosť Baumag s. r. o., ale na spoločnosť Immo - Finanz Holding s. r. o., teda nehovorila mu to pani H.. Ja som povedal, že ja o tomto nič neviem, pretože my sme mali brať tovar na spoločnosť Baumag s. r. o. a potom som nechápal prečo toto bolo na Immo - Finanz Holding s. r. o., ale o toto som sa ja nestaral.

Súd z výsluchu N. H. zistil, že on nikdy nepracoval pre odporcu, ale pre spoločnosť Baumag s. r. o., pričom pre túto spoločnosť robil aj po decembri 2010, avšak už nemal na starosti odoberanie tovaru, toto podľa neho robila pani H.Á.. Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa či hovoril niekedy s pani H., že uvedený tovar by mal byť prevzatý spoločnosťou Immo - Finanz Holding s. r. o. uviedol, že nie, pričom toto sa od pani H. nikdy nedozvedel akurát poukázal na to čo už spomínal vo svojej výpovedi v rámci konfrontácie, že mu to bolo volané od pána navrhovateľa z jeho predajne, že tam bola pani H. a táto povedala, že tovar sa má brať na spoločnosť Immo - Finanz Holding s. r. o. Na otázku komu fakturoval vykonanie prác pán T. uviedol, že bolo fakturovaných viacero prác a nevie povedať či to bolo na Immo - Finanz Holding s. r. o.

Súd z výsluchu svedka D. T. zistil, že čo sa týka prerobenia faktúry pri vykonávaní tlakovej skúšky zo spoločnosti Baumag s. r. o. na spoločnosť Immo - Finanz Holding s. r. o. túto mu kázala prerobiť pani H.. Na otázku kto mu dával fakturačné údaje spoločnosti Immo - Finanz Holding s. r. o. uviedol, že tieto údaje mu nedával nikto, pretože za objednávateľa vtedy jednal pán H. a potom sa doklady zobrali na Devičie. Poukázal na to, že nikdy nedostával peniaze od spoločnosti Immo - Finanz Holding s. r. o., ale iba od Baumag s. r. o. a dovtedy o takejto spoločnosti ani nepočul. Svedok sa nevedel vyjadriť, že kto pani Bešinovej nariadil, aby boli prerobené faktúry resp. objednávky. Uviedol, že nebol nikdy v predajni navrhovateľa v rámci kontroly tovaru a toto robili len na stavbe. On vystavoval faktúry v

rámci vykonávania prác na tejto stavbe na spoločnosť Baumag s. r. o. Na otázku či vedel o nejakých problémoch so zaplatením tovaru navrhovateľovi zo strany odporcu uviedol, že toto sa dozvedel od navrhovateľa, že sú tu problémy so zaplatením tohto tovaru.

Súd z konfrontácie medzi I. R., ktorý pracuje ako živnostník v prevádzke navrhovateľa a predáva tovar a F. H. zistil, že na otázku, že po vydaní materiálu, kedy bola vystavená faktúra na spoločnosť Baumag s. r. o. prišla pani H., aby sa táto faktúra prerobila na spoločnosť odporcu svedok uviedol, že bolo to tak. F. H. uviedla, že si na túto udalosť, tak ako to opísal pán R., nepamätá. Svedok R. uviedol, že H. prišla do predajne, povedala pánovi Dendišovi, že je potrebné prerobiť faktúru na Immo - Finanz Holding s. r. o. Toto nehovorila jemu, on bol iba v tej miestnosti. H. uviedla, že si na toto nepamätá.

Súd z vyšetrovacieho spisu OO PZ Krupina č. ORP-1569/KA-ZV-2012 zistil, že predmetom tohto spisu je trestné oznámenie v súlade s § 198 ods. 1 Trestného poriadku Jozefa Dendiša, ktoré podal pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť I. D. ako štatutár spoločnosti Immo - Finanz Holding s. r. o. (odporcu).

Súd z výsluchu svedka D. T. konaného dňa 14. 03. 2013 zistil, že koncom roku 2010 mu telefonoval Juraj Bartoš zo spoločnosti Baumag s.r. o. Tento ho oslovil, že potrebujú odstrániť nejaké havarijné veci na stavbe vo Zvolene. V januári 2011 začal na uvedenej stavbe vykonávať aj rekonštrukciu rozvodov studenej a teplej vody... . Toto som však už vykonával na základe ústnej objednávky I. D., ktorý prišiel priamo na stavbu, keď som vykonával opravu závad. S týmto som sa predbežne ústne dohodol na vykonaní týchto prác pre spoločnosť Baumag s. r. o. a písomnú zmluvu som zatiaľ neriešil. Ohľadne materiálu som bol dohodnutý tak, že tento sa bude brať z predajne Jozefa Dendiša (navrhovateľa). Pán D. poveril N. H., aby v uvedenej predajni zaplatil zálohu 500,-EUR a aby riešil vydanie potrebného materiálu na uvedenú stavbu. Následne sme preberanie materiálu v uvedenej predajni riešili tak, že ja som vždy prišiel do obchodu, kde som si vybral potrebný materiál a odniesol na stavbu. Potom boli vyhotovené výdajky, ktoré podpísal pán H. za spoločnosť Baumag s. r. o., ja neviem uviesť koľko týchto výdajok bolo. Následne som za prítomnosti N. H. vykonal aj tlakové skúšky, o čom sa spisali protokoly, ktoré som vystavil na spoločnosť Baumag s. r. o. Po nejakej dobe mi volala pani H., ktorá mi povedala, že je potrebné prerobiť protokoly o týchto skúškach priamo na Immo - Finanz Holding s. r. o. Na záver uviedol, že on uvedené práce vykonával na základe ústnej dohody s pánom D., pričom vedel, že zastupuje spoločnosť Baumag s. r. o. So spoločnosťou Immo - Finanz Holding s. r. o. som prišiel do styku iba ohľadne tlakových skúšok, čo som vyššie uviedol.

Súd z výsluchu F. H. zo dňa 18. 03. 2013 zistil, že ona v spoločnosti Baumag s. r. o. ani v spoločnosti Immo - Finanz Holding s. r. o. nebola nikdy zamestnaná, avšak pre spoločnosť Baumag s. r. o. vybavovala rôzne záležitosti, konkr. povolenia pri stavebných prácach. Pre spoločnosť Immo - Finanz Holding s. r. o. nikdy nič nevybavovala. Po predložení faktúry č. K1114 vystavenej dňa 11. 03. 2011 pánom Jozefom Dendišom uviedla, že si nespomína na okolnosti, za ktorých túto faktúru podpísala a prevzala a ani to kto ju o to požiadal.

Súd z výsluchu N. H. vykonaného dňa 18. 03. 2013 zistil, že vykonávali rekonštrukciu domu vo Zvolene na ulici Moyzesova, kde brali okrem iného aj materiál z predajne navrhovateľa. Tieto práce vykonával pán T.. Prebiehalo to tak, že I. D. mi dal peniaze na zálohu a následne si potom pán T. chodil brať materiál a zapisoval na dodacie listy. Na začiatku som zaplatil zálohu 500,- EUR, ktorú mi dal I. D.. Následne po vykonaní prác som v uvedenej predajni vyzdvihol všetky dodacie listy na materiál, ktorý bol prevzatý a tieto som spolu s pánom T. prekontroloval na stavbe. Potom som podpísal dve výdajky a to V1100993 a V1100697 na sumu asi 2.000,- EUR. Tieto som odovzdal pánovi I. D. s tým, že ich treba vyplatiť. K faktúre uvádzam, že podľa toho čo mi hovoril Jozef Dendiš mala faktúru prevziať F. H., pričom následne po nejakej dobe mu volal pán Dendiš, že je problém s faktúrou za dodaný materiál a povedal, že bola v predajni pani H., ktorá ho požiadala, aby faktúra bola vystavená znova, ale na spoločnosť Immo - Finanz Holding s. r. o. Ja som o tomto nevedel, nakoľko ja som materiál preberal za spoločnosť Baumag s. r. o. Keď som sa stretol s pánom I. D. a spýtal som sa ho čo sa deje, prečo mení faktúru na Immo - Finanz Holding s. r. o., keď sme brali na spoločnosť Baumag s. r. o. povedal mi, že to tohto sa nemám starať, že toto má na starosti H..

Taktiež v tomto spise sa nachádza príjmový doklad vystavený navrhovateľom v tomto spore, že prijal od spoločnosti Baumag s. r. o. 500,- EUR dňa 19. 02. 2011. Na uvedený doklad súd už poukázal v predchádzajúcich dôkazoch.

Súd z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa v rámci § 118 ods. 4 O. s. p. na pojednávaní konanom dňa 04. 02. 2015 zistil, že, žiadal žalobe vyhovieť a to z toho dôvodu, že bolo žalobcom preukázané, že odporca prevzal tovar, ktorý je predmetom faktúry, ktorá je predmetom žaloby. Poukázal na to, že odporca spoločnosť Immo - Finanz Holding skutočne tento tovar prevzala, pričom konateľom spoločnosti Baumag ako aj Immo - Finanz Holding bol pán I. D., ktorý jednoznačne z týchto dôkazov dal pokyn pani H., čo potvrdil svedok T., čo potvrdil svedok H. na to, aby požiadal o vystavenie faktúry za odobratý tovar na stavbu vo Zvolene na spoločnosť Immo - Finanz Holding s. s. r. o.. V tomto smere poukázal na to, že pokiaľ pán konateľ odporcu bol vypočúvaný na polícii a pokiaľ odmietol konfrontáciu so svedkom H. a T., tak sa odvolával na § 130 ods. 2, ktorý okrem iného uvádza, že je možné, aby niekto odmietol výpoveď, ak by svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo osobe blízkej. Teda pán konateľ odporcu odmietol tieto úkony s týmto odôvodnením, čo je jeho právo v trestnom konaní. Vzhľadom na ostatné dôkazy poukázal na to, že bolo jasné prečo odmietol vypovedať, pretože pôvodne tvrdil, že ani jedna z jeho firiem nezobrala žiadny tovar od pána Dendiša, naopak svedok Bartoš uviedol, že mu dal 500,- EUR, súhlasil s tým, aby sa to bralo od pána Dendiša. Ďalej tento istý svedok potvrdil to, že neskôr bol z tejto funkcie, alebo poverenia týmito prácami, odvolaný, že bola poverená pani H. a že sa bude tovar brať na spoločnosť Immo-Finanz-Holding s. r. o. Navyiac tento svedok uviedol, že sa potom pýtal konateľa Immo - Finanz Holding, ktorý bol totožnou osobou s Baumagom, prečo sa tento tovar vlastne berie na spoločnosť Immo - Finanz Holding, na čo mu konateľ odporcu povedal, aby sa o to nestaral, že to je jeho vec a že to má na starosti pani H.. V konaní bolo preukázané aj to, že pán Naniaš skutočne takisto vystavil faktúru na spoločnosť Immo - Finanz Holding, ktorú som súdu predložil a na žiadosť pána D. túto faktúru potom prerobil na spoločnosť Baumag s tým, že dodatočne podpísal i zmluvu o dielo, v ktorej zmluve sa zasa uvádza, že vraj pán T. dodával práce spolu s materiálom, ktorý je predmetom tohto sporu. Poukázal na to, že to bol konateľ odporcu, ktorý žiadal o prerobenie tejto faktúry s tým, že dodatočne, pol roka po ukončení práce, nechal podpísať aj zmluvu o dielo, ktorú tu víťazoslávne predložil za účasti svedka, ktorý keď mu povedal, že áno, táto zmluva bola podpísaná pol roka po skončení prác, tak táto obrana sa značne spochybnila. V konaní bolo preukázané, že spoločnosť Baumag zrazu zmenila svojho majiteľa a sídli na Kopčianskej ulici. Prečo teda bolo potrebné prerábať faktúry na spoločnosť Baumag z Immo - Finanz Holding, len preto lebo sa pripravovalo postúpenie tej spoločnosti na bieleho koňa, na spoločnosť, kde nie je živá a na Kopčianskej ulici v Bratislave sídli takáto firma, čo vyplýva z Obchodného registra. Teda bol tu záujem jednej osoby, ktorá je konateľom viacerých spoločností, okrem odporcu ale aj Baumag, na to, aby v podstate pán žalobca v budúcnosti nemohol vymôcť dodávaný tovar od spoločnosti Immo - Finanz Holding, lebo spoločnosť Baumag sa pripravovala do tzv. pripravovanej likvidácie, tak ako je to národným športom na Slovensku, takto sa podniká. Slušní podnikatelia, ktorí dodávajú tovar, ktorí sa správajú slušne vo vzťahu k svojim daňovým povinnostiam, tí v podstate na to doplácajú a tí, ktorí takýmto spôsobom podnikajú sa dokonca čudujú, že iní si uplatňujú svoje práva a dokazujú im to i v trestnom konaní a ja nepochybujem, že to tam bude preukázané, sa musia domáhať svojich čestne zarobených peňazí len preto, že niekto sa narodil ako podvodník a chce stále podvodom získať na úkor iného majetok. Nesporne, ja žiadam, aby súd na to prihliadol, že tu prítomný konateľ bol konateľom všetkých tých spoločností, on má ešte tých spoločností viacej, a teda bolo jednoznačne preukázané, že tú faktúru nechal vystaviť na Immo - Finanz Holding, potvrdil to jeho pracovník z firmy Baumag, ktorý pôvodne mal za to, že sa ten tovar bude na túto spoločnosť brať a ktorému tu prítomný konateľ povedal, že sa to bude brať na Immo - Finanz Holding a že je tým poverená pani H., ktorá záhadne si nič nepamätala. Ja viem, že dôkazné bremeno je na žalobcovi, ale keď si pozriete obsah trestného spisu, tak v tomto zasa pán konateľ odporcu hovorí, že žiadna z jeho firiem nebrala žiadny tovar od pána Dendiša, čo je v rozpore s tým, čo zistil súd v tomto konaní. To znamená, že tam zasa tvrdí, že ten tovar by mal dodať pán T., ktorý vykonával práce, toto sú tie okolnosti, kde sa v trestnom konaní vyjadrovali tí svedkovia či takáto práca aj s tovarom by mohla stáť okolo 2.000,- EUR čo aj svedok H. vylúčil a takisto pán T. vysvetlil ako to bolo vlastne s celým týmto tovarom. Ja žiadam súd, aby žalobe vyhovel, lebo bolo preukázané, že i pán T. vystavil faktúru na Immo - Finanz Holding, keď toto bol odberateľ a neskôr bol to tu prítomný konateľ, ktorý robil dvojediného trójskeho koňa v tom, že konal i za jednu i za druhú spoločnosť a žiadal prerobiť túto faktúru na Baumag s tým, že v zápisnici máte napísané z trestného konania, čo sa týka výpovede pána T., že mu pán I. D. povedal toto mi tu podpíš, tu máš peniaze a zmizni mi z očí. Ja sa pýtam prečo. Čo ten T. ublížil pánovi D., nie. On sa domáhal tiež zaplattenia svojich peňazí a potom, keď zistil, že je vystavená faktúra na Immo - Finanz Holding tak ho osobne navštívil, žiadal to prerobiť a samozrejme T. bolo jedno kto to zaplatí, nakoniec i pánovi žalobcovi by bolo jedno kto ten odobratý tovar zaplatí. Teda, keď došlo k takejto úhrade tých finančných prostriedkov za prácu pánovi T., tak v tejto súvislosti, keďže sa to pán žalobca dozvedel, tak aj on potom dodatočne chytil a vystavil faktúru na Baumag, poslal ju

samozrejme bezúspešne, bez toho, aby došlo k úhrade, lebo táto spoločnosť už bola by som povedal na odpis, lebo iste má obrovské pohľadávky, záväzky na daniach, zdravotnom, sociálnom poistení atď., tak takejto firmy sa bolo treba zbaviť a toto je štýl podnikania, ktorému nemožno strániť a v tomto prípade by som povedal, žiadam na tieto skutočnosti prihladiť, čo bolo záujmom tu odporcu, prečo prerobiť faktúry z Immo - Finanz Holding, lebo Immo - Finanz Holding zatiaľ funguje ako spoločnosť a zatiaľ pán konateľ odporcu v tejto spoločnosti podniká. Ja z toho dôvodu žiadam žalobe vyhovieť s tým, že žiadam, aby súd priznal navrhovateľovi aj trovy konania, lebo s prihladením na jednotlivé dôkazy a ich vyhodnotením jednotlivito a vo vzájomných súvislostiach som presvedčený, že nemožno dospieť k inému záveru len k tomu, že skutočne došlo k odobratiu toho tovaru, že pôvodne ho objednával H. a neskôr bolo preukázané, že to bol práve konateľ odporcu, ktorý žiadal vystaviť na túto faktúru. Ja poukazujem, a prosím súd, aby na to prihliadol, že u spoločnosti, kde je ten istý konateľ a takýmto spôsobom sa teda vykonávajú záležitosti, musí súd prihliadnúť na to, že skutočne bolo preukázané, že bol to konateľ obidvoch spoločností, ktorý vydal pokyn vyhotoviť faktúru na spoločnosť na Immo - Finanz Holding a za tohto stavu potom nemožno ináč, lebo tovar bol dodaný, bol odovzdaný, nebol zaplatený, nemožno ináč ako zaviazat' odporcu k zaplaceniu. Súčasne žiadal, aby súd priznal aj trovy konania a trovy právneho zastúpenia spojené s touto vecou.

Súd z vyjadrenia konateľa odporcu zistil, že on trvá na doterajších písomných a ústnych vyjadreniach a žiada, aby návrh bol zamietnutý. Zároveň si uplatnil trovy konania. Vo veci poukazovania na faktúru, túto on vidí prvýkrát, pričom faktúru, ktorú vystavil pán T. on mu nikdy nekázal prerobiť a ani mu takáto faktúra doručovaná nebola.

Súd na základe dokazovania vykonaného súdom pred zrušením rozsudku uznesením krajského súdu v Banskej Bystrici a na základe dôkazov, na ktoré súd poukázal, že boli vykonané po tomto zrušujúcom uznesení, súd má za to, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný a tento v celom rozsahu zamietol. Predovšetkým súd poukazuje na to, že v novom dokazovaní vyplynuli ďalšie skutočnosti, ktoré podľa súdu neboli v prospech navrhovateľa čo sa týka jeho tvrdení, že tovar bol dodávaný pre spoločnosť odporcu, ale práve naopak v jeho neprospech. Táto skutočnosť predovšetkým vyplýva zo samotného vystaveného pokladničného dokladu, ktorý vystavil sám navrhovateľ, v ktorom uviedol, že 500,- EUR, na ktorý poukazoval vo svojom zrušujúcom uznesení krajský súd, aby súd zisťoval kto uhradil zo strany odporcu sumu 500,- EUR a ak odporca uvedenú platbu nespochybní prečo bola uhradená, bolo zistené, že samotný navrhovateľ prijal uvedenú sumu od spoločnosti Baumag s. r. o. a výpoveďami svedkov N. H. bolo preukázané, tak v rámci tohto konania, ako aj v rámci trestného stíhania a vyšetrovacieho spisu, že túto sumu zaplatil pán N. H.. Taktiež Jozef Dendiš ako aj ostatní pracovníci, aj samotný pán Juraj Bartoš nespochybnili a tvrdili, že N. H. pracoval pre spoločnosť Baumag s. r. o., nikdy nepracoval pre spoločnosť Immo - Finanz Holding, s. r. o. To, že pre túto spoločnosť pracoval on, bolo potvrdené viacerými výpoveďami, jednak samotného N. H., výpoveďou I. D., Zuzany Bešinovej, o tom, že pre túto spoločnosť pracoval potvrdil aj D. T.. Z tejto skutočnosti jednoznačne vyplynulo, že suma 500,- EUR, ktorá bola zaplatená ako záloha za tovar nebola platená v mene spoločnosti Immo - Finanz Holding s.r.o. Navrhovateľ len účelovo predložil doklad na č. I. 9B toho spisu, kde poukázal na to, že mu bolo zaplatené dňa 11. 03. 2011 500,- EUR od odporcu, pričom tu sa výlučne nachádza pečiatka a podpis navrhovateľa, avšak tento pokladničný doklad si navrhovateľ vystavil sám, pričom odporca tvrdil, že on navrhovateľovi nikdy takýchto 500,- EUR nezaplatil a preto je toto len účelovo vystavený doklad na sumu, ktorá nebola navrhovateľovi nikdy vyplatená od spoločnosti odporcu, pričom uvedených 500,- EUR, ktoré on tam spomína a nepreukázal, že by mu ďalších 500,- EUR z Immo - Finanz Holding nikdy nemohlo byť zaplatená zo strany Immo - Finanz Holding a ani nebolo preukázané, že kto by mu v mene tejto spoločnosti túto sumu vyplatil. Samotný navrhovateľ dal len potvrdenie a od pána Juraja Bartoša to bolo aj svedecky potvrdené, že on zaplatil navrhovateľovi sumu 500,- EUR za vydanie tovaru pre spoločnosť Baumag s. r. o. a že uvedený tovar sa aj pre túto spoločnosť bral. Teda súd má preukázané to, že kúpna zmluva bola uzatvorená medzi navrhovateľom a spoločnosťou Baumag s. r. o. a nie spoločnosťou Immo - Finanz Holding s. r. o.

Taktiež v ďalšom súd poukazuje na vyšetrovací spis, kde vypovedala aj pani F. H. a na jej predchádzajúcu výpoveď v tomto konaní, ktorá jednoznačne povedala, že nikdy nepracovala pre odporcu a pracovala len pre spoločnosť Baumag s. r. o., aj to len na základe písomných poverení, pričom ona nemala nikdy písomné poverenie pre to, aby mohla preberať nejaké faktúry s tým, že na predmetnú faktúru týkajúcu sa tohto konania si nepamätá, na základe čoho ju kázala prerobiť, resp. či ju kázala prerobiť.

Čo sa týka tej časti zrušujúceho uznesenia krajského súdu, v ktorej okresnému súdu kázal vykonať konfrontáciu medzi F. H. a svedkami, ktorí potvrdili, že F. H. prikázala prerobiť faktúru na odberateľa, súd v tejto časti konfrontáciu vykonal, avšak z konfrontácie jednoznačne vyplynulo, že pani H. si na tieto okolnosti nespomína, nevie či jej niekto toto kázal a z akého dôvodu mala odniesť faktúru. Túto skutočnosť, že im to kázala prerobiť pani H. C. otvrdili jedine navrhovateľ a pán I. R., ale tú skutočnosť, že to kázal urobiť I. D. ako konateľ spoločnosti Immo - Finanz Holding s. r. o. pane F. H., toto nepotvrdil žiaden z účastníkov, pretože N. H. toto počul len od navrhovateľa. Vôbec nepočul, že by I. D. toto kázal urobiť F. H.. Súd musí poukázať aj na to, že podľa súdu zo strany navrhovateľa ide o konanie, kde aj on si bol vedomý tej skutočnosti, že uvedený tovar bol vydávaný spoločnosti Baumag s. r. o., avšak len z toho dôvodu, že podľa neho od spoločnosti Baumag s. r. o. by uvedenú sumu nedostal zaplatenú, domáhal sa zaplatenia tejto sumy od odporcu, nakoľko tak ako bolo poukazované právnym zástupcom navrhovateľa, spoločnosť Baumag s. r. o. je zrejme už nefunkčná a táto nemá žiadne peniaze, nakoľko bola prevedená na tzv. bieleho koňa. Samotný navrhovateľ hodnoverným spôsobom nepreukázal z akého dôvodu duplicitne bol ním ako dodávateľom vydaný list o prevzatí toho istého tovaru aj na spoločnosť Baumag s. r. o. dňom 11. 03. 2011 (č. I. 59 -61 spisu) s tým, že na tomto liste je jednoznačne uvedený odberateľ Baumag s. r. o., podpísal to N. H. a teda navrhovateľ vedel, že N. H., ktorý uvedenú výdajku podpísal, ktorá preukazovala prevzatie tovaru, že tento pracuje pre spoločnosť Baumag s. r. o. a nie pre spoločnosť odporcu. Z tohto dôvodu zmluva medzi účastníkmi nebola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom, ale medzi navrhovateľom a spoločnosťou Baumag s. r. o., o čom svedčí, tak ako na to súd poukázal, aj príjmový doklad o tom, že od spoločnosti Baumag s. r. o. navrhovateľ prijal 500,- EUR ako zálohu za predmetný tovar.

Taktiež súd chce okrajovo poukázať aj na výpoveď N. Q., ktorý robil účtovníctvo pre odporcu a ktorý potvrdil, že nikdy predmetná faktúra nebola v účtovníctve odporcu zaúčtovaná a nebola zaúčtovaná ani predmetná záloha za vydanie tohto tovaru vo výške 500,- EUR. Poukázal na to, že I. D. mu v rámci tejto spoločnosti nikdy nekázal prerábať nejaké účtovné doklady, ani iné skutočnosti.

Zároveň súd poukazuje aj na stranu 13 zrušujúceho uznesenia, kde mu bolo krajským súdom uložené, že sa má v ďalšom zaoberať aj návrhom navrhovateľa zo dňa 19. 03. 2013 doručeného okresnému súdu dňa 25. 03. 2013, ktorým rozšíril svoj žalobný návrh o ďalšie skutkové tvrdenia a posúdiť či uvedeným návrhom došlo k zmene návrhu v zmysle § 95.

Podľa § 95 ods. 1, 2, 3 O. s. p. navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene. Súd nepripustí zmenu návrhu, ak by výsledky doterajšieho konania nemohli byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu. Súd nepripustí zmenu návrhu ani v prípade, ak by na konanie o zmenenom návrhu bol vecne príslušný iný súd. V takom prípade pokračuje súd v konaní o pôvodnom návrhu po právoplatnosti uznesenia. O zmene návrhu súd rozhodne spravidla na pojednávaní, na ktorom bola zmena navrhnutá. Ak to nie je možné, súd rozhodne do 15 dní od odročenia pojednávania. O zmene návrhu mimo pojednávania súd rozhodne do 60 dní od podania návrhu na zmenu návrhu.

Súd na základe tejto skutočnosti poukazuje, že uvedený návrh sa nachádza na č. I. 83 až 88, ktorý je nazvaný, že navrhovateľ rozširuje svoj žalobný návrh o ďalšie skutkové tvrdenia a návrh dôkazov na výsluch svedkov. Na základe tohto žiada, aby súd pripustil rozhodnutím uznesenie, že súd zmenu návrhu na začatie konania zo dňa 09. 08. 2012 pripúšťa v zmysle podania zo dňa 13. 03. 2013, ktorým sa rozširuje o skutkové tvrdenia, na ktorých žalobný návrh spočíva.

Ďalej za týmto uznesením dáva odôvodnenie, kde poukazuje na rôzne dôkazy, zhodnotenia týchto dôkazov, kto, čo kedy povedal... Z uvedeného nevyplýva, že by navrhovateľ žiadal pripustenie zmeny návrhu spočívajúce či už v rozšírení tejto časti návrhu, že chce viac resp. v časti so späťvzatím, resp. že by sa domáha niečoho iného, aby súd vo svojom výroku uviedol.

Zároveň súd, keďže mu bola krajským súdom uvedená skutočnosť vytýkaná, poukazuje aj na podanie právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 15. 05. 2014 doručeného súdu dňa 16. 05. 2014, v ktorom opätovne žiadal, aby súd vydal uznesenie, že pripúšťa rozšírenie žalobného návrhu o ďalšie skutkové tvrdenia, ktoré navrhovateľ uviedol v podaní zo dňa 19. 03. 2013, ktoré doručil súdu dňa 25. 03. 2013 o ďalšie skutkové tvrdenia, kde potom pod bodmi 2, 3, 4 a 5 uvádza vykonanie rôznych dôkazov ako napr. predvolanie svedkyne F. H. a jej konfrontáciu s N. H., T., R...., vyzvanie odporcu k predloženiu rôznych dokladov. K tomuto súd opätovne uvádza, že v tomto svojom podaní sa taktiež nedomáha, aby súd mu priznal napr. viac ako sa domáhal svojim pôvodným návrhom, teda, že chce návrh rozšíriť

menej, teda ako keby šťastí zobral návrh späť, resp. niečoho iného. Súd má za to, že týmito podaniami nedošlo k zmene návrhu v rozšírení žalobného návrhu a to z toho dôvodu, že navrhovateľ žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, že by sa domáhal niečoho viac ako v pôvodnom návrhu. V prípade, ak by súd mal postupovať tým spôsobom, že ak niekto navrhne vykonanie nejakého dôkazu, tak zakaždým by musel odročovať pojednávanie na neurčito z dôvodu, že je potrebné vydať uznesenie o zmene návrhu ak by niekto navrhol vykonanie akéhokoľvek nového dôkazu. Podľa súdu vykonávanie dôkazov v rámci konania neznamená rozšírenie návrhu o skutkové tvrdenia, pretože konanie ako také sa skladá z množstva skutkových tvrdení a v prípade, ak by tomu tak bolo, že na základe každého nového skutkového tvrdenia by malo dôjsť k zmene návrhu tak každé nové skutkové tvrdenie by muselo byť pripustené ako rozšírenie skutkových tvrdení, čo je nepredstaviteľné a Občiansky súdny poriadok toto ani nepozná. Z tohto dôvodu súd v prvom svojom rozsudku sa takýmto podaním, keďže sa mu to zdalo nelogické, aby o tomto rozhodoval, ani žiadnym spôsobom naň nepoukázal, pretože išlo len o navrhnutie dôkazov. Taktiež aj v opačnom prípade, t. j. ak niekto navrhol dôkazy, a potom by na ich vykonaní netrval, aj v takomto prípade malo byť, asi podľa navrhovateľa, vydané uznesenie o čiastočnom zastavení konania spočívajúceho v nevykonaní skutkových tvrdení, čo je tiež nelogické a takéto uznesenia ani súd nevydáva.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

§ 95 ods. 1, 2, 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).