

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8P/32/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311209780
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5311209780.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletého E. N., nar. X. X. XXXX, bytom R. V. XXXX/XX, Č., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky Y. L. Ď. N., nar. 10. 2. 1987, bytom Jána Kollára 2455/12, Čadca a otca Y. Y., W. XX. X. XXXX, bytom I. XXX/XX, Č. o zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Z a k a z u j e styk otca Y. Y., nar. XX.X.XXXX s mal. synom E. N., nar. X.X.XXXX a to akýmkoľvek spôsobom na dobu neurčitú.

II. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 5P/115/2009-77 zo dňa 13.5.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.5.2010.

III. O trovách konania r o z h o d n e súd samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Účastníci konania sa na pojednávaní dňa 03.02.2015 po vyhlásení a zdôvodnení rozsudku výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku, preto súd uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom konania bol návrh matky doručený súdu dňa 12.10.2011, ktorým žiadala zakázať styk otca s maloletým E. N..

Okresný súd v Čadci vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 8P 32/2011 -190 zo dňa 13.08.2013, ktorým vo výroku I. zakázal styk otca Y. Y., nar. XX.X.XXXX s maloletým synom E.W. N., W. X.X.XXXX, a to akýmkoľvek spôsobom na dobu neurčitú. Vo výroku II. zmenil rozsudok Okresného súdu v Čadci č. konania 5P/115/2009-77 zo dňa 13.5.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.5.2010, vo výroku III. žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania a vo výroku IV. zaviazal odporcu - otca k povinnosti nahradiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom trov preddavkovaných štátom sumu 453,14 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Proti rozsudku podal odporca - otec maloletého v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6CoP

35/2014-212 rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 8P 32/2011 -190 zo dňa 13.08.2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 25 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 151 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania rozhodne súd samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 151 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.