

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/4/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614206075  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3614206075.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. D., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky P. I. D., bytom Nedanovce XX a otca Ing. H. D., bytom E. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, na odvolanie matky mal. proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 11. novembra 2014, č.k. 4P/43/2014 - 105, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 09.06.2010 č.k. 2P/68/2010-68 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 03.08.2010 č.k. 17CoP/60/2010-79 tak, že otcovi zvýšil výživné na mal. Q. D. zo sumy XXX Eur mesačne na sumu 130 Eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od 06.10.2014. Zročné výživné za obdobie od 06.10.2014 do vyhlásenia rozsudku v sume 25,16 Eur uložil otcovi povinnosť zaplatiť matke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 09.06.2010 č.k. 2P/68/2010-68 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 03.08.2010 č.k. 17CoP/60/2010-79 zostal v ostatných častiach nezmenený. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení konštatoval, že po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh matky je podaný dôvodne, ale nie v celom rozsahu. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že posledná úprava vyživovacej povinnosti otca k maloletej bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 9.6.2010 č.k. 2P/68/2010-68 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 3.8.2010 č.k. 17CoP/60/2010-79 s účinnosťou od 1.4.2010, ktorým bola vyživovacia povinnosť zvýšená na 100 Eur mesačne.

Oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov u matky, otca i u maloletej.

U matky maloletej došlo k zmene pomerov spočívajúcich v tom, že sa zvýšil jej príjem. V čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti mala príjem len z rodičovského príspevku v sume 256 Eur mesačne a z prídavkov na deti v sume 43,98 Eur mesačne. V súčasnosti má príjem z nemocenských dávok v sume 422,40 Eur alebo 408,80 Eur mesačne (podľa počtu dní v mesiaci) a z prídavkov na deti v sume 47,04 Eur mesačne. Súd však prihliadal aj na to, že do 28.5.2014 bola zamestnaná a dosahovala podľa jej vyjadrenia príjem 550 Eur netto. Objektívne je teda schopná dosiahnuť aj vyšší príjem, ako v súčasnosti dosahuje z nemocenského. Na druhej strane sa jej zvýšili výdavky v súvislosti s návštevou materskej školy maloletým A. I., kde platí 60 Eur mesačne. Aj po prihliadnutí na zvýšené výdavky mal. A., ku

ktorému má vyživovaciu povinnosť, došlo u nej v porovnaní s poslednou úpravou vyživovacej povinnosti k zlepšeniu pomerov v tom, že je vo väčšej miere schopná plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej ako to bolo v čase poslednej úpravy výživného.

U otca k významnej zmene príjmov nedošlo. Tvrdenie matky, že u zamestnávateľa Fructop s.r.o. zarobí viac ako 40 Eur mesačne v konaní nebolo preukázané. Došlo u neho k zmene pomerov v tom, že sa zvýšil rozsah jeho vyživovacích povinností, keď mu vznikla vyživovacia povinnosť k ďalšiemu maloletemu dieťaťu, mal. N. D., nar. X.XX.XXXX. Takisto sa mu zvýšili výdavky v súvislosti s bývaním - v súčasnosti býva v 3-izbovom byte, kde platí výdavky súvisiace s bývaním a spláca úver a pôžičku, prostriedky ktoré použil na kúpu bytu. V čase ostatnej úpravy vyživovacej povinnosti býval spolu so svojou matkou v rodinnom dome, kde sa podieľal na úhrade polovice nákladov za bývanie.

U maloletej došlo k zhoršeniu pomerov spočívajúcim v tom, že sa jej zhoršil zdravotný stav, pretože okrem doterajších zdravotných problémov trpí na reumatické ochorenie, s čím sú spojené zvýšené náklady na lekársku starostlivosť a lieky, v sume asi 60 Eur mesačne, pričom súd vychádzal zo správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 23.10.2014. K zmene pomerov na strane maloletej došlo aj v tom, že je o 4 roky staršia, má už 12 rokov, preto na zabezpečenie všetkých jej potrieb má matka vyššie výdavky ako predtým. V súvislosti s tým, že navštevuje siedmy ročník základnej školy sa jej pomery nezhoršili, pretože prestúpila na školu v Chynoranoch, ktorá je bližšie k miestu jej bydliska. Ostatné výdavky na maloleťu sa podstatným spôsobom nezmenili. Zmena pomerov na strane maloletej teda odôvodňuje zvýšenie výživného na ňu, preto súd otcovi výživné na mal. Q. zvýšil. Výživné na maloleťu však nezvýšil o 130 Eur mesačne, ako navrhovala matka v návrhu na začatie konania. Pri rozhodnutí prihliadal na to, že síce došlo k zhoršeniu pomerov maloletej, ale nie v takom rozsahu, že by to odôvodňovalo zvýšenie výživného na sumu 230 Eur mesačne. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že odôvodneným potrebám maloletej, ako i možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom matky i otca zodpovedá výživné v sume 130 Eur mesačne. Súd vychádzal z toho, že sa zvýšili výdavky najmä na zdravotnú starostlivosť maloletej, na zabezpečenie jej potrieb v súvislosti s tým, že je o 4 roky staršia a má 12 rokov a tiež z toho, že došlo k zlepšeniu pomerov matky, ktorej sa oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti zvýšil príjem a je preto vo väčšej miere schopná podieľať sa na vyživovacej povinnosti k maloletej ako v čase poslednej úpravy výživného. Na strane otca maloletej síce došlo k zvýšeniu príjmu ale v minimálnom rozsahu, pritom mu vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť, preto na strane otca k zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného nedošlo. Otec sa pritom s maloletou stretáva a maloleťá trávi čas aj u neho, príležitostne jej tiež prispieva na úhradu jej potrieb aj iným spôsobom než zaplatením výživného. Maloleťá má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov. Na kompenzácii zhoršenia jej pomerov sa musí podieľať nielen otec, ale aj matka, hoci sa na svojej vyživovacej povinnosti podieľa aj svojou osobnou starostlivosťou k maloletej. Súd pri stanovení rozsahu vyživovacej povinnosti otca vychádzal z veku a potrieb maloletej, zo zárobkových schopností a možností otca i matky a tiež z toho, že keď sa na vyživovacej povinnosti k maloletej bude otec podieľať sumou 130 Eur mesačne a matka minimálne sumou 50 Eur mesačne s tým, že na úhradu potrieb maloletej sú určené aj rodinné prídavky v sume 23,52 Eur, bude na úhradu potrieb maloletej určená suma 203,52 Eur, ktorú sumu súd považoval za primeranú veku a potrebám maloletej, ktorá má 12 rokov a je stále žiačkou 7. ročníka ZŠ aj keď so zdravotnými problémami. Túto sumu tiež považoval za primeranú schopnostiam a možnostiam jej rodičov. Súd prihliadal na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami otca a jeho príjmy a majetkové pomery mu umožňujú platiť výživné v zvýšenej výške. Zročné výživné za obdobie od 6.10.2014 do vyhlásenia rozsudku ( 100 Eur : 31 dní = 3,225806451 Eur x 26 dní =83,87 Eur, 130 Eur : 31 dní = 4,193548387 Eur x 26 dní = 109,03 Eur, 109,03 - 83,87 = 25,16 Eur) v sume 25,16 Eur je otec povinný zaplatiť matke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca mu neumožňujú platiť výživné v sume vyššej ako 130 Eur mesačne. Prihliadol pritom najmä na to, že príjem otca sa od poslednej úpravy podstatným spôsobom nezvýšil a naopak mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Pomery na strane maloletej sa síce zmenili v tom, že k jej doterajším zdravotným problémom pribudli ďalšie a maloleťá je staršia, ale táto zmena pomerov neodôvodňuje zvýšenie výživného o sumu 130 Eur mesačne tak ako to navrhovala matka, pretože maloleťá má 12 rokov a je stále žiačkou ZŠ. Na úhrade jej zvýšených výdavkov sa má popri otcovi podieľať aj matka, ktorej pomery sa oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti zlepšili. Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 9.6.2010 č.k. 2P/68/2010-68 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 3.8.2010 č.k. 17CoP/60/2010-79 zostáva v ostatných častiach nezmenený.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie o zvýšenie výživného na maloleté dieťa je konaním, ktoré môže začať i bez návrhu.

Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie matka mal., ktorá žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že určí vyššie výživné na maloletú, prípadne aby odvolací súd vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie. V odvolaní uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za nesprávny a nezákonný, súd uskutočnil na základe vykonaných dôkazov nesprávne rozhodnutie, resp. pri rozhodovaní nesprávne vyhodnotil skutočnosti, ktoré preukazujú, že otec mal. Q. skutočne môže platiť vyššie výživné, než ako mu určil okresný súd. Ako matka mal. Q. si je plne vedomá vyživovacej povinnosti, tak ako otec i ona si plní vyživovaciu povinnosť k dcére, ktorá žije s ňou v jej domácnosti. Posledná úprava vyživovacej povinnosti bola pred viac ako štyrmi rokmi a vtedy dcéra navštevovala prvý stupeň ZŠ v Topoľčanoch. Teraz navštevuje druhý stupeň ZŠ v Chynoranoch, kde ako uviedla, nastala podstatná zmena čo sa týka aj nákladov na školu, stravovanie, či kúpu ošatenia, keďže dcéra je ešte aj vážne chorá. Ďalej namietala, že súd prvého stupňa v rámci konania, nevzal do úvahy to, že otec mal. Q. vlastní nehnuteľnosť - 3.izbový byt, v ktorom skutočne nebýva, no tento byt financuje, a skutočne býva u svojej matky v Ostraticiach. Súd nevzal pri určení výšky výživného ani do úvahy druhú zárobkovú činnosť otca, ktorá je však oveľa vyššia ako otec v skutočnosti uvádza. Nie je pravdou ani to, že otec vynakladá na hygienické potreby a stravu sumu 200-300 Eur, keďže žije sám. Ďalej poukázala na to, že otec doposiaľ nepreukázal žiadne skutočné doklady-

dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že má v skutočnosti, také výdavky na mal. dcéru Zaru ako uviedol vo svojej výpovedi. Mal. dcéra sa opiera o starostlivosť a pomoc výhradne o jej a jej manžela H. I., ktorý sám platí dosť vysoké výživné na zdravé 7. ročné dieťa X. S. a má ešte vyživovaciu povinnosť k ich mal. synovi, a to pri priemernej mesačnej mzde cca.550 Eur. Súd vôbec nevzal do úvahy chorobu mal. dcéry a náklady s tým spojené, ktoré v skutočnosti preukázala. Chodí s mal. do Nitry tak, ako to vyžaduje zdravotný stav maloletej. Súd nevzal do úvahy aj náklady na zabezpečenie doučovania z matematiky, ktoré dcéra potrebuje a jedna doučovacia hodina stojí 10 Eur. Otec mal. sa opiera stále o jej mesačný príjem, ktorý bol pred štyrmi rokmi 256 Eur, no vtedy bola na MD, ale keby pracovala, tak jej mes. príjem by bol rovnaký, čiže by sa nezmenil až o takú výšku. Tak isto má druhú vyž. povinnosť na mal. syna A. I., ktorý má tiež

zdravotné problémy. Všetko z jej strany zdokladovala, aj príjem osôb žijúcich v spoločnej domácnosti, no odporca nič také nepreukázal, pretože v skutočnosti nebýva s priateľkou ako najskôr tvrdil, ale býva so svojou matkou v Ostraticiach, kde má aj prerobené celé bývanie. S dcérou Q. sa stretáva ako mu to vyhovuje, už je to ale menej ako voľakedy. Súd nevzal do úvahy aj povinnosti jej ako matky a výdavky na mal. syna A., ktorý navštevuje už predškolský stupeň v MŠ a zároveň navštevuje aj Um. školu - odbor hudobný 2.ročník Zvýšenie výživného na mal. dcéru Q. považuje za nesprávne pri skutočnom preukázaní zárobkovej činnosti otca maloletej Q. a pri skutočnom zohľadnení choroby a nákladov s tým spojené. Naopak zvýšenie o 30 Eur považuje za správne iba v prípade ak by mal. Q. bola zdravým dieťaťom, potom by mohol prvostupňový súd považovať toto rozhodnutie za správne a nie ak je na strane mal. dieťaťa výrazná zmena a to aj čo sa týka veku, aj zdravotného stavu maloletej dcéry. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, otcove osobné, majetkové a rodinné pomery umožňujú platiť na mal. Q. vyššie výživné, než mu určil okresný súd.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril otec mal., ktorý súhlasil s rozhodnutím okresného súdu na sume vyživovacej povinnosti 130 Eur a nesúhlasil s ďalším zvyšovaním vyživovacej povinnosti. Uviedol, že rešpektuje rozhodnutie okresného súdu, ktorý mu zvýšil vyživovaciu povinnosť k mal. dcére Q. a to zo sumy 100 Eur na sumu 130 Eur mesačne, aj keď požadoval, aby vyživovacia povinnosť ostala na sume 100 eur. V súčasnosti je jeho priemerný plat 745,60 Eur, daňový bonus 21,41Eur a k tomu ešte vykonáva na základe dohody o vykonaní práce, kde má priemerný mesačný príjem 41,68 Eur. Dohodu však má uzatvorenú iba na dobu určitú a končí mu 31.12.2014. Teda nedošlo k výraznému zvýšeniu jeho príjmu. Zvýšenie príjmu predstavuje sumu 29,17 Eur. Čo sa týka tvrdenia matky mal. Q., že on je majiteľom bytu v Bánovciach nad Bebravou uviedol že, tak isto aj ona je majiteľkou bytu v Topoľčanoch a ešte aj majiteľkou rodinného domu v Nedanovciach. Byt si kúpil na hypotekárny úver za účelom samostatného bývania s družkou a s druhou dcérou N., keďže býval u svojej matky v Ostraticiach a nemali vyriešené bývanie. Byt kúpil koncom mája a bolo ho ešte za potreby do zariadovať, tak býval z časti na byte v Bánovciach nad Bebravou a z časti u rodičov družky v P. s družkou aj s dcérou N.. V Bánovciach nad Bebravou býva od 27.12.2014 spolu s družkou a dcérou N.. Jeho mesačné náklady uviedol na pojednávaní na okresnom súde. Čo sa týka zdravotného stavu dcéry N., tá sa narodila predčasne, má atopický ekzém, je náchylná na chrípkové ochorenia. Kvôli tomu je aj družka na predĺženej materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume cca 200 Eur. Pri poslednom určovaní výživného súd

vychádzal z príjmu matky, ktorý predstavoval rodičovský príspevok vo výške 256 Eur a prídavky na deti. V súčasnosti však matka uvádza mesačný príjem vo výške 472,98 Eur, teda u matky došlo k zvýšeniu príjmov. Poukázal na zatajovanú skutočnosť, ktorú na pojednávaní súdu tvrdila, a to že ide na operáciu pravého lakťa (nemôže sa zamestnať) a pritom už chodila do práce, kde bola v skúšobnej dobe a kde sa aj zamestnala od 1.12.2014 - firma Simacek facility sk s.r.o. Bánovce nad Bebravou. Zamestnaný je tam aj jej nevlastný otec, pritom tvrdila že poberá len čiastočný invalidný dôchodok a nemôže prispievať na domácnosť. Od posledného určovania výživného mu vznikla nová vyživovacia povinnosť - dňa 05. 11 2010 sa mu narodila dcéra N. D.. Čo sa týka zdravotného stavu mal. dcéry Q., naposledy bola na kontrole na reumatológii v Nitre v decembri, kde sa jej zdravotný stav zlepšil a na ďalšiu kontrolu má ísť v marci a nemusí brať už lieky. Očnému chodí na kontrolu raz za pol roka a nenesie okuliare, jej zdravotný stav ohľadom očí je dobrý. Na zubný strojček prispieva zdravotná poisťovňa celú sumu do dovŕšenia 18 roku. Týmto chcel len poukázať, že náklady na jej zdravotný stav nie sú také aké popisuje jej matka. Na doučovanie matematiky nebola ešte ani raz. Mal. dcére Q. prispieva aj nad rámec vyživovacej povinnosti, čo doložil dokladmi na pojednávaní. Nie je pravda, že si ju bráva menej, vždy si ju berie pravidelne raz za dva týždne, a to je spojené s vynaložením ďalších finančných nákladov. Matka maloletej býva v spoločnej domácnosti s terajším manželom, ktorého príjem sa po PN zvýšil a tiež ako uvádza v návrhu býva v dome so svojimi rodičmi, takže aj túto skutočnosť treba zohľadniť čo sa týka prispievania na náklady domu.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky mal. uviedol, že doporučuje prehodnotiť skutočnosť, ktoré uvádza matka v odvolaní a na základe toho rozhodnúť.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča, v akom rozsahu je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, uvedených v ust. § 62 Zákona o rodine.

Základnými kritériami na určenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú predovšetkým schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov (ust. § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine), s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine).

V prípade, ak súd zistí významnú zmenu v pomeroch rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného, a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériám podľa ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Preskúmaním veci bolo zistené, že súd prvého stupňa v predmetnej veci riadne zistil skutkový stav veci, nebol dôvod na opakovanie už vykonaného dokazovania (§ 213 ods. 3 O.s.p.), ani na jeho doplnenie podľa ust. § 213 ods. 4, 5 O.s.p. Z obsahu spisu vyplýva, že vyživovacia povinnosť k maloletej Q. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 9.6.2010 č.k. 2P/68/2010-68 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 3.8.2010 č.k. 17CoP/60/2010-79, s účinnosťou od 1.4.2010 tak, že vyživovacia povinnosť otca k maloletej bola zvýšená na sumu 100 Eur mesačne. V čase citovaného rozhodnutia bola maloletá Q. žiačkou 2. ročníka základnej školy v Topoľčanoch a navštevovala základnú umeleckú školu v Topoľčanoch. Mala problémy so zrakom, v dôsledku čoho absolvovala 2 krát ročne kontroly. Matka bola v čase rozhodovania na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 256 Eur mesačne a prídavky na dve deti vo výške 43,98 Eur mesačne. Bývala v 5-izbovom rodinnom dome v Nedanovciach, a to spolu s maloletou Q., synom A. I., druhom H. I. a jej rodičmi. Priateľ matky mal priemerný mesačný príjem 600 Eur. Splácal hypotekárny úver vo výške cca 300 Eur mesačne a mal vyživovaciu povinnosť v sume 100 Eur mesačne na mal. U. I. a v sume 99,58 Eur mesačne na mal. X. I.. Otec maloletej v tom čase býval u svojej matky, starobnej dôchodkyne v 5-izbovom rodinnom dome, hradil v celej výške elektrinu 31,90 Eur mesačne, plyn 100,64 Eur mesačne, dane 62,30 Eur ročne. Jeho priemerný mesačný príjem bol 779,52 Eur netto. Vyživovaciu povinnosť mal len k maloletej Q..

V súčasnosti matka mal. má príjem z nemocenských dávok v sume 422,40 Eur alebo 408,80 Eur mesačne (podľa počtu dní v mesiaci) a z prídavkov na deti v sume 47,04 Eur mesačne, pričom do

28.5.2014 bola zamestnaná a dosahovala podľa jej vyjadrenia príjem 550 Eur netto. Maloletá Q. v súčasnosti navštevuje 2. stupeň základnej školy v Chynoranoch, má 12 rokov. Pravidelne navštevuje reumatologickú ambulanciu v Nitre, kam chodia podľa zdravotného stavu maloletej aj dvakrát do mesiaca. Z potvrdenia zamestnávateľa otca vyplýva, že v súčasnosti má priemerný čistý mesačný príjem 745,60 Eur, okrem toho poberá daňový bonus 21,41 Eur mesačne. Z potvrdenia Fructop s.r.o. Ostratice vyplýva, že otec má priemerný čistý mesačný príjem z dohody o vykonaní práce v sume 41,68 Eur. Pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. N. D., nar. X.XX.XXXX.

Z uvedeného je zrejmé, tak, ako správne konštatoval aj súd prvého stupňa, že preukázateľne došlo k zmene pomerov od poslednej úpravy výživného na strane všetkých účastníkov konania, a to najmä na strane mal. Vanesy, ktorej náklady oproti predchádzajúcej úprave výživného vzrástli. Z vykonaného dokazovania mal aj odvolací súd za preukázané, že k zmene pomerov teda došlo na strane mal. Q., pričom došlo u nej k zhoršeniu pomerov spočívajúcim v tom, že sa jej zhoršil zdravotný stav, pretože okrem doterajších zdravotných problémov trpí na reumatické ochorenie, s čím sú spojené zvýšené náklady na lekársku starostlivosť a lieky. K zmene pomerov na strane maloletej došlo aj v tom, že je o 4 roky staršia, má už 12 rokov, preto na zabezpečenie všetkých jej potrieb má matka vyššie výdavky ako predtým. V súvislosti s tým, že navštevuje siedmy ročník základnej školy sa ani podľa odvolacieho súdu jej pomery nezhoršili, pretože prestúpila na školu v Chynoranoch, ktorá je bližšie k miestu jej bydliska. K zmene pomerov došlo i na strane matky, ktorej príjem sa od posledného rozhodovania zvýšil, nakoľko v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti mala príjem len z rodičovského príspevku v sume 256 Eur mesačne a z prídavkov na deti v sume 43,98 Eur mesačne, pričom v súčasnosti má príjem z nemocenských dávok v sume 422,40 Eur alebo 408,80 Eur mesačne (podľa počtu dní v mesiaci) a z prídavkov na deti v sume 47,04 Eur mesačne. Súd prvého stupňa správne prihliadal aj na to, že do 28.5.2014 bola zamestnaná a dosahovala podľa jej vyjadrenia príjem 550 Eur netto, teda je objektívne schopná dosiahnuť aj vyšší príjem, ako v súčasnosti dosahuje z nemocenského. Na druhej strane správne súd prvého stupňa prihliadol i na to, že sa jej zvýšili výdavky v súvislosti s návštevou materskej školy maloletým A. I., avšak aj po prihliadnutí na zvýšené výdavky mal. A., ku ktorému má vyživovaciu povinnosť, došlo aj podľa odvolacieho súdu u nej v porovnaní s poslednou úpravou vyživovacej povinnosti k zlepšeniu pomerov v tom, že je vo väčšej miere schopná plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej ako to bolo v čase poslednej úpravy výživného. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že u otca mal. k významnej zmene príjmov nedošlo, pričom tvrdenie matky, že u zamestnávateľa Fructop s.r.o. zarobí viac ako 40 Eur mesačne v konaní nebolo preukázané. Došlo u neho k zmene pomerov v tom, že sa zvýšil rozsah jeho vyživovacích povinností, keď mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. N. D., nar. X.XX.XXXX.

Zmena pomerov na strane maloletej teda aj podľa odvolacieho súdu odôvodňuje zvýšenie výživného na ňu, preto súd prvého stupňa správne otcovi výživné na mal. Vanesu zvýšil, avšak nie o 130 Eur mesačne, ako navrhovala matka v návrhu na začatie konania. Pri rozhodnutí správne prihliadal na to, že síce došlo k zhoršeniu pomerov maloletej, ale nie v takom rozsahu, že by to odôvodňovalo zvýšenie výživného na sumu 230 Eur mesačne.

Odvolací súd v prejednávanej veci teda dospel zhodne so súdom prvého stupňa k záveru, že odôvodneným potrebám maloletej, ako i možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom matky i otca zodpovedá výživné v sume 130 Eur mesačne, ktorú sumu považoval aj odvolací súd za zodpovedajúcu zmeneným pomerom a súčasne táto suma spĺňa kritéria vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvého stupňa v predmetnej veci dostatočne zistil skutkový stav a správne rozhodol, pričom dostatočne sa vysporiadal i s námietkami uvádzanými matkou mal. v odvolaní, preto odvolací súd nepovažoval námietky matky mal. za opodstatnené a rozsudok prvostupňového súdu potvrdil. Zároveň podľa § 219 ods. 2 O.s.p vo zvyšku poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov neboli priznané trovy odvolacieho konania, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.