

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8T/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010811
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122010811.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci obžalovaného Š. U. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. januára 2022, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný Š. U., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v T.,

sa uznáva sa za vinného, že

dňa 27.01.2018 v čase okolo 11:30 hodiny v Bratislave na U. K. XX v Onkologickom ústave svätej Alžbety na lôžkovom oddelení zubnej kliniky na štvrtom poschodí v izbe číslo 16 bez použitia násillia odcudzil voľne na stole položený mobilný telefón značky Sony Xperia X Compact, IMEI: 352631085273155, čiernej farby, v originálnom tvrdenom plastovom obale, čím spoločnosti Best Hotel Properties, a.s. so sídlom na Hodžovom námestí 2 v Bratislave spôsobil škodu vo výške 380,90 Eur, pričom obvinený tak konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I spisovej značky 0T/11/2018 z 22.01.2018, právoplatným toho istého dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/39/2019 zo dňa 24. 02. 2020, právoplatného dňa 24. 03. 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá, aby poškodenej spoločnosti Best Hotel Properties, a.s., Hodžovo námestie 2, 811 06 Bratislava, IČO: 35 740 701, nahradil spôsobenú škodu vo výške 380,90 (tristoosemdesiat eur a deväťdesiat centov) Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Best Hotel Properties, a.s., Hodžovo námestie 2, 811 06 Bratislava, IČO: 35 740 701, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkaz výsluchom obžalovaného Š. U., svedka - poškodeného Q. T., svedka por. E.. A. B., svedka D. Š., oboznámil zápisnicu z rekognície, za súhlasu strán prečítal znalecké posudky, prehral obrazový záznam z kamier a oboznámil relevantné listinné dôkazy a ustálil skutkový a právny stav veci tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Š. U. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o svojej nevine a vypovedal, že dňa 07. 02. 2018 bol v herni Admiral na Kollárovom námestí v Bratislave spolu s osobami C. P., D. Š. a S. H.. Tam za ním prišli Q. T. I. A. B., ktorí sa ho spýtali, či sa cíti dobre, že krádež si odsedí, pričom usvedčovať ho mal kamerový záznam, ktorý nevidel. Od vtedy uvedené osoby už nestretol. Na ďalší priebeh kritického dňa si obžalovaný nespomínal.

Svedok - poškodený Q. T. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že mu bol odcudzený mobilný telefón vo vlastníctve spoločnosti Best Hotel Properties a to vo februári roku 2018 v Onkologickom ústave sv. Alžbety v Bratislave, kde ležal po stomatologickej operácii. Pokiaľ sa týka priebehu skutku vypovedal, že išiel na toaletu s jeho súkromným telefónom a služobný telefón spolu s počítačom si nechal na izbe, kde ležal. Keď sa vrátil na izbu služobný mobil tam už nebol a spolupacient ležiaci s ním na izbe mu uviedol, že ho hľadal nejaký chalan, ktorý mal niečo zobrať. Následne svedok - poškodený začal telefón hľadať, zablokoval ho a kontaktoval PZ. Až neskôr si uvedomil, že pravdepodobného páchatel'a stretol na chodbe, keď išiel na toaletu, pričom v čase konania hlavného pojednávania by ho už neopoznal.

Svedok por. E.. A. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že začiatkom roku 2018, kedy bol zaradený na OO PZ Bratislava Staré mesto - stred, vzhliadol kamerový záznam z Onkologického ústavu sv. Alžbety na Heydukovej ulici v Bratislave, ktorý zaznamenával krádež telefónu a na tomto zázname videl dve osoby, ktoré z miestnej a osobnej znalosti identifikoval ako osoby Š. U. a E. T.. Tieto osoby sa opakovane dopúšťali majetkovej trestnej činnosti. K zabezpečeniu a procesným otázkam kamerového záznamu sa vyjadriť nevedel a nespomenul si ani kto mu ho predložil na vzhliadnutie. Buď to bol jeho kolega, alebo tento záznam bol na policajnom Intratene, resp. mu bol zaslaný mailom. Svedok B. na hlavnom pojednávaní poprel, že by obžalovaného U. kontaktoval v herni na Kollárovom námestí a už vôbec nie s osobou, ktorá by ho opoznala, keďže ho opoznal sám. Dodal, že obžalovaného pozná z dôvodu jeho kriminálnej minulosti a jeho prezývka je Leo. Svedok zdôraznil, že vylučuje, že by obžalovaného alebo nejakého pacienta z nemocnice kontaktoval.

Svedok D. Š., ktorého navrhol vypočuť obžalovaný, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný U., prezývaný A., je jeho kamarát a stretáva sa s ním už dlhšie na rôznych miestach v Bratislave, ako napr. na Kollárovom námestí, na Dolných Honoch a vo Vrakuňi. Vo februári roku 2018 bol s obžalovaným v herni Admiral na Kollárovom námestí v Bratislave a za A. prišiel nejaký policajt s nejakým chlapcom, ktorých mená nevedel uviesť a obžalovanému ukázali video na mobile, pričom človek, ktorý bol s policajtom povedal, že to je U.. V tom čase bol s obžalovaným iba on, pričom následne odišiel. Osobu C. P. pozná z C. U. a osobu S. H. nepozná. Zopakoval, že s ním sa príslušník PZ nerozprával. Rozprával sa len s A., ktorému ukazoval kamerový záznam na ktorom mal byť Leo. Tento príslušník PZ mal na sebe uniformu. Zdôraznil, že obžalovaný ho neoslovil, ako má vypovedať a to, čo vypovedá je pravda. V čase skutku bolo po ňom vyhlásené pátranie.

Svedok U. J. J., očitý svedok skutok, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že kritického dňa ležal v nemocnici v posteli, pričom obžalovaný prišiel do izby, povedal, že je návšteva spolu ležiaceho pacienta s tým, že sa nepredstavil, tomuto zobral čierny mobil zo stolíku a odišiel. Obžalovaný, keď prišiel do

izby, mal oblečený čierny kabát, modré rifle, okuliare nemal a ani pokrívku hlavy. Mohol byť vysoký asi 183 cm. Následne svedok cez izbový telefón privolať sestričku a tieto zavolať políciu. Vonku, pred izbou, stál ešte jeden pán, ktorého však nevidel. Obžalovaného opoznal aj pri rekognícií. Meno spolupacienta svedok uviesť nevedel, avšak obžalovaný sa ho opýtal, potom čo uviedol že je návšteva, kde je ten pán... Či videl, že obžalovaný zobral mobil, alebo či sa dozvedel až neskôr, že zobral mobil, si svedok na hlavnom pojednávaní už nespomenul.

Pokiaľ sa týka rekognície, svedok Sandberg uviedol, že táto prebehla na polícií, kde mu ukázali asi osem fotiek, pričom v prvom prípade opoznal obžalovaného. Následne mu ich ukázali znova v rozhádzanom poradí, kde opäť opoznal obžalovaného s tým, že celý čas bola pri rekognícií jedna príslušníčka PZ a jeden pán, ktorého videl prvý krát a nepoznal ho. Ten pán sa ho opýtal, ako sa má, avšak nevie z akého dôvodu. Obžalovaný mal na predložených fotografiách holú hlavu a na bližšie markanty si nespomína. Príslušníci PZ boli oblečení v oblekoch.

Na otázku obžalovaného, či ho svedok opoznáva, svedok doslova uviedol: „áno ste to vy, čo ste boli v nemocnici“, pričom obžalovaný si počas tohto opoznávaní na hlavnom pojednávaní za súhlasu predsedu senátu sňal rúško.

Z rekognície osoby vykonanej dňa 18. 09. 2018 svedkom U. J. Sandbergom vyplýva, že svedok podľa predloženého fotoalbumu v oboch prípadoch opoznal obžalovaného Š. U., ako osobu, ktorá dňa 27. 01. 2018 v čase okolo 11:30 hod. v Bratislave, na Heydukovej ulici č. 10 v Bratislave, na stomatologickej klinike Onkologického ústavu sv. Alžbety, vošla do nemocničnej izby v ktorej bol hospitalizovaný. Svedok obžalovaného v oboch prípadoch opoznal podľa tváre, pleti a uší.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkaz prehratím obrazového záznamu z nosiča s kamerovým záznamom zo dňa 27. 01. 2018 z budovy Onkologického ústavu sv. Alžbety, s. r. o., ktorý záznam bol zaistený dňa 29. 01. 2018 o čom svedčí oboznámené potvrdenie o zaistení vecí a zápisnica o prevzatí zaistenej veci zo dňa 14. 02. 2018. Z tohto záznamu bolo na hlavnom pojednávaní zistené, že v čase o 11:22:20 hod. vošli do budovy dve osoby mužského pohlavia, pričom jednou z nich je zreteľne osoba obžalovaného Š. U., ktorý má oblečený čierny veľký kabát dlhý pod zadok, modré rifle a hnedé topánky s bielou podrážkou. Tieto osoby sa následne presunú ku kávomatu na chodbe a v čase o 11:29:25 hod. vychádzajú z výťahu, následne v opačnom poradí, ako pri vstupe, odchádzajú z nemocnice. S vykonaným obrazovým záznamom korešponduje aj oboznámená fotodokumentácia založená vo vyšetrovacom spise.

Z takto vykonaného dokazovania má súd za dokázané, že obžalovaný Š. U., ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt, svojim úmyselným konaním priamym, naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku a medzi jeho konaním a následkom bola preukázaná príčinná súvislosť.

Zo spáchania prerokúvanej trestnej činnosti je obžalovaný U. usvedčovaný výpoveďou priameho, očitého svedka J., ktorý popísal priebeh skutkového deja tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku. Výpoveď svedka J. konajúci súd vyhodnocuje ako presvedčivú a vierohodnú, pričom nie je inými dôkazmi spochybnená či vyvrátená. Naopak. Výpoveď svedka J. je podporená a doplnená ďalšími, na hlavnom pojednávaní vykonanými dôkazmi. Z prehratých obrazových záznamov je preukázané, že obžalovaný U. J. a kritického dňa nachádzal v Onkologickom ústave sv. Alžbety na Heydukovej ulici v Bratislave oblečený tak, ako popísal práve svedok J., ktorý obžalovaného nespochybniteľne opoznal nie len pri rekognícií vykonanej dňa 18. 09. 2018, ale a aj s odstupom času na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. 01. 2022 a to bez akéhokoľvek zaváhania, ako osobu konajúcu spôsobom popísaným vo výroku o vine tohto rozsudku. Okrem svedka J. obžalovaného na kamerovom zázname opoznal i svedok B. ako príslušník PZ zo svojej miestnej a osobnej znalosti. Napokon samotný poškodený T. stretol obžalovaného na chodbe nemocnice cestou na toaletu. Za takejto dôkaznej situácie možno konštatovať, že bolo preukázané, že obžalovaný U. sa kritického dňa nielenže nachádzal na inkriminovanom mieste (kamerové záznamy, výpoveď poškodeného T. a B.), ale sa aj dopustil žalovaného prečinu krádeže (výpoveď očitého svedka J.).

V svetle vykonaného dokazovania neobstojí obhajobná argumentácia obžalovaného U..

V prvom rade táto tkvela v podstate v tom, že ho mal navštíviť svedok B. s poškodeným T. v herni Admiral na Kollárovom námestí, kde bol spolu so svedkom Š., P. I. H.. O tejto skutočnosti vypovedal len svedok Š., pričom súd vyslovuje pochybnosti o vierohodnosti jeho výpovede a jeho výpoveď v žiadnom smere neneguje usvedčujúce dôkazy. Jeho výpoveď svedčí len o prítomnosti obžalovaného Hudeca v herni Admiral a o údajnom vyhľadani jeho osoby príslušníkom PZ, čo však vylúčil samotný svedok B., ktorý navyše na takýto postup nemal žiaden dôvod. V predmetnej trestnej veci nevykonával procesné úkony, danú trestnú vec nevyšetroval a nemal teda žiadny záujem na usvedčovaní páchatela stíhaného skutku obžalovaným popísaným spôsobom.

Rovnako tak je bez významu namietanie vykonanej rekognície podľa fotoalbumu, ktorá je podľa názoru obhajoby nezákonná, pretože nebola vykonaná rekognícia spôsobom in natura. Konajúci súd zdôrazňuje, že výsledky tejto rekognície sú v tejto trestnej veci nespochybniteľné a rekognícia vykonaná svedkom J. podľa fotoalbumu dňa 18. 09. 2018 je zákonná. Súd pripúšťa, že vykonanie rekognície in natura podľa § 126 ods. 1 Tr. por. má prednosť pred postupom podľa § 126 ods. 2 Tr. por., opoznávaní podľa fotografií, prípadne s použitím technických prostriedkov, pretože škála fyzických daností, ale i prejav (gestá, mimika, postoje a iné) je oveľa širšia, než prípadné, hoci i detaily len tváre (opoznávanie vo fotoalbumoch), ako tomu bolo aj v konkrétnom prípade vykonanej rekognície svedkom. Súd však prízvukuje, že pri rekognícii, ktorá bola vykonaná postupom podľa § 126 ods. 2 Tr. por., sú závery z nej nespochybniteľné a nedošlo v postupe orgánov činných v trestnom konaní k pochybeniu. Takýto úkon pre ďalšie konanie a výsledky takéhoto úkonu pre ďalšie konanie sú podľa názoru súdu akceptovateľné, pretože tento úkon bol urobený v súlade s ustanovením § 126 ods. 2 Tr. por. Napokon nevykonanie rekognície in natura mohla obhajoba namietat' priamo pri realizácii tohto úkonu, čo sa však nestalo vzhľadom na neprítomnosť ustanoveného obhajcu, ktorý bol o úkone riadne a včas vyzozumený dňa 12. 09. 2018, pričom argumentácia obhajoby prezentovaná na hlavnom pojednávaní o neúčasti na tomto úkone pre jeho nezákonnosť neobstojí, nakoľko z upovedomenia o úkone zo dňa 12. 09. 2018 nemohlo byť obhajobe zrejmé, či rekognícia bude vykonaná postupom podľa § 126 ods. 1, alebo podľa odseku 2 tohto ustanovenia.

Vzhľadom na uvedené obžalovaný U. neprodukoval žiadnu takú obhajobnú argumentáciu, ktorá by bola spôsobilá navodiť súdu dojem pochybností o jeho vine.

Zo znaleckého posudku z odboru elektrotechnika č. 019/2018, ktorého závery súd za súhlasu strán na hlavnom pojednávaní prečítal, vyplýva, že všeobecná hodnota mobilného telefónu zn. Sony, model Xperia X Compact je ku dňu spáchania skutku, t. j. k 27. 01. 2018, 380,90 Eur, čím obžalovaný naplnil zákonný znak škody malej a teda dopustil sa prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/11/2018 zo dňa 22. 01. 2018 a právoplatným toho istého dňa vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., čo u obžalovaného zakladá právnu kvalifikáciu podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku.

Súd sa primárne zaoberal otázkou existencie materiálnej stránky daného prečinu, a to z hľadiska posúdenia všetkých skutočností spadajúcich pod kritéria upravené v § 10 ods. 2 Tr. zák. Súď dospel k záveru, že konkrétna závažnosť stíhaného prečinu dosahuje Trestným zákonom vyžadovaný stupeň pre vyvodzovanie trestnoprávnej zodpovednosti, t. j. stupeň vyšší než nepatrný. Podľa názoru súdu vyššia než nepatrná závažnosť činu je v prejednávanej veci okrem zavinenia (priamy úmysel) daná, resp. určovaná spôsobom vykonania činu a okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, kedy si obžalovaný Hudec bez ostychu pred prítomným svedkom prisvojil cudzí mobilný telefón za využitia neprítomnosti poškodeného z nemocničnej izby v priestoroch onkologického ústavu.

Pokiaľ sa týka druhu trestu a jeho výmery, súd v zmysle zákonného ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. U obžalovaného U. súď vzhliadol dve priťažujúce okolnosti a to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.) a bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zák.), pričom súď, vzhľadom na povahu predchádzajúcich odsúdení na túto okolnosť nevidel dôvod neprihliadať.

Za tohto stavu došlo k úprave zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá predstavuje rozpätie 6 mesiacov až 3 rokov, zvýšením dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu tak, ako to upravuje § 38 ods. 4 Tr. zák. k § 38 ods. 8 Tr. zák. Novourčená trestná sadzba tak predstavuje rozpätie 16 mesiacov až 3 rokov.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd aplikoval tiež ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák. účinného v čase spáchania skutku, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd podotýka, že výmerou trestu sa pritom rozumie nielen určenie trestu v rámci sadzby tam, kde je trest takto kvantifikovaný, ale aj určenie rôznych modalít alebo obsahu trestov, pretože toto určenie je vyhradené súdu. Rozpätie zákonom stanovenej trestnej sadzby umožňuje a zároveň ukladá súdu povinnosť individualizovať ukladany trest.

Súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov z viacerých dôvodov. Obžalovaný U. bol pred spáchaním prerokúvanej trestnej činnosti 9 krát súdne trestaný všetko pre úmyselnú majetkovú trestnú činnosť (vrátane trestného činu lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák.) a pred spáchaním trestnej činnosti kladenej mu za vinu mu bol 6 krát ukladany nepodmienečný trest odňatia slobody. V tomto kontexte možno skonštatovať, že účel trestu v predchádzajúcich trestných veciach nebol naplnený. Obžalovaný spáchal trestnú činnosť v nemocničnom zariadení, v onkologickom ústave, využívajúc neprítomnosť liečiacej sa osoby na nemocničnom lôžku. Súd v tomto smere kládol dôraz i na generálnu prevenciu, vzhľadom k skutočnosti, že charakter páchania takejto trestnej činnosti nie je ojedinelým javom a v spoločenskom popredí je citlivo vnímaná.

Obžalovaný si musí uvedomiť, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu) a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t. j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov.

Vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného boli splnené podmienky pre ukladanie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., nakoľko obžalovaný sa skutku v prerokúvanej trestnej veci (27. 01. 2018) dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, keď vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/39/2019 bolo rozhodnuté trestným rozkazom zo dňa 24. 02. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 03. 2020. Z oboznámeného pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Trnava vyplýva, že obžalovanému bol trestný rozkaz doručený dňa 13. 03. 2020. Za tejto situácie, v zmysle § 353 ods. 8 Tr. por., keďže trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku, účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali doručením trestného rozkazu obžalovanému, teda obžalovaný sa prerokúvaného skutku v tejto trestnej veci dopustil ešte pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 15T/39/2019.

Pokiaľ sa týka zradenia obžalovaného U. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia súd postupoval podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody voči poškodenej spoločnosti Best Hotel Properties, a. s. vo výške 380,90 Eur, pretože výška spôsobenej škody bola splnomocnencom poškodenej spoločnosti riadne a včas uplatnená, i keď vo vyššej výške, ako bola ustálená oboznámeným znaleckým posudkom, kedy si poškodená spoločnosť uplatnila nárok na náhradu škody až do výšky 420,- Eur. Z tohto dôvodu súd odkázal poškodenú spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Napriek záverom znaleckého dokazovania vyplývajúcich zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 13/2018, ktorého závery súd za súhlasu strán na hlavnom pojednávaní prečítal, obžalovanému nebola ukladaná ochranná liečba, pretože prokurátorka okresnej prokuratúry na hlavnom pojednávaní netrvala na uložení tohto druhu ochranného opatrenia z dôvodu, že obžalovanému bola uložená ochranná liečba protitoxikomanická ústavnou formou v konaní pred Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 6T/22/2017 dňa 20. 02. 2020.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I,

Okresný súd Bratislava I, odd. 8T
V Bratislave, dňa 07. januára 2022

JUDr. Michal Valent
samosudca