

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4C/117/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205225  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205225.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín, v právnej veci navrhovateľky: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A. W., A. A. X, o prehodnotenie odňatia pôdy, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 02.12.2014 doručené tunajšiemu súdu dňa 04.12.2014, doplnené podaním zo dňa 12.01.2015 a zo dňa 14.01.2015, o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podaním doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 04.12.2014 žiadala o prehodnotenie odňatia pôdy o rozlohe 34 m2 susednou rodinou R. vo Vyšnom Kubíne, čo odôvodnila tým, že pôdu - pozemok kúpili od pôvodnej majiteľky N. O.G. pred viac ako 40 rokmi. Užívajú ho ako jablčný sad a prístupovú cestu. Dolnokubínski geodeti dávnejšie zariadili odňatie tohto úseku ich vlastníctva. Ide o prístupovú cestu k ich domu a zúženie pozemku im tento prístup pre autá znemožňuje. Ona ako šoférka sa autom k svojmu domu už nijako nedostane. Zároveň až po rokoch trápenia so susedmi si uvedomuje, že ich záhrada pozemok rovnou čiarou vždy viedol k terajším susedom O.. Na tomto úseku je to rozloha približne 4 až 5 m2, neurobili geodeti primeranú zmenu, napísali tam iba, že meter štvr. im patrí, ale ide o väčšiu rozlohu, čo zakreslila v náčrtku, tvoriaceho prílohu k návrhu.

Nakoľko podanie navrhovateľky, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania neobsahovalo náležitosti, ktoré vyžaduje zákon na to, aby vec mohla byť prejednaná súdom, uznesením č. k. 4C/117/2014-9 zo dňa 18.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2014 súd vyzval navrhovateľku, aby svoje podanie doplnila o chýbajúce náležitosti riadneho návrhu na začatie konania stanovené v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O. s. p., nakoľko v podaní riadne neoznačila účastníkov konania, neuviedla petit, teda ako žiada, aby súd rozhodol. K návrhu nepripojila prílohy, na ktoré sa odvoláva a podanie, ktoré má byť návrhom na začatie konania, doručila súdu len v 1 vyhotovení.

Podaním doručeným súdu 12.01.2015 a 14.01.2015 navrhovateľka na výzvu súdu doplnila svoje podanie, ktoré má byť návrhom na začatie konania. Rozšírila okruh navrhovateľov, označila odporcov, doplnila listiny k veci sa vzťahujúce, opísala rozhodujúce skutočnosti, pričom uviedla, že približne pred 10 rokmi, presne nevie, Katastrálny úrad v Dolnom Kubíne, odňal z ich záhrady plochu 34 m2 a utvoril z ich pozemku, ktorý kúpili pred vyše 40 rokmi od pôvodnej majiteľky už nežijúcej O.G. - N. LV č. XXX a priznal tento kus pôdy susedom R.. Návrhom sa domáhajú navrhovatelia 1/, 2/ vrátenia 34 m2 kusa pozemku. Zároveň uviedla, že tento problém sa v lete 2013 podujala geodetička V. Š., ktorá dosiaľ nič v tomto smere neurobila. Pritom si od ich syna vyžiadala sumu 300,- eur. Viackrát ju telefonicky a aj písomne prosila, aby problém s pozemkom doriešila. Raz sa vyhovorila na chorobu, inokedy na dovolenku, alebo prisľúbila a nič neurobila. V lete 2013 situáciu si bola pozrieť priamo vo Vyšnom Kubíne a zároveň zobrala nevyhnutné listinné doklady. V telefonickom rozhovore priznala, že pravdu majú navrhovatelia. Ďalej uviedla, že situácia s pozemkami má aj druhú rovinu. So susedmi O. sú ústne dohodnutí, ale záměna pozemkov nie je na Katastrálnom úrade vysporiadaná a zaevidovaná. Ide o záměnu pozemkov

na opačnej strane záhrady a ich domu so susedmi O.. Táto záměna vznikla nevyhnutnosťou. Pozemok presahuje k ich domu, dokonca asi meter garáže majú postavené na pozemku navrhovateľov. Pozemok, ktorí majú O. potrebujú pre vstup do ich domu. Za súhlasu susedovcov O. je tam postavená žumpa navrhovateľov. Sused O. musí odstrániť bránu pri vstupe do záhrady navrhovateľov a vytvoríť pre seba novú vstupnú cestu. Slovně priznáva, že to urobí v priebehu niekoľkých hodín, avšak dosiaľ tak neurobil.

Podľa § 79 O.s.p. ods.:

1/ Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným ( § 90), nazýva sa žalobou.

2/ Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

3/ Návrh na začatie konania možno podať aj na tlačive uverejnenom ministerstvom spravodlivosti na jeho webovom sídle.

4/ Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk. Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od doručenia návrhu.

Podľa § 42 ods.3/ O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1/ O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2/ O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Napriek tomu, že i navrhovateľka dňa 12.01.2015 a 14.01.2015 doplnila svoje podanie neodstránila vytýkané nedostatky tak ako o tom bola poučená v uznesení zo dňa 18.12.2014 č. k. 4C/117/2014-9. Súd preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, majúc za to, že vytýkané nedostatky sú takého charakteru, že neumožňujú súdu ďalej pokračovať v konaní. V návrhu neboli označení odporcovia spôsobom ako to vyžaduje § 79 ods. 1 O.s.p., v podaní chýba petit žaloby, teda návrh ako má súd rozhodnúť, pričom petit (výrok) musí byť formulovaný v súlade s predpismi hmotného práva a vykonateľný. V podaní je uvedené, že sa domáha „o vrátenie 34 m2 kusa pozemku a že sused

O. musí odstrániť bránu pri vstupe do našej záhrady a vytvoriť pre seba novú vstupnú bránu“ čo však bez ďalších údajov je petit, ktorý nie je možné vykonať vo vykonávacom konaní, jedná sa o podanie nejasné a neurčité. Z podaného návrhu pritom musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ/ka konkrétne domáha. Návrh na rozhodnutie vo veci samej je ústredným pojmom a ťažiskom každého návrhu. Predovšetkým v sporovom konaní petit určuje neprekročiteľný program konania a rozhodovania súdu (§ 153 ods. 1 O.s.p.). Pri formulovaní návrhov na rozhodnutie vo veci samej, ak budúci výrok rozhodnutia vo veci samej spočíva v plnení, je potrebné, aby takýto výrok bol nútene vykonateľný podľa predpisov civilnej exekúcie. Preto jeho znenie musí reflektovať na niektorý z dovolených (legálnych) spôsobov núteného výkonu súdnych rozhodnutí v O.s.p. a v Exekučnom poriadku; v ostatných prípadoch sa petit musí formulovať v súlade s predpismi hmotného práva, ktoré dávajú oporu pre znenie petitov aj súdnych výrokov. Súd poučil navrhovateľku, v prípade, že nedostatky návrhu nie je schopná sama odstrániť, je možné využiť služby advokátskych kancelárií resp. pri splnení zákonom stanovených podmienok, aj Centra právnej pomoci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd potom rozhodol tak, že podanie navrhovateľky, doplnené 12.01.2015 a 14.01.2015, ktoré možno považovať za neúplný návrh na začatie konania, pre nesplnenie podmienok na začatie konania o riadnom návrhu odmietol. Táto skutočnosť však nebráni navrhovateľke podanie opätovného riadneho návrhu podľa vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo  
dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).