

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315200930
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315200930.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, vo veci starostlivosti súdu o mal. deti W.: X., nar. XX.X.XXXX a Ľ., nar. XX.X.XXXX, obidve bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov - matky: M. W., rod. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W., B. č. XXXX, a otca: W. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W., W. č. XXX/XX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Maloleté deti W.: X., nar. XX.X.XXXX a Ľ., nar. XX.X.XXXX sa až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 12P/12/2015 ponechávajú v starostlivosti matky M. W., nar. XX.X.XXXX.

Otcovi W. W., nar. XX.X.XXXX sa nariaďuje platiť výživné na maloletú X. W., nar. XX.X.XXXX vo výške 70,- Eur mesačne a na maloletého Ľ. W., nar. XX.X.XXXX vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky maloletých detí, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Otec je oprávnený sa s maloletým Ľubošom, každý párný víkend v roku v sobotu v čase od 10:00 hod. do 19:00 hod. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť, otec je povinný si dieťa prevziať v mieste bydliska matky a na tomto mieste ho matke v stanovený čas odovzdať.

odôvodnenie:

Matka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.1.2015 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej starostlivosti, otcovi by určil výživné na maloletú X. vo výške 250,- Eur mesačne a na maloletého Ľ. vo výške 150,- Eur mesačne, zároveň by upravil styk otca s maloletým Ľ. tak, že otec by bol oprávnený prevziať maloletého každý párný víkend v sobotu v čase od 10.00 hod a do 19.00 hod. by dieťa v mieste bydliska matke vrátil. V rovnakom rozsahu žiadala, aby súd rozhodol aj rozsudkom vo veci samej.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí žili v spoločnej domácnosti od kedy uzavreli manželstvo v roku 1999. Matka s maloletými deťmi opustila dňa 6.11.2015 spoločnú domácnosť. Otec na výživu detí však neprispieva, matka má zvýšené výdavky na maloleté deti, má nízky príjem nakoľko je na invalidnom dôchodku a poberá dôchodok vo výške 198,- Eur, prídavky na deti poberá otec a matke ich nevypláca. Matka považuje výživu detí za ohrozenú, musí si finančne vypomáhať pôžičkami. Matka má za to, že otec negatívne vplyva na maloletého Ľ., má podozrenie, že otec sa vyjadruje negatívne o matkinej osobe a vyjadruje sa o nej klamlivo, napr. že matka maloletého neľúbi. Matka nemá záujem brániť otcovi v kontakte s maloletým, avšak má za to, že aj stretávanie musí mať určité pravidlá, pričom matka požaduje, aby sa dodržiavali. Nakoľko sa s otcom nevedia dohodnúť ohľadom styku otca s maloletým, žiada o predbežnú úpravu pomerov do rozhodnutia súdu.

Otec sa k návrhu matky vyjadril písomne, podaním doručeným dňa 3.2.2015, v ktorom súhlasí s tým, aby boli maloleté deti ponechané v starostlivosti matky. Uviedol, že bude platiť mesačne na maloletú X.

sumou 70,- Eur a na maloletého L. sumou 50,- Eur mesačne a zároveň žiadal upraviť styk s maloletými deťmi tak, že tieto by si prevzal každý piatok od 18.00 hod. a odovzdal by ich naspäť matke v nedeľu o 20.00 hod. pričom iné k veci neuviedol.

Súd sa oboznámil s návrhom matky a rodnými listami maloletých detí, sobášnym listom rodičom, lekárskou správou od MUDr. F. z 13.1.2014, správou z logopedickej poradne v Š. Mgr. K. zo dňa 14.1.2015, potvrdením OOPZ v Š. zo dňa 23.10.2014 o oznámení o priestupu proti občianskemu spolunažívaniu, výdavkami na maloletú Dianu, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 6.12.2012 o priznaní invalidného dôchodku, úradnými záznamami ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 19.1.2014 a 23.1.2015 a vyjadrením otca zo dňa 3.2.2015.

Podľa § 74 ods.1 a 2 veta prvá O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4, O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9, veta prvá O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 162 ods. 1,2 O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plyní lehota na plnenie od ich doručenia. Predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Podľa § 167 ods. 2, O.s.p., pre uznesenia platí, že ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na jeho vydanie

musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Z návrhu a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie predbežného opatrenia, a to najmä z dôvodu konfliktného vzťahu medzi rodičmi, ktorý môže negatívne vplývať na psychickú stabilitu a pohodu maloletých detí a mohol by ohroziť ich zdravý duševný aj fyzický vývin. Uvedené osvedčuje, že tu existuje naliehavosť a nevyhnutnosť predbežnej dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Súd sa preto na základe predloženého návrhu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia a mal za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, nakoľko si to vyžaduje záujem na výchove a zdravom sociálnom, fyzickom a psychickom vývine maloletých detí. Nakoľko sa maloleté deti nachádzajú v súčasnosti v starostlivosti matky, ako právny podklad pre ďalšie rozhodnutie o výžive maloletých detí je opodstatnená právna konzervácia aktuálneho stavu starostlivosti matky o deti, a teda ponechanie maloletých detí v jej starostlivosti.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu a nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k dieťaťu. Nakoľko matka uviedla, že otec na maloleté deti finančne neprispieva, súd sa síce stotožnil s návrhom matky na predbežné určenie výživného, avšak návrhu vyhovel len čiastočne, nakoľko matka nepreukázala otcov príjem. Bolo zistené, že otec pracuje na základe živnostenského oprávnenia od októbra 2014, pričom sám uviedol, že bude na maloletú X. prispievať sumou 70,- Eur a na maloletého L. sumou 50,- Eur. Preto súd určil otcovi predbežne povinnosť prispievať výživným tak ako sám uviedol, že je v jeho schopnostiach a možnostiach, pričom prípadné vyššie výživné bude posudzované v rámci riadneho dokazovania v konaní o veci samej, otec bude do toho času povinný platiť súdom stanovené výživné počnúc dňom doručenia tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a to pravidelne k 15. dňu každého nasledujúceho kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí. Ohľadom styku otca s maloletým L. súd vyhovel návrhu matky. Ohľadom maloletého L. uboša bolo zistené, že maloletý trpí rečovou poruchou, podľa správy logopedičky MUDr. K. je chlapec často nervózny až zlostný, veľmi rýchlo výbušný a bojzlivý, často sa uňho menia nálady a je málo sústredený, MUDr. F. mu bola diagnostikovaná expresívna a impresívna porucha reči, špecificky narušený vývin reči. Matka uviedla, že otec nedodržiava dohody ohľadom stretávania s maloletým dieťaťom, čím môže dochádzať k narušeniu stability výchovného prostredia a istoty u maloletého dieťaťa, preto vzhľadom na to je potrebné dočasne zastabilizovať situáciu tak, aby mal maloletý presne stanovený čas stretávania s otcom, pričom vzhľadom na jeho vek takmer 7 rokov, bude potrebná zvýšená pozornosť pri príprave dieťaťa na výkon školskej dochádzky, najmä v dôsledku jeho rečových porúch, pričom akákoľvek nestabilita rodinného prostredia by mohla negatívne ovplyvniť jeho ďalšie napredovanie. Nakoľko súd vychádza pri rozhodovaní o predbežnom opatrení len z dôkazov poskytnutých účastníkmi, kde preto nie je priestor na širšie dokazovanie a preukazovanie účastníkom tvrdených skutočností, styk otca s maloletou Dianou, či širší styk s maloletým L. bude predmetom dokazovania v konaní o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísaný súd. Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.