

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010014  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010014.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovanej G. Q. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. 02. 2015, takto

### r o z h o d n u t i e :

obžalovaná  
G. Q., I.. XX. XX. XXXX O. Z. Z., G. Z. Z. Z., G. XXXX/XXX,

je v i n n á , ž e :

dňa 08. 11. 2014 v čase o 10.45 h viedla ako vodička osobné motorové vozidlo tov. E.. O. B., S.. Č.. Z. XXX S., po ulici V.. K. O. E., T. E., kde bola zastavená a kontrolovaná hliadkou PMJ OPP KR PZ Banská Bystrica,

napriek tomu, že jej bol trestným rozkazom OS Zvolen sp. zn. 2T 145/2011 zo dňa 21.12.2011, právoplatným dňa 11.01.2012 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, odo dňa 25.09.2014 do 25.09.2016,

t e d a

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd z a r a d ŭ j e obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanej u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 2 (dva) roky.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 09.01.2015 pod č. k. 2 Pv 632/14/6611-5 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovanú G. Q. (ďalej len obžalovaná) pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaná na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedala kladne (áno) na všetkých päť položených otázok, preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a obhajkyne obžalovanej v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku toto vyhlásenie obžalovanej prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku nevykonala a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste, a to čítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä evidenčnej karty vodiča - obžalovanej (č.l. 23-26), rozhodnutí o postihnutí za priestupok a o odsúdení obžalovanej (č.l. 28-31, 32-35, 47-48), správ týkajúcich sa obžalovanej (č. l. 36, 38, 54-56) a odpisu z registra trestov (č. l. 37, 57).

Súd na základe takto vykonaného dokazovania konanie obžalovanej popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaná ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušila záujem spoločnosti na riadnom výkone rozhodnutia súdu tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, a to trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 145/2011 zo dňa 21.12.2011, právoplatný dňa 11.01.2012, ktorým jej bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke na dobu 24 mesiacov, ktorý trest plynie od 25.09.2014 do 25.09.2016.

Pri hodnotení osoby obžalovanej súd zistil, že obžalovaná má sklony k páchaniu trestnej činnosti, ako aj priestupkov. Doposiaľ, okrem odsúdení, v prípade ktorých sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená, bola 4 krát odsúdená pre rovnakú trestnú činnosť, a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/63/2014 zo dňa 04.09.2014, právoplatným dňa 19.09.2014 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov, do 19.03.2016. Zároveň jej bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa správy o priestupkoch, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a evidenčnej karty vodiča bola opakovane postihnutá aj za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, naposledy pre priestupok zo dňa 09.02.2011 podľa § 117 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, za ktorý jej bola rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Banská Bystrica ORPZ-BB-ODI2-SK-171/2012 právoplatným dňa 07.05.2012, uložená pokuta vo výške 20,- €. Obžalovaná je slobodná, bezdetná a je zamestnaná v Humana Banská Bystrica, v súčasnej dobe býva na adrese trvalého pobytu spolu s rodičmi.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchový účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovanej je na prospech poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutovala. V jej neprospech bola zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to, že bola už za trestný čin odsúdená.

Po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovanej, dospel súd k záveru, že predchádzajúce odsúdenia pre opakovanú rovnakú trestnú činnosť nemali na odsúdenú prevýchový účel a preto je potrebné na prevýchovu a nápravu obžalovanej uložiť jej nepodmienečný trest odňatia slobody z hľadiska

generálnej, ako aj individuálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti rovnakého charakteru, pričom k rozhodnutiu súdu uložiť obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody prispela aj tá skutočnosť, že obžalovaná sa aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam pre rovnakú trestnú činnosť opakovane dopustila žalovaného trestného činu len s krátkym časovým odstupom po tom, čo bola naposledy odsúdená trestným rozkazom Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 3T/63/2014 zo dňa 04.09.2014, právoplatným dňa 19.09.2014 na podmienečný trest odňatia slobody, teda v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmienečného odsúdenia, hoci vedela, že počas plynutia skúšobnej doby je povinná žiť životom riadneho občana a nesmie sa dopustiť žiadneho protiprávneho konania. Súd preto podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba na 2 roky) s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona uložil obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná sa predmetnej trestnej činnosti dopustila práve v súvislosti s vedením motorového vozidla, pričom opakovane nerešpektovala už uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke, súd jej zároveň v súlade s ustanovením § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, keď trest zákazu činnosti možno uložiť na 1 rok až 10 rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou, pričom hranica 10 rokov nesmie prekročiť súčet neodpykaných trestov zákazu činnosti a ďalšieho ukladaného trestu rovnakého druhu podľa § 43 Tr. zákona.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatela, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona). Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.