

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/78/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010161  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3512010161.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. februára 2015 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom v trestnej veci obžalovaného

W. D.

nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., Z. č. XXX, prechodne bytom D., Z. D. č. XXX, Česká republika,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/73/2012-192 zo dňa 24.01.2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný podľa § 285 písm. f) Tr. por. s prihliadnutím na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom č. Pv 410/11-21 zo dňa 23.04.2012 pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživné na svoje dieťa - mal. dcéru F. D., nar. XX.XX.XXXX, výška ktorej povinnosti bola určená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 7P/97/2008 zo dňa 02.03.2009, v sume 117,- Eur, ktorú mal uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky dieťaťa R. G., túto povinnosť si obžalovaný v období od 01.02.2011 až doposiaľ v mieste bydliska dieťaťa v Novom Meste nad Váhom ani nikde inde riadne neplnil s tým, že v tomto období uhradil dňa 14.10.2011 sumu 117,- Eur, dňa 11.11.2011 sumu 351,- Eur, dňa 10.02.2012 sumu 234,- Eur, dňa 15.03.2013 sumu 351,- Eur, dňa 25.06.2013 sumu 234,- Eur a dňa 25.06.2013 sumu 2.316,10 Eur, pričom nebol nikde zamestnaný, ani evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a bol vedený ako živnostník, v dôsledku čoho je k rukám R. G. za obdobie od 01.02.2011 až doposiaľ na výživnom dlžný najmenej 819,- Eur a ktorý obžaloba kvalifikovala ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., pretože trestnosť činu zanikla.

### odôvodnenie:

Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/73/2012-192 zo dňa 24. 01.2014 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. pre skutok, tak ako je tento uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a odsúdený k trestu odňatia slobody na 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok. Proti tomuto rozsudku podala prokurátorka okresnej prokuratúry odvolanie. V odvolaní sa domáhala zmeny právnej kvalifikácie skutku a uznania viny podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák., teda že obžalovaný spáchal skutok závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a následne aj sprísnenia trestu.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní odvolací súd doplnil dokazovanie oboznámením poštovej poukážky predloženej obžalovaným, z ktorej vyplynulo, že tento poškodenej dlžnú sumu výživného za celé obdobie vrátane mesiaca februára 2015 uhradil. Toto tvrdenie obžalovaného mal súd preukázané aj písomným oznámením poškodenej R. G. odvolaciemu súdu a záznamom predsedu senátu, ktorý si túto skutočnosť u poškodenej telefonicky overil.

Prokurátorka krajskej prokuratúry po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí navrhla s poukazom na ustanovenie o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Tr. por. oslobodiť, pretože trestnosť činu zanikla.

Keďže odvolanie bolo podané včas a osobou oprávnenou, odvolací súd po preskúmaní všetkých výrokov napadnutého rozsudku a po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zameraného na tvrdenie obžalovaného o uhradení dlžného výživného dospel k záveru, že obžalovaný skutočne uhradil dlžné výživné v plnej výške a urobil tak do doby, než sa súd odobral na záverečnú poradu, čím splnil podmienky účinnej ľútosti v zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Z uvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda, že podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por., rozhodol vo veci rozsudkom sám tak, že podľa § 285 písm. f) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pretože trestnosť činu zanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.