

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/92/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113230430
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113230430.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľov: X. V. V., K.. XX.X.XXXX, Q. XX, Bratislava, X. F. V., K.. XX.X.XXXX, W. XX, Bratislava, obaja zastúpení advokátom JUDr. Petrom Tóthom, Bartoškova 7, Bratislava, proti odporcovi: H.. Q. S., K.. XX.XX.XXXX, K. J. XX, Bratislava, o zaplatenie 2.823,58 EUR, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne istinu vo výške 2.823,58 EUR spolu s 5,5% ročným úrokom z omeškania od 24.7.2013 do zaplatenia a trovy konania 169,- EUR náhradu za súdny poplatok a 357,29 EUR náhradu trov právneho zastúpenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľov vedený v UniCredit bank a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 10.9.2013 domáhali od odporcu zaplatenia 2.823,58 EUR spoločne a nerozdielne, spolu 5,5% ročným úrokom z omeškania od 24.7.2013 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 23.9.2010 uzavreli s nájomcom R. S. I. zmluvu o nájme bytu Č.. X, na X. V. bytového domu súp. Č.. XXXX, Q. T.. XX, Bratislava, kat. územie Staré mesto, zapísanom na J. Č.. XXXX, za nájomné vo výške 550,- EUR mesačne + poplatok za energie vo výške 120,- EUR mesačne, splatné vždy najneskôr do 23. kalendárneho dňa predchádzajúceho mesiaca, bezhotovostným prevodom na ich bankový účet. Zmluva o nájme bola dohodnutá na dobu určitú, do 23.9.2011. Dodatkom k zmluve o nájme zo dňa 17.10.2011 sa zmluvné strany dohodli na predĺžení doby nájmu o jeden rok a upravili si mesačný poplatok za energie na 135,- EUR. Nájomca predmetnú nehnuteľnosť užíval až do júla 2013, ale nájomné a energie neuhradil už od marca 2013 a jeho dlh k 13.6.2013 predstavoval neuhradené nájomné za obdobie marec-jún 2013 (4x550,- EUR) + neuhradené poplatky za energie za tieto mesiace (4x135,- EUR) + zmluvná pokuta 83,58 EUR. Nájomca R. S. I., ako pôvodný dlžník, dňa 13.6.2013 uzavrel s odporcom, ako preberajúcim dlžníkom a navrhovateľmi, ako veriteľmi, zmluvu o prevzatí dlhu, ktorou odporca prevzal nájomcov dlh vo výške 2.823,58 EUR a zaviazal sa ho uhradiť navrhovateľom spoločne a nerozdielne do 23.7.2013. Odporca svoj záväzok v dohodnutej lehote nesplnil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Uznesenie č.k. 12C 92/2014- 26 zo dňa 4.6.2014, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť sa k návrhu vyjadriť, bolo odporcovi riadne doručené dňa 3.7.2014. Súd uvedeným uznesením odporcu zároveň poučil o tom, že ak sa v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia k návrhu nevyjadrí, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§79 ods.4 a § 115 ods.2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 153b ods.1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

V danom prípade súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, pretože mal za to, že sú splnené všetky podmienky pre takéto rozhodnutie. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p., o následkoch nedostavenia bol poučený.

Odporca bol písomne vyzvaný, aby sa k návrhu vyjadril v lehote 15 dní, výzva bola odporcovi riadne doručená dňa 3.7.2014. Odporca na výzvu súdu nereagoval, uloženú povinnosť v lehote nesplnil, o následkoch bol poučený.

Súd považoval skutkový stav tvrdý navrhovateľmi za nesporný. Navrhovatelia svoje tvrdenia preukázali listinnými dôkazmi - zmluvou o prevzatí dlhu zo dňa 13.6.2013, zmluvou o nájme bytu zo dňa 23.9.2010 s dodatkom zo dňa 17.10.2011.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspešnosti a úspešným navrhovateľom priznal trovy vo výške 169,- EUR ako náhradu za zaplatený súdny poplatok a 357,29 EUR ako náhradu trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3, vyhl. MS SR č. 655/2004 Zb. za 3 úkony právnej služby takto:

- príprava a prevzatie právneho zastúpenia dňa 9.9.2013 - 111,21 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,81 EUR, t.j. spolu 119,02 EUR,

- podanie žaloby dňa 9.9.2013- 111,21 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 7,81 EUR, t.j. spolu 119,02 EUR,

- účasť na pojednávaní dňa 4.2.2015- 111,21 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 8,04 EUR (súd nemohol priznať viac ako bolo uplatnené, i keď správna výška tejto paušálnej náhrady je 8,39 EUR) t.j. spolu 119,25 EUR

Trovy právneho zastúpenia celkom: 357,29 EUR.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa, súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a to v lehote 15 dní.