

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614211360
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6614211360.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Mgr. Peter Zvara, so sídlom Obchodná 2, 811 06 Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu TERMINAL 2, s. r. o., IČO: 31 626 645, so sídlom Prievozská 18, 821 09 Bratislava 2, právne zastúpený: Zvara advokáti s.r.o., IČO: 46 547 878, so sídlom Námestie SNP 1, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: 1/ JUDr. Ivana Gajdošíková, so sídlom Kozáčeka 13, 960 01 Zvolen, správca konkurznej podstaty úpadcu TRADE CENTER, spol. s.r.o. „v konkurze“, IČO: 31 615 724, so sídlom Vajanského 2, 984 01 Lučenec, 2/ Konkurzný správca, k.s., so sídlom Námestie SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu NEO-A.V.T, a.s. „v konkurze“, IČO: 36 030 473, so sídlom Námestie artézskych prameňov 31, 984 01 Lučenec, právne zastúpený: AK PRESPERINOVA, s.r.o., IČO: 36 859 583, so sídlom Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, 3/ Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, 4/ I. Y.Á., D. XX.XX.XXXX, H.U. N. X. A.. H. Č.. XXXX/XX, XXX XX U., štátna občianka Slovenskej republiky, o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie voči žalovanému 2/ z a s t a v u j e .
- II. Súd konanie z a s t a v u j e .
- III. Súd n e p r i p ú š ť a vstup do konania SLOVAKWOOD, s.r.o., IČO: 35 852 941, so sídlom Maloveská 68, 984 01 Lučenec na strane žalobcu.
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.07.2014 domáhal od žalovaných 1/ až 4/ určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.
2. Súd v priebehu konania z výpisu z obchodného registra zistil, že dňa 11.06.2022 bol žalovaný 2/ ex offo vymazaný z Obchodného registra bez právneho nástupcu a teda zanikol. Ďalej súd z obchodného vestníka Slovenskej republiky č. 115/2022 zo dňa 15.06.2022 zistil, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 1K 17/2007 - 405 zo dňa 10. mája 2022, právoplatným dňa 02. 06. 2022 rozhodol o zrušení konkurzu na majetok úpadcu NEO-A.V.T., a.s. „v konkurze“, Námestie Artézskych prameňov 31, 984 01 Lučenec, IČO: 36 030 473 pre nedostatok majetku.
3. Súd je povinný kedykoľvek v priebehu konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť. Jednou z podmienok konania, ktorej nedostatok patrí medzi tzv. neodstrániteľné nedostatky podmienok konania, je spôsobilosť byť účastníkom konania. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) majú spôsobilosť mať práva za povinnosti aj právnické osoby. Zánik zapísanej právnickej osoby je viazaný na jej výmaz z registra v súlade s § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“). V spore bolo preukázané, že

žalobca zanikol dňa 11.06.2022. Podľa § 61 zákona č. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) má procesnú subjektivitu ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti. Pretože žalovaný 2/ nemá procesnú subjektivitu, pričom ide o taký nedostatok procesnej podmienky na strane žalovaného 2/, ktorý nie je možné odstrániť, súd konanie v zmysle § 62 a § 161 ods. 2 CSP zastavil.

4. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4K/61/2014 zo dňa 29.07.2015, došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalobcu, čím sa v zmysle § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z.z.“) automaticky prerušilo aj súdne konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 13C/107/2014.

5. Podľa § 206j zákona č. 7/2005 Z. z.: Konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2020 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety sa použije aj v konkurzoch vyhlásených pred 1. januárom 2020.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP: Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP: Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Súd z Obchodného vestníka Slovenskej republiky č. 217/2015 zo dňa 11.11.2015, zverejneného zistil, že sa v tento deň uskutočnila prvá schôdza veriteľov. S poukazom na § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) tunajší súd vyzval žalobcu a správcu konkurznej podstaty, aby súdu uviedli, či navrhujú pokračovanie v tomto súdnom konaní. Správca si predmetnú výzvu prevzal dňa 17.05.2022 a úpadca (žalobca) dňa 02.06.2022. Správca konkurznej podstaty súdu oznámil podaním doručeným dňa 08.06.2022, že návrh na pokračovanie v konaní nepodáva. Žalobca na výzvu súdu nereagoval.

9. Keďže boli splnené podmienky ustanovenia § 47 ods. 4 ZoKR za aplikácie 206j ZoKR., teda správca v určenej lehote uviedol, že nesúhlasí s pokračovaním v konaní a zároveň pokračovanie v konaní nenavrhol ani dlžník - žalobca, mali tieto skutočnosti za následok, že nastali účinky späťvzatia žaloby. Súd preto postupoval v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP a keďže bola fikciou podľa § 47 ods. 4 ZoKR žaloba vzatá späť, konanie zastavil. Pri rozhodovaní súd prihliadol aj k záverom Krajského súdu v Banskej Bystrici v odôvodnení uznesenia č. k. 43Cob/10/2020 - 127 zo dňa 12.05.2020, podľa ktorých: „nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcom má v zmysle § 47 ods. 4 ZoKR účinky späťvzatia žaloby vždy, pokiaľ je stranou v sporovom konaní dlžník - úpadca, na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz, a to bez ohľadu, či je dlžník v postavení žalobcu alebo žalovaného. Znamená to, že aj v prípade, ak je dlžník v postavení žalovaného, t. j. pasívne legitimovanej strany sporu, nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcom a ani dlžníkom má za následok účinky späťvzatia žaloby a fakticky nahrádza dispozičný úkon späťvzatia žaloby patriaceho žalobcovi. Tento účinok vyplýva z účelu novelizovaného znenia § 47 ods. 4 ZoKR, ktorým je efektívnejšie riešenie v prerušených súdnych konaniach z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý bol v čase vyhlásenia konkurzu účastníkom súdneho konania bez ohľadu na to, či bol na strane žalobcu alebo žalovaného. Zmyslom uvedenej úpravy je ukončenie prerušeného súdneho konania buď rozhodnutím vo veci, a to za predpokladu udelenia súhlasu s pokračovaním v konaní zo strany správcu alebo dlžníka alebo zastavením konania v prípade neudelenia súhlasu zo strany správcu a ani úpadcu. Nielen podľa znenia ust. § 47 ods. 4 ZoKR, ale aj v zmysle dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu vyplýva zámer zákonodarcu priznať účinky späťvzatia žaloby aj za procesnej situácie, pokiaľ dlžník, ako žalovaný a správca nepodajú návrh na pokračovanie v konaní. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu udáva: „Jednou z okolností, s ktorou sa predkladateľ musí vysporiadať pri vyhlásení konkurzu je aj tá, aký vplyv vyhlásený konkurz bude mať na možnosť pokračovať v prebiehajúcich súdnych konaniach. Tie môžu byť „pasívne“ (úpadca je žalovaný napr. na plnenie) alebo „aktívne“ (úpadca je žalobcom a žaluje na plnenie). Doterajšia úprava uprednostňovala konkurz pred iné konania, pričom „kľúče“ od rozuzlenia pôvodne prebiehajúcich konaní dávala výlučne správcovi, ktorý ak ostal nečinný, tak konanie ostalo počas účinkov konkurzu prerušené, často niekoľko rokov. Nová právna úprava má za cieľ vyjasniť situáciu s prerušenými konaniami skôr a efektívnejšie.

10. Súd rozhodol aj o návrhu žalobcu zo dňa 24.03.2015, ktorým navrhol vstup do konania na strane žalobcu. Súdne konanie bolo zo zákona prerušené dňom vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu -

žalobcu, t. j. dňom 29.07.2015. Z dôvodu účinkov späťvzatia žaloby v zmysle § 47 ods. 4 ZoKR súd nepripustil vstup SLOVAKWOOD, s.r.o., IČO: 35 852 941, so sídlom Maloveská 68, 984 01 Lučenec do konania podľa § 79 CSP a contrario.

11. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval procesné zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania a dospel k záveru, že zavinenie nemožno pripísať ani jednej zo strán sporu. Súd poukazuje aj na závery z uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Cob/10/2020 - 127 zo dňa 12.05.2020, ktorý v odôvodnení k otázke náhrady trov konania uviedol, že: „v dôsledku zmeny zákonnej úpravy účinnej od 01.01.2020, ktorá dispozičný úkon späťvzatia žaloby žalobcom nahradila účinkami zákonného ustanovenia, nie je pri zastavení konania prebiehajúceho na oboch inštanciách na základe už vydaného súdneho rozhodnutia možné ustáliť, procesným zavinením koho došlo k zastaveniu konania vo veci samej, ktoré sa na odvolacom súde končí. Zavinenie je pritom treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska, t. j. podľa procesného výsledku, nie podľa hmotného práva, pretože inak by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej sporovej veci sa totiž jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán sporu vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo malo za následok nepoužiteľnosť § 256 CSP. Účinky späťvzatia žaloby sú v prejednávanej veci dôsledkom zákonnej úpravy riešenia majetkového stavu strany sporu, ktorá je v konkurze, a ktorá, ako ani jej správca, nesúhlasila s pokračovaním v konaní, pričom ako už bolo uvedené, súd v tomto prípade nie je oprávnený skúmať dôvody späťvzatia, keďže jeho účinky nastali zo zákona. Odvolací súd preto pristúpil v prejednávanej veci k aplikácii § 257 CSP, pretože mal za to, že stav, ktorý v konaní nastal je výnimočný a vyvolaný zmenou právnej úpravy a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.“ Súd sa s odôvodnením súdu vyššej inštancie v plnom rozsahu stotožňuje a má za to, že zmena zákonnej úpravy, v dôsledku ktorej dôjde k zastaveniu konania je dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktorý súd nemusí náhradu trov konania priznať žiadnej zo strán. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a § 257 CSP súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).