

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/83/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011336  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714011336.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 04.02.2015 takto

**r o z h o d o l :**

Obvinený

E. G. C. X. Č. S. , nar. XX.X.XXXX v J., okres G. F., trvale bytom H., N..  
Z. Č.. XXXX/X,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 20.5.2014 asi o 13.15 hod. ako vodič osobného motorového vozidla zn. Mitsubishi ASX, EČ: H. XXX M., ktorého držiteľom a vlastníkom je spoločnosť ČSOB Leasing, a.s. Bratislava, viedol toto vozidlo v Martine po Ul. Košútskej smerom ku kruhovému objazdu, kde keď sa nachádzal pred kruhovým objazdom, tak vošiel do tohto kruhového objazdu, pričom sa dostatočne nevenoval vedeniu a riadeniu vozidla a hlavne sledovaniu situácie v cestnej premávke, dôsledkom čoho nedal prednosť cyklistovi A.. E. Y., nar. X.X.XXXX, ktorý išiel po Ul. Jilemnického z Martina smer Vrútky, pričom v čase nárazu sa nachádzal vo vnútornej časti v kruhovom objazde v časti, kde už chcel vyjsť z kruhového objazdu, následkom čoho došlo ku kontaktu prednej ľavej časti vozidla Mitsubishi ASX s prednou časťou bicykla GT Expert čiernej farby, následkom čoho cyklista A.. E. Y. spadol na zem a vodič E. G. svojim konaním spôsobil A.. E. Y., nar. X.X.XXXX, bytom H., N.. P. Č. XX/XX zlomeninu krčka stehnovej kosti s dislokáciou - operovaná, pomliaždenie a odreniny v oblasti pravého lakťa, pomliaždenie a odreniny v oblasti pravého predlaktia s dobou liečenia najmenej 6 - 8 mesiacov, zranenia, ktoré mu bránili v obvyklom spôsobe života svojou bolestivosťou a porušil ust. § 4 ods. 1 písm. c/, § 20 ods. 1, ods. 5 a § 137 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2 , ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. sa výkon trestu obvinenému podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje sa skúšobná doba na 2 /dva/ roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. A.. E. Y., nar. X.X.XXXX, bytom H., N.. P. Č.. XX/XX, odkazuje sa s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin dňa 12.09.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/83/2014 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.02.2015 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom by sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. v nej uvedeného, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 11.09.2014, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátora obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 11.09.2014 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné

podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvineným priznané, že inému - pošk. A.. E. Y. z nedbanlivosti - t.j. že sa obvinený nevenoval ako vodič plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, nedal prednosť v jazde cyklistovi, čím mu spôsobil ťažkú ujmu na zdraví - minimálne zranenia popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku s potrebnou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní minimálne 6 mesiacov, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu zákonom, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby, popri uložení mu aj trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel s odkázaním poškodeného s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)