

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010058
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615010058.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Tatianou Kováčsovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 04.02.2015 takto

rozhodol :

Obvinený: V. W., nar. XX.XX.XXXX v A. A., trvale bytom W., A. č. XXX, lodník firmy B. BV, S.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

ako otec maloletých detí P. W., nar. XX.XX.XXXX a M. W., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č. k. 17P/165/2012 zo dňa 11.04.2013 zaviazaný k plateniu výživného na maloletú P. W. sumou 200,- Eur mesačne a na maloletú M. W. sumou XXX,- Eur mesačne počnúc dňom 24.04.2013 vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí Z. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. č. XX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v W. a inde a za obdobie od 01.03.2014 doposiaľ matke detí Z. W. na výživnom dlhuje celkovú sumu 950,- Eur, pričom počas obdobia neplatenia výživného pracoval ako lodník vo firme B. BV v S., kde dosahoval čistý mesačný príjem približne 1.400,- Eur, ktorý mu umožňoval plnenie si vyživovacej povinnosti v určenom rozsahu,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

r o z h o d o l :

Za to sa
odsudzuje :

podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu p o d m i e
n e č n e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný

v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.