

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/329/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812214486
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7812214486.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Adriany Murínovej, v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mliekarenská č. 10, proti žalovanej D. H., bytom v I., J..D..Q. č. XXXX/XX, o zaplatenie 3.151,22 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 14.5.2013 č.k. 9C 206/2013-90 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.496,36 eura s 5,75 % úrokom z omeškania od 20.4.2013 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti nárok žalobcu zamietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Týmto rozsudkom rozhodol súd prvého stupňa o peňažnom nároku žalobcu v sume 3.151,22 eura titulom poskytnutého úveru.

Pri rozhodovaní vychádzal súd prvého stupňa zo zistenia, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX zmluvu o úvere na základe ktorej žalovanej poskytol úver vo výške XX.XXX,-T., ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 72-mesačných splátkach vo výške X.XXX,-Sk. Žalovaná si riadne a včas neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej z úverovej zmluvy, preto veriteľ zmluvu dňa XX.XX.XXXX vypovedal. V konaní žalobca ako právny nástupca veriteľa uplatňoval pohľadávku v sume X.XXX,XX eura, ktorá pozostáva z neuhradenej časti úveru, odkúpených poplatkov a úroky z omeškania.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd prvého stupňa k záveru, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver v sume X.XXX,XX eura, ktorý sa zaviazala žalovaná splácať v mesačných splátkach po X.XXX,-Sk mesačne. V zmluve je síce uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 15,97%, avšak podľa názoru súdu nie je uvedené z čoho, z akých položiek pozostáva. Ďalej uviedol, že zo zmluvy nie je možné zistiť, z akých položiek pozostáva navýšenie úveru, z akých úrokov a iných poplatkov pozostáva. Žalovaná úver čerpala, preto súd

považoval zmluvu za platnú, avšak vychádzajúc z ust. § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa veriteľ nemôže požadovať úroky a poplatky, ktoré nie sú v zmluve uvedené. V tejto súvislosti poukázal súd na platobnú históriu úveru z ktorej vyplýva, že žalovaná čerpala úver celkovo v sume X.XXX,XX eura a na úhradu úveru zaplatila X.XXX,XX eura, pričom neuhradený zostatok úveru predstavuje sumu X.XXX,XX eura, preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť neuhradenú časť úveru a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Dlžnú sumu zaviazal žalovanú zaplatiť s 5,75% úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. keďže žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal doručenie pokusu o pokonávku resp. predžalobnej výzvy žalovanej. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd žalobu ohľadom zaplatenia úroku z omeškania z dlžnej sumy v prevyšujúcej časti zamietol. Výrok o trovách konania odôvodnil s poukazom na ust. § 142 ods. 2 O.s.p. majú za to, že každý z účastníkov mal úspech vo veci len čiastočný.

Proti tomuto rozsudku v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania podal včas odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd v uvedenej časti rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalovanej uloží povinnosť nahradiť zamietnutú časť žalovanej sumy vrátane príslušných úrokov z omeškania a nahradiť mu trovy konania. V odvolaní uviedol, že závery súdu nezodpovedajú skutkovej a právnej stránke veci. Zo zmluvy o úvere a ďalších úverových produktov zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že na jej základe bol poskytnutý úver v celkovej výške XX.XXX,-Sk. Tento mal byť žalovanou splatený v 72-mesačných splátkach. Celková mala teda žalovaná zaplatiť sumu XXX.XXX,-Sk. Poistenie bolo dohodnuté. Je nesporné, že rozdiel medzi celkovou sumou a výškou úveru predstavuje odplatu (úrok) za poskytnutie úveru a poplatok za poistenie. Záver súdu podľa ktorého v zmluve nie je uvedený úrok a poplatky, je nesprávny. Ich výška zo zmluvy vyplýva. Na základe údajov o úvere bol vypočítaný aj ukazovateľ ročnej percentuálnej miery nákladov. Nie je preto opodstatnené tvrdenie súdu o tom, že zo zmluvy nevyplýva, z čoho ročná percentuálna miera nákladov pozostáva. Naopak je nesporné, že zmluva obsahuje všetky predpoklady na jej výpočet. Žalobca v podanej žalobe nepožaduje od žalovanej také plnenie, ktoré nie je uvedené v zmluve ale len plnenie zo zmluvy vyplývajúce. Preto závery súdu prvého stupňa sú v rozpore s obsahom zmluvy.

Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania postupom podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 156 ods. 3 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci ak dospel k záveru, že zo zmluvy nie je zrejmé, z akých položiek pozostáva navýšenie úveru, ktorý následne aj správne právne posúdil ak v prevyšujúcej časti nárok žalobcu zamietol. Ani počas odvolacieho konania nedošlo k zmene skutkového ani právneho stavu, preto odvolací súd na skutkové zistenia a právne normy ktoré použil súd prvého stupňa poukazuje a v celom rozsahu sa s nimi stotožňuje.

K odvolaniu žalobcu je potrebné uviesť, že toto nemožno považovať za dôvodné, ak vychádza z názoru, že je „nesporné“, že rozdiel medzi celkovou sumou (cena úveru) uvádzanou vo výške XXX.XXX,-Sk a výškou úveru predstavuje odplatu (úrok) za poskytnutie úveru a poplatok za poistenie.

V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na zákonné ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení do 31.12.2007 ktoré vo svojom rozhodnutí citoval súd prvého stupňa a z ktorého vyplývajú náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle tohto ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí má obsahovať aj sumu, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z uvedeného ustanovenia je zrejmé, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť zrejماً nielen suma, počet a termín splátok istiny, ale musí byť zrejماً aj výška úrokov a iných poplatkov tak, aby bol zrejماً

aj prípadný výpočet úrokov a iných poplatkov. Podľa názoru odvolacieho súdu nestačí preto ak žalobca v zmluve o úvere uviedol cenu úveru bez toho, aby bolo zrejmé, z čoho uvedená cena úveru pozostáva, a v takom prípade treba mať za to, že úroky a poplatky z úveru nie sú uvedené.

Správne preto postupoval súd prvého stupňa, ak vychádzal z názoru, že od žalovanej ako od spotrebiteľa nemožno požadovať úroky a poplatky ktoré nie sú v zmluve uvedené.

Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že nie sú dané žalobcom uvádzané odvolacie dôvody, preto odvolací súd rozsudok v napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. podľa ktorých právo na náhradu trov odvolacieho konania má úspešný účastník v danom prípade žalovaná, ktorej však v súvislosti s odvolacím konaním trovy nevznikli a žalobca v odvolacom konaní úspech nemal, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.