

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/300/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714208691
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714208691.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu P. B. A., T. I. N., T. T. L. P., Š. XX, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému I. Q., V.. XX. XX. XXXX, P. L., Ž. XXXX v konaní o zaplatenie sumy 146,90 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť sumu 99,19 € spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 04. 07. 2011 do zaplatenia zo sumy 90,49 € a 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 8,70 € od 04. 08. 2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX pod variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamietá.

Žalovaný je žalobcovi povinný nahradiť trovy konania, v sume 27,24 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX pod variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX a na účet právneho zástupcu žalobcu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX pod variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20. 08. 2014 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 146,99 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 90,49 eur za obdobie odo dňa 04. 07. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 8,70 eur za obdobie odo dňa 04. 08. 2011 do zaplatenia a 9,00 % ročne zo sumy 47,80 eur za obdobie odo dňa 04. 04. 2012 do zaplatenia.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že žalovanú pohľadávku nadobudol voči žalovanému postúpením pohľadávky na základe zmluvy uzavretej s postupcom Slovak Telecom a. s. so sídlom v Bratislave zo dňa 24.6.2013. Pohľadávka voči žalovanému medzi právnym predchodcom žalobcu vznikla na základe zmluvy o pripojení podľa ktorej právnym predchodca žalobcu žalovanému poskytoval služby elektronickej komunikácie, najmä žalovanému umožňoval uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Povinnosťou žalovaného bolo riadne platiť za poskytnuté služby a v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu, bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve, prípadne v dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného, zotrvať počas vymezenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V tomto prípade žalovaný porušil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Väčšiu časť žaloby si žalobca potom venoval zdôvodňovaniu na zmluvnú pokutu s poukazom na jej zabezpečovací charakter. Poukázal pritom na zdôvodnenie nároku na zmluvnú pokutu, tak ako vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013, č. k. 9Co/31/2012-157. Žalobca uviedol, že právnym predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby a ich cenu vyčíslil podľa zmluvy a aktuálneho

cenníka a vyfakturoval žalovanému faktúrami uvedeným v žalobe, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 04. 2012 znejúcou na sumu 47,80 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 08. 2011 znejúcou na sumu 8,70 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 07. 2011 znejúcou na sumu 90,49 eur.

Keďže žalovaný ani právnenému predchodcovi ani žalobcovi v lehote zročnosti, ani ku dňu podania žaloby tieto faktúry nezaplatil, bol žalobca nútený obrátiť sa žalobou na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval. Pred pojednávaním súdu zaslal ďalšie vyjadrenie, ktorým poukázal na preventívnu funkciu vyúčtovanej zmluvnej pokuty, uviedol, že nárok na ňu vznikol žalobcovi pri kumulatívnom splnení nasledovných podmienok a to, podmienky, že žalovaný poruší určené povinnosti, najmä riadne a včas splatiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, prípadne iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach a právny predchodca žalobcu po porušovaní povinností žalovaného vyplývajúcich mu zo zmluvy a dodatku, pristúpi k vypojeniu SIM karty.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a pojednávania, ktoré bolo nariadené na deň 04. 02. 2015 sa bez ospravedlnenia nezúčastnil. Súd preto vo veci rozhodol na základe obsahu spisového materiálu.

Na pojednávaní dňa 04. 02. 2015 súd vykonal dokazovanie čítaním listín žalobcom pripojených do súdneho spisu a oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30.11.2011.

Takto vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav veci:

Obchodná spoločnosť Slovak Telecom, a. s. so sídlom v Bratislave, ako mobilný operátor a žalovaný, ako účastník uzavreli dňa 25. 05. 2011 zmluvu o pripojení č. a toho istého dňa uzavreli k nej dodatok. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení boli aj všeobecné zmluvné podmienky mobilného operátora, na ktoré zmluva odkazovala. Podľa zmluvy o pripojení sa mobilný operátor zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v tam uvedenom programe, za použitia v zmluve uvedenej SIM karty a podľa dodatku k zmluve o pripojení predmetom dodatku bola aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke č. 1 dodatku Relax 60+ (120) pri dobe zmluvnej viazanosti 24 mesiacov, pričom za aktiváciu tohto programu sa žalovaný zaviazal zaplatiť tam uvedený aktivačný poplatok. Žalovaný sa zaviazal v článku 1 písm. b/ riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje zmluvy v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete Slovak Telecom a. s.. Podľa bodu 2 predmetného dodatku sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke, teda 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopusť takého konania, ani neumožní tak konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení, z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie, v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ak aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane podniku. Účastník, teda žalovaný zároveň zobral na vedomie a súhlasil s tým, že počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví dodatku o aktiváciu alebo zmenu aktivovaného programu služieb na program služieb podľa seba, okrem prípadu, ak sa jedná o zmenu už aktivovaného programu služieb podľa seba a za splnenia podmienok stanovených podnikom. Podnik a účastník sa dohodli, že žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky podľa tohto bodu dodatku sa považuje aj žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od spoločnosti Slovak Telecom a. s. k inému podniku poskytujúcemu verejnú telefónnu službu v Slovenskej republike. S ohľadom na podnikom poskytnutú zľavu z poplatku za vydanie SIM karty sa podnik a účastníci dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od spoločnosti Slovak Telecom, a. s.. Účastník, teda žalovaný zároveň zobral na vedomie a súhlasil s tým, že v prípade porušenia dojednaného v predchádzajúcej vete, je v súlade s týmto bodom dodatku povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Podľa bodu 4 tohto dodatku, v prípade, porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 3 dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu

uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. V tabuľke č. 1 dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 47,80 eur.

Ako súd potom zistil, predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb faktúrami znejúcimi na sumu 8,70 eur, faktúrou čísla uvedeného v žalobe znejúcou na sumu 90,49 eur a faktúrou čísla uvedeného v žalobe znejúcou na sumu 47,80 eur vyúčtoval zmluvnú pokutu. Žalobca v konaní neprodukoval dôkaz preukazujúci, že by v dôsledku nezaplatenia skôr zročných faktúr, ktorými boli vyúčtované telekomunikačné služby žalovanému došlo k odpojeniu SIM karty žalovaného z prevádzky. Navyše po oboznámení sa s rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30.11.2011 súd zistil, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení obchodnej spoločnosti Slovak Telecom a. s., so sídlom v Bratislave uvádzané v dodatku v bode 4 je rovnako formulovaná ako zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko a. s. v článku 1 bod 4 prvej vety, ktorá bola týmto rozsudkom Okresného súdu Bardejov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto za neplatnú. Aj v tomto prípade bol žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, aj za predpokladu, že by mobilnému operátorovi dlhoval čo i len jedno euro na vyúčtovaných telekomunikačných službách, ak by v dôsledku tejto skutočnosti došlo k vypojeniu SIM karty z prevádzky.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (Zákon č. 40/1964 Zb.) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluve so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané zadošťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Je nepochybné, že zmluvu, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným je nutné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu ju uzavrel v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný bol identifikovaný ako fyzická osoba, nepodnikateľ, teda uzatváral ju na svoju osobnú spotrebu. Preto žalobca, ako právny nástupca dodávateľa, teda obchodnej spoločnosti Slovak Telecom a. s., keďže sa stal majiteľom pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, nemohol uplatňovať nárok na zmluvnú pokutu, ktorej podmienky boli rovnako formulované ako boli formulované v zmluve, ktorej časť v ustanovení, Okresný súd Bardejov rozsudkom sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30.11.2011 vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navyše však žalobca neposkytol súdu dôkaz preukazujúci, že došlo k vypojeniu SIM karty z prevádzky, čo bolo ďalšou podmienkou vzniku nároku na zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur.

Majúc preukázané tieto skutočnosti, súd preto žalobcovi priznal nárok len na zaplatenie sumy 8,70 eur, 90,49 eur, čo spolu predstavuje nárok vo výške 99,19 eur a nepriznal nárok na vyúčtovanú zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka a súčasne vzhľadom na nepreukázanie nároku na takto vyúčtovanú zmluvnú pokutu. Žalobca má teda právo len na zaplatenie sumy, ktorá je súčtom ceny za poskytnuté plnenie vo forme telekomunikačných služieb. Súčasne žalobcovi s účinnosťou počnúc dňom nasledujúcim po zročnosti tej ktorej faktúry priznal právo na úrok z omeškania, ktorý nárok nachádza oporu v ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou faktúr, ktorými bola vyúčtovaná cena skutočne poskytnutých telekomunikačných služieb dňom vždy nasledujúcim po zročnosti tej ktorej faktúry. Súd však žalobu zamietol v tej časti, kde sa žalobca domáhal nároku na zaplatenie sumy 47,80 eur spolu s 9% úrokom z omeškania za obdobie od 04. 04. 2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p. a nárok na náhradu trov konania vzhľadom na len čiastočný úspech žalobcu vo veci pomerne rozdelil. Žalobca pôvodne uplatňoval nárok na zaplatenie sumy 146,99 eur, avšak súd mu priznal len nárok na istinu vo výške 99,19 eur. Táto suma predstavuje 68 % pôvodne uplatňovanej istiny. Neúspech žalobcu potom predstavuje 32 % pôvodne uplatňovanej istiny. Čistý úspech žalobcu predstavuje 36% pôvodne uplatňovanej istiny, pretože sa vypočítava ako rozdiel medzi úspechom a neúspechom žalobcu v konaní. Súd preto priznal žalobcovi len 36% pôvodne zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, čo predstavuje sumu 5,94 eur a nárok na 36% trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené v sume 59,14 eur, čo predstavuje sumu 21,30 eur. Trovy právneho zastúpenia vznikli vykonaním dvoch úkonov právnej služby po 16,60 eur, režijným paušálom za dva úkony právnych služieb po 8,04 eur a 20% DPH. K úkonom právnych služieb patrí prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie žaloby. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené a priznané podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd takto žalobcovi priznal náhradu trov konania len v sume 27,24 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.