

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202221
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714202221.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

O. E. T., nar.XX.XX.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky C. T., A. I., nar.XX.X.XXXX, bytom H. Č.. XXX a otca G. W., nar.XX.X.XXXX, bytom H. Č.. XXX, maloletý bytom ako rodičia v konaní o návrhu matky o úprave práv a povinností rodičov k maloletému takto

rozhodol:

Súd návrh matky na úpravu práv a povinností k maloletému O. E. T., nar.XX.XX.XXXX v celom rozsahu
z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 24.2.2014 matka žiadala zveriť mal. O. E. do jej výchovy a otca zaviazat' prispievať na jeho výživu mesačne 250 Eur od podania návrhu vždy do 10-teho dňa v mesiaci k jej rukám, styk otca s maloletým neurčiť. Uviedla, že s otcom dieťaťa nie sú zobratý, avšak žijú spolu v jednej domácnosti od roku 2010 a vo vzťahu majú už dlhšiu dobu nezhody. Otec pracuje v zahraničí a neustále ju podozrieva z nevery, nadmieru žiarli a vždy keď príde domov, sa len hádajú. Bolo obdobie, keď často požíval alkohol, došlo aj k fyzickým útokom, aj počas tehotenstva. Keďže nevidí

perspektívu pokračovať vo vzťahu, chce sa s deťmi odsťahovať. Otec pracuje ako vodič MKD s mesačným príjmom 450 Eur plus diéty cca 1.000 až 1.500 Eur. Ona je toho času na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 199 Eur a rodinné prídavky na dve deti 45 Eur. Otec má vyživovaciu povinnosť 210 Eur k deťom z predchádzajúceho manželstva a ona 27 Eur k synovi, ktorý žije u otca v Nových Zámkoch. Je toho názoru, že otec je schopný platiť požadované výživné, keďže mu nerobí problém platiť mesačnú faktúru za telefón aj 400 Eur.

Matka si prvú zásielku súdu obsahujúcu uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletej a poučenie o právach a povinnostiach v súdnom konaní prevzala dňa 22.4.2014, otec vrátane návrhu a výzvy na vyjadrenie dňa 28.4.2014 (čl. 11). Termín pojednávania nariadeného na deň 16.9.2014 a poučenia o predložení listinných dôkazov si matka prevzala 31.7.2014 a otec 14.8.2014 (čl. 18). Pojednávania sa zúčastnila len matka a preto bolo odročené na deň 13.10.2014, otec si termín prevzal dňa 24.9.2014, rodičom bola opätovne uložená povinnosť v lehote do 30.9.2014 predložiť listinné dôkazy, lebo dovtedy žiadne nepredložili (čl. 36-38). Pojednávanie dňa 13.10.2014 sa neuskutočnilo pre zdravotné problémy sudkyne a čerpanie dovolenky, otec bol vypočutý vyššou súdnou úradníčkou (čl.

39). Nový termín pojednávania nariadený na deň 26.11.2014 spolu s opätovnou výzvou na predloženie listinných dôkazov v lehote do 10.11.2014 si matka prevzala 24.10.2014 a otec 27.10.2014 (čl. 41, 43). Matka v deň pojednávania telefonicky oznámila, že maloletý mal v noci vysoké horúčky, nemá ho s kým nechať a zobrať na pojednávanie ho nemôže, súhlasila s pojednávaním a rozhodnutím v jej neprítomnosti, pojednávania sa nezúčastnil ani otec (čl. 46-48). Termín pojednávania nariadeného na deň 17.12.2014 si matka prevzala dňa 1.12.2014, otec si zásielku v odbernej lehote neprevzal (čl. 48). Matka opätovne v deň pojednávania oznámila telefonicky, že sny deň predtým prepustili z nemocnice po operácii slepého čreva a je nutné, aby s ním ostala doma, súhlasila s pojednávaním bez jej účasti (čl. 50). Nový termín pojednávania nariadeného na deň 13.1.2015 s výzvou na predloženie listinných dôkazov si matka i otec prevzali dňa 29.12.2014, pojednávania sa nezúčastnili a neprítomnosť neospravedlnili, pojednávanie bolo odročené na deň 4.2.2015, matka si predvolanie s výzvou na predloženie dôkazov prevzala dňa 16.1.2015, otec doručenie vykázané nemal (čl. 53, 57). Pojednávanie sa uskutočnilo len za prítomnosti kolízneho opatrovníka, matka telefonicky oznámila, že sa pojednávania nezúčastní, prišla od lekárky so synom, nemá ho u koho nechať, tiež nechápe prečo sudkyňa termín nariaďuje tak skoro, lebo nestíha dať syna do školy vo Valči a potom ísť do Martina, netrvala na účasti a súd môže rozhodnúť aj bez nej (čl. 58-61). Súd potom postupoval podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), vec prejednal a rozhodol bez vypočutia matky, prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Otec pri výsluchu uviedol, že súhlasí so zverením maloletého syna do starostlivosti matke. Pracuje ako vodič MKD, má dve vyživovacie povinnosti k mal. G. a k mal. M. na každého po 100 Eur. Žijú s matkou maloletého v nájomnom byte, spolu platia nájomné, elektrinu a plyn. Súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti, nakoľko s matkou bývajú spolu v jednej domácnosti, spolu hospodária a na výživnom sa vedia dohodnúť. Pripojil dodatok č. 1 k pracovnej zmluve o zmene hrubej mzdy na 580 Eur od 1.1.2014.

Kolízny opatrovník sa pridržal písomne podanej správy, navrhol mal. O. E. zveriť do osobnej starostlivosti matke, styk neupravovať a výživné určiť na základe listinných dôkazov a v súlade s odôvodnenými potrebami maloletého.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca mimo pojednávania a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s návrhom matky, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 11.6.2014 (čl. 17), s listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 20P/86/2012, sp.zn. 20P/329/2012, sp.zn. 23P/61/2009, sp.zn. 12P/174/2012 a sp.zn. 12P/274/2012.

Z takto vykonaného dokazovania mal preukázané, že rodičia mal. O. E. T. nie sú manželia a žijú v spoločnej domácnosti od konca roka 2010, obidvaja sú rozvedení. Manželstvo matky bolo rozvedené rozsudkom č.k. 20P/86/2012-30 zo dňa 28.8.2012, súd schválil dohodu rodičov o zverení mal. A. T., nar.XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal platiť výživné 60 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Rozsudkom č.k. 20P/329/2012-33 zo dňa 5.6.2013 súd určil, že G. T. (bývalý manžel matky) nie je otcom mal. O. E. z matky C. T..

Manželstvo otca maloletého bolo rozvedené rozsudkom sp.zn. 5C/56/2010 zo dňa 8.4.2010, mal. G. a mal. M. zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal platením výživného 100 Eur, resp. 80 Eur. K zvýšeniu výživného na 110 Eur na mal. G. a na 90 Eur na mal. M. počnúc dňom 14.6.2012 a splácaniu nedoplatku v splátkach po 5 Eur na každé dieťa došlo rozsudkom č.k. 12P/174/2012-65 zo dňa 17.12.2012. Rozsudkom č.k. 12P/274/2012-24 zo dňa 17.12.2012 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave styku otca s mal. G. každý štvrtok od 16,00 hod. do 18,00 hod. v mieste bydliska matky otca vo H. Č.. XX a s mal. M. každý párný týždeň od štvrtku od 16,00 hod. do nedele do 18,30 hod. nepretržite.

Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá z úradu práce rodičovský príspevok 203,20 Eur od 1.1.2014, dovtedy 199,60 Eur a prídavky na dve deti po 23,52 Eur od 1.1.2014, dovtedy po 23,10 Eur, aj na mal. A. I., nar.XX.X.XXXX, predtým A. T. (čl. 24-29).

Otec je zamestnaný od 7.3.2013 ako vodič MKD v BTT Slovakia, s.r.o., Bánovce nad Bebravou, za rok 2013 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 484,79 Eur, cestovné náhrady 1.286,72 Eur a 504,83 Eur, resp. 1.333,79 Eur za 6 mesiacov roka 2014 (čl. 32-34, 44). Predtým bol od 14.1.2013 do 26.2.2013 zamestnaný ako operátor výrobnéj linky v Elastorsa Slovakia, s.r.o., Martin, k skončeniu došlo zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe podľa § 72 Zákonníka práce, v čistom mal spolu 922,06 Eur (čl. 31).

Spoločne bývajú v 3-izbovom sociálnom byte, kde býva aj syn matky A. T., nájomné 145 Eur, plyn 51 Eur a elektrinu 49 Eur platí otec, v domácnosti sa zdržiava málo vzhľadom na vykonávanú prácu kamionistu. Mal. O. E. je v celodennej opatere a starostlivosti matky.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a návrh matky o zverenie mal. O. E. do jej osobnej starostlivosti, určenie povinnosti otcovi prispievať na jeho výživu mesačne 250 Eur od podania návrhu a styk neurčiť v celom rozsahu zamietol, lebo nezistil dôvody, pre ktoré by mal návrhu vyhovieť a napriek tomu, že otec s návrhom súhlasil a ponechal na rozhodnutí súdu výšku výživného a upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému doporučil aj kolízny opatrovník. Rodičia maloletého žijú v spoločnej domácnosti, i keď otec sa v nej zdržiava málo vzhľadom na charakter jeho práce a z uvedeného dôvodu sa nemôže bezprostredne spolupodieľať na každodennej osobnej starostlivosti. Rodinu zabezpečuje finančne, lebo matka má len rodičovský príspevok a z neho by nebolo v jej možnostiach financovať všetky náklady rodiny a domácnosti ako takej. Nezúčastnila sa ani jedného pojednávania, niekedy neprítomnosť len telefonicky ospravedlnila, nepredložila žiadny dôkaz o dôvodoch neúčasti tak ako bola poučená, dokonca neprítomnosť ani neospravedlnila, nepredložila žiadne listinné dôkazy napriek opakovaným výzvam. Súd rozhodol aj bez bližšieho zistenia pomerov, lebo je presvedčený, že bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne skutočnosti a okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z rodičov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).