

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/632/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613202018  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3613202018.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a členov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci navrhovateľa C. W., trvalo bytom 1. mája XXX/X, M., právne zastúpeného JUDr. Máriou Gbelskou, advokátkou, so sídlom Andreja Hlinku 21, Bánovce nad Bebravou, proti odporcovi Ing. C. J., trvalo bytom E. 3, R., právne zastúpeného Mgr. Jurajom Šimunym, advokátom, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 30/33, Topoľčany, o zaplatenie sumy 2.800 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 23. mája 2014, č.k. 6C/86/2013 -81, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 2.800 Eur s príslušenstvom, titulom bezdôvodného obohatenia. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 277,34 eur k rukám jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení konštatoval, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľností v k.ú Veľké Bošany, okres Partizánske, obec Bošany na LV č. 1299, cez ktoré si odporca zaviedol k svojmu pozemku plynovodné potrubie.

Z dohody o spoločnom užívaní RTL uzavretej dňa 24.07.2000, na ktorej sú osvedčené podpisy strán dohody dňa 02.08.2000, súd zistil, že navrhovateľ sa s odporcom dohodol na spoločnom užívaní RTL a zabudovaní merača plynu pre rodinný dom odporcu do oplotenia navrhovateľa. Navrhovateľ súhlasí s vedením nízkotlakového vedenia plynu umelohmotným vedením zo spoločného RTL cez svoj pozemok k rodinnému domu odporcu. Z dohody vyplýva, že neobsahuje ustanovenia o odplatnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/8/2012-143 z 23.04.2013 bol návrh navrhovateľa o určenie neplatnosti právneho úkonu zamietnutý. Navrhovateľ sa domáhal určenia že právny úkon, a to Dohoda o spoločnom užívaní RTL plynu z 24.07.2000 je absolútne neplatná. Navrhovateľ dôvodil tým, že v predmetnej dohode je dopísaná veta " P. Ferenčík súhlasí s vedením nízkotlakého vedenia plynu (umelohmotným vedením) zo spoločného RTL cez svoj pozemok k rodinnému domu p. Ľapuchu" Z odôvodnenia rozhodnutia súdu vyplýva, že súd vykonal aj znalecké dokazovanie pričom zo znaleckého posudku č. 4/2013 vypracovaného dňa 01.02.2013 Mgr. Pavlom Masarykom, PhD., znalcom z odboru Kriminalistika, odvetvie grafická diagnostika vyplýva, že na predmetnej listine neboli zistené stopy po dopísaní spornej vety.

V odôvodnení súd prvého stupňa ďalej uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Dohodu, predmetom ktorej je súhlas s vedením nízkotlakového plynového potrubia cez svoj pozemok k nehnuteľnosti odporcu. Vzhľadom k obsahu tejto dohody konštatoval, že jej znenie už bolo predmetom konania vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/8/2012, kde navrhovateľ podal určovaciu žalobu o neplatnosť právneho úkonu - predmetnej Dohody z 24.07.2000. Pokiaľ súd rozsudkom č.k. 6C/8/2012-143 z 23.04.2013 návrh navrhovateľa zamietol, vychádzajúc z odôvodnenia, podľa ktorého nie je spochybnená pravosť dohody aj so spornou vetou, mal súd zato, že riešenie predbežnej otázky a to pravosti listiny so znením Dohody predloženým v spise, by bolo porušením zásady prekážky rozhodnutej veci. Súd tak ako základ pre posúdenie majetkových nárokov navrhovateľa z predmetnej dohody považoval znenie dohody za nepochybné. Rovnako súd nepovažoval pre rozhodnutie vo veci samej za dôležitý stav stavebného konania. Hoci aj z výpovede právneho zástupcu navrhovateľa vyplýva, že doposiaľ nebolo rozhodnuté v tom zmysle, že by sa stavebné povolenie neudelilo, dohoda účastníkov nie je závislá na stavebnom konaní. Môže existovať samostatne, pretože sa na ňu vyžaduje len súhlas vlastníka nehnuteľnosti. Nie je nutné, aby už existovalo stavebné povolenie, naopak sa predpokladá, že takáto dohoda predchádza stavebnému povoleniu, je jeho podmienkou, pokiaľ stavebník nie je vlastníkom pozemku. Z citovaného znenia Stavebného zákona je zrejmé, že na preukázanie oprávnenia stavebníka k pozemku, na ktorom chce uskutočniť stavbu nie je nevyhnutné preukázanie toho, že nadobudol právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ale len že je to jedna z možností, pričom toto oprávnenie môže vzniknúť v budúcnosti a zatiaľ byť napríklad upravené predbežne dohodou o budúcej zmluve. Z obsahu dohody je zrejmé, že bola dohodnutá ako bezodplatná. Odplatnosti sa nemožno dožadovať dodatočne, pretože aj odporca ju uzatváral ako bezodplatnú, a jeho vôľa by nemusela smerovať uzavretiu zmluvy, pokiaľ by v čase uzatvárania dohody bolo zrejmé, že sa za obmedzenie vlastníckeho práva navrhovateľa bude požadovať odplata.

Súd prvého stupňa predmetnú dohodu právne posúdil ako nepomenovanú zmluvu, majúcu znaky zmluvy o zriadení vecného bremena. Je zrejmé, že k nadobudnutiu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu nedošlo, pretože nato je potrebný vklad do katastra nehnuteľností. Nemožno však vychádzať z toho, že účinky dohody nenastali, teda že by odporca napriek udelenému súhlasu nebol oprávnený uskutočniť úkony smerujúce k realizácii stavby. Dohodou strán došlo k udeleniu súhlasu s vedením plynovej prípojky cez pozemok navrhovateľa k nehnuteľnosti odporcu a to bezodplatne. Pokiaľ sa navrhovateľ dovoľáva neurčitosti dohody pre nešpecifikáciu jednotlivých parciel a z toho dôvodu neplatnosti zmluvy, tak je potrebné uviesť, že zmluva je dostatočne určitá aby bola zrejmá vôľa strán - predmet zmluvy, a to udelenie súhlasu vlastníka s vedením prípojky cez svoj pozemok k nehnuteľnosti odporcu. Táto vôľa vrátane vôle navrhovateľa mu musela byť zrejmá už pri jej uzatváraní uvedomujúc si lokalizáciu nehnuteľností svojich a odporcu. Pre posúdenie nárokov z takejto zmluvy by bolo možné uplatniť jednorazovú náhradu len za predpokladu, že by bolo jednoznačné, že účastníci chceli zmluvne zriadiť vecné bremeno, tu však odporca uplatnil námietku premlčania, uplynula tak trojročná premlčacia doba podľa § 101 O.s.p., pre prípadný majetkový nárok, pričom je zrejmé, že takýto nárok by mohol navrhovateľ uplatniť už dňom nasledujúcim po uzatvorení dohody, teda do 25.07.2003.

Pokiaľ sa navrhovateľ domáha náhrady z titulu bezdôvodného obohatenia, takýto nárok nie je dôvodný, pretože odporca využíva pozemky odporcu z právneho titulu a to predmetnej dohody z 24.07.2000. Nie je tak naplnený ani jeden z dôvodov uvedených v § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu súd návrh v celom rozsahu zamietol, preto aj ostatné predložené a vykonané dôkazy týkajúce sa určenia primeranej výšky náhrady súd ďalej nerozoberá, ani nevykonal navrhované znalecké dokazovanie ohľadom objektívneho určenia výšky náhrady za užívanie pozemku.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom odporca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania v sume 277,34 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada bola priznaná za úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia (25.10.2013) a účasť na pojednávaní dňa 23.05.2014 2x 111,21 eur - režijný paušál 1x 7,81 eur pre rok 2013 a 1x 8,04 eur pre rok 2014 podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/d/, §16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov; cestovné náhrady v spojitosti s účasťou na pojednávaní dňa 23.05.2014 cesta Topoľčany - Partizánske a späť (38,8 km) pri spotrebe 9,8 l/100km, paušálnej náhrade 0,183/eur km a

cene PHM 1,362 eur/l. Náhrada cestovného obojsmerne tak predstavuje sumu 12,27 eur. (§ 15 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. a zákon č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách); náhrada za stratu času v spojitosti s účasťou na pojednávaní dňa 23.05.2014 cesta Topoľčany a späť 2 polhodiny x 13,40 eur/polhodina t.j. 26,80 eur (§ 15 písm. b/ a § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) Trovy právneho zastúpenia teda zahrňujú odmenu 222,42 eur + režijný paušál 15,85 eur + cestovné a náhrada času 39,07 eur, teda spolu 277,34 eur. Trovy právneho zastúpenia odporca navrhol zaslať na číslo účtu právneho zástupcu 0263677718/0900.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prostredníctvom právnej zástupkyne navrhovateľ a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a zároveň si uplatnil trovy konania. V odvolaní namietal, že sa ako vlastník nehnuteľností na LV č. 1299 domáhal žalobou úhrady za užívanie jeho pozemkov. Odporca dlhodobo užíva plochu o výmere 200 m<sup>2</sup> z parciel 1751/1, 1751/2, 1751/3, 1752/2, 1752/3 a 1757/2 v k.ú. Veľké Bošany, cez ktoré si zaviedol k svojmu pozemku plynovodné potrubie. Jeho pozemky sa týmto stali nepredajné, nakoľko všetci záujemcovia o ich kúpu po zistení, že cez pozemky vedie plynové potrubie od zmluvy odstúpili, resp. boli ochotní pozemky kúpiť iba za neprímerane nízku cenu. Odporca jeho pozemky dlhodobo užíva bez akejkoľvek úhrady za ich užívanie. Svojho nároku sa teda domáha titulom bezdôvodného obohatenia na strane odporcu v zmysle Obč. zákonníka § 451 a súvisiacich ustanovení. Súd sa v rozpore s obsahom žaloby zaoberal spormi o platnosť alebo neplatnosť dohody z 24.7.2000 ohľadom práva položiť potrubia cez jeho pozemky. Predmetom tohto konania je ale náhrada za užívanie pozemkov bez ohľadu na skutočnosť, že je odhodlaný brániť svoje porušené práva vlastníka na všetkých dostupných súdoch a inštitúciách nakoľko bol poškodený nielen zo strany odporcu, ale aj štátu. Touto žalobou sa domáha, aby odporca uhradil zodpovedajúcu sumu za užívanie jeho nehnuteľností. Súd nesprávne vyhodnocoval obsah a platnosť dohody o súhlase s vedením nízkotlakového plynového potrubia. Odporca získal bezdôvodné obohatenie nie titulom tejto dohody, ale titulom užívania časti jeho nehnuteľností, za ktoré neplatí nič už viac ako 10 rokov. Preto podrobné vyhodnocovanie predchádzajúcich sporov o platnosť uvedenej dohody je z hľadiska tejto žaloby úplne zbytočné. V danom prípade nie je medzi účastníkmi sporu uzavretá dohoda o bezplatnom užívaní časti pozemkov žalobcu. Zo súdom neustále vyhodnocovanej dohody zo dňa 24.7.2000 nevyplýva, že by sa jej účastníci dohodli na bezplatnom užívaní tohto pozemku po celú dobu, po ktorú budú potrubia uložené na jeho pozemku. Aj ak by akceptoval, že odporca má touto dohodou jeho súhlas s užívaním pozemkov, nie je uvedené v akom rozsahu a nie je tam uvedené, že by za toto užívanie nemal nič platiť vlastníkovi pozemkov. Súd sa mal kvalifikovane zaoberať len oprávnenosťou výšky požadovanej náhrady za užívanie pozemkov navrhovateľa.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že má zato, že okresný súd rozhodol v predmetnej veci na základe riadne zisteného skutkového stavu, ktorý bol aj z právneho hľadiska súdom správne posúdený. V celom rozsahu súhlasí s rozhodnutím a tiež odôvodnením uvedenom v predmetnom rozsudku.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v náväznosti na § 219 ods. 2 O.s.p., odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Odvolací súd preskúmaním zistil, že súd prvého stupňa vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, vec po právnej stránke správne posúdil a v konečnom dôsledku aj správne vo veci rozhodol, keď návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 2.800 eur s príslušenstvom, titulom bezdôvodného obohatenia ako nedôvodný zamietol.

Na základe vykonaného dokazovania pred súdom prvého stupňa mal aj odvolací súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Dohodu, predmetom ktorej je súhlas s vedením nízkotlakového plynového potrubia cez svoj pozemok k nehnuteľnosti odporcu. Čo sa týka tejto dohody súd prvého stupňa správne konštatoval, že jej znenie už bolo predmetom konania vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/8/2012, kde navrhovateľ podal určovaciu žalobu o neplatnosť právneho úkonu - predmetnej Dohody z 24.07.2000 a teda pokiaľ súd rozsudkom č.k. 6C/8/2012-143 z 23.04.2013

návrh navrhovateľa zamietol, vychádzajúc z odôvodnenia, podľa ktorého nie je spochybnená pravosť dohody aj so spornou vetou, mal aj odvolací súd zato, že riešenie predbežnej otázky a to pravosti listiny so znením Dohody predloženým v spise, by bolo porušením zásady prekážky rozhodnutej veci. Súd prvého stupňa tak ako základ pre posúdenie majetkových nárokov navrhovateľa z predmetnej dohody správne považoval znenie dohody za nepochybné. Rovnako súd prvého stupňa správne nepovažoval pre rozhodnutie vo veci samej za dôležitý stav stavebného konania, pričom v tejto časti odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Ďalej mal odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa z obsahu dohody za preukázané, že dohoda bola dohodnutá ako bezodplatná, pričom aj podľa odvolacieho súdu odplatnosti sa nemožno dožadovať dodatočne, pretože aj odporca ju uzatváral ako bezodplatnú, a jeho vôľa by nemusela smerovať uzatvoreniu zmluvy, pokiaľ by v čase uzatvárania dohody bolo zrejmé, že sa za obmedzenie vlastníckeho práva navrhovateľa bude požadovať odplata.

Súd prvého stupňa predmetnú dohodu správne právne posúdil ako nepomenovanú zmluvu, majúcu znaky zmluvy o zriadení vecného bremena, pričom k nadobudnutiu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu nedošlo, nakoľko v danom prípade nebol vykonaný vklad do katastra nehnuteľností. Avšak ani podľa odvolacieho nemožno vychádzať z toho, že účinky dohody nenastali, teda že by odporca napriek udelenému súhlasu nebol oprávnený uskutočniť úkony smerujúce k realizácii stavby. Dohodou strán aj podľa odvolacieho súdu došlo k udeleniu súhlasu s vedením plynovej prípojky cez pozemok navrhovateľa k nehnuteľnosti odporcu a to bezodplatne. Pokiaľ sa navrhovateľ dovoľáva neurčitosti dohody pre nešpecifikáciu jednotlivých parciel a z toho dôvodu neplatnosti zmluvy, tak odvolací súd opätovne uvádza ako už konšatoval súd prvého stupňa, že zmluva je dostatočne určitá aby bola zrejماً vôľa strán - predmet zmluvy, a to udelenie súhlasu vlastníka s vedením prípojky cez svoj pozemok k nehnuteľnosti odporcu, pričom táto vôľa vrátane vôle navrhovateľa mu musela byť zrejماً už pri jej uzatváraní uvedomujúc si lokalizáciu nehnuteľností svojich a odporcu. Pre posúdenie nárokov z takejto zmluvy by aj podľa odvolacieho bolo možné uplatniť len jednorazovú náhradu, a to len za predpokladu, že by bolo jednoznačné, že účastníci chceli zmluvne zriadiť vecné bremeno, tu však odporca uplatnil námietku premlčania, ktorá bola dôvodná, pričom je zrejmé, že takýto nárok by mohol navrhovateľ uplatniť už dňom nasledujúcim po uzatvorení dohody, teda do 25.07.2003.

Odvolací súd záverom uvádza, že pokiaľ sa navrhovateľ domáha náhrady z titulu bezdôvodného obohatenia, takýto nárok nie je dôvodný, pretože ako už bolo uvedené vyššie odporca využíva pozemky odporcu z právneho titulu a to predmetnej dohody z 24.07.2000, teda v prejednávanej veci nie je tak naplnený ani jeden z dôvodov uvedených v § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvého stupňa v predmetnej veci dostatočne zistil skutkový stav a správne vec právne posúdil, pričom dostatočne sa vysporiadal i s námietkami uvádzanými navrhovateľom v odvolaní, preto odvolací súd nepovažoval námietky navrhovateľa za opodstatnené a rozsudok prvostupňového súdu potvrdil. Zároveň podľa § 219 ods. 2 O.s.p vo zvyšku poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si náhradu týchto trov neuplatnil postupom podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.