

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/161/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122206323
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1122206323.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vlčkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holickej, v spore navrhovateľky: F. L., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. S. XX, XXX XX Q., zastúpenej JUDr. Marcelom Ružarovským, advokátom, so sídlom A. Žarnova 11C, 917 02 Trnava, proti žalovanému: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov JUZAKA, IČO: 30 788 218, Justičná 2707/1, 811 07 Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25. júla 2022, č.k. 23C/42/2022-31, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Navrhovateľka má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť aktivovať čip č. XX, ktorý bol odovzdaný navrhovateľke ako vlastníčke bytu č. XX F. F. S. XX M. P. na X. U. bytového domu za účelom otvárania vstupnej brány na pozemky zastavané bytovým domom a príslušné pozemky k bytovému domu, a to pozemok parc. č. XXXXX/X o výmere 1614 m², druh pozemku: ostatná plocha a pozemok, parc. č. XXXXX/X o výmere 2053 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, ktoré pozemky sa nachádzajú v kat. úz. P. L., G. Q.-P. L., okres Bratislava pre LV č. XXXX; navrhovateľke priznal voči povinnému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a povinného poučil, že môže podať žalobu vo veci samej, ktorej právnym následkom v prípade jeho úspechu v konaní bude skutočnosť, že súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovie. Stranami konania budú ako žalobca: Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov JUZAKA, IČO: 30 788 218, Justičná 2707/1, 811 07 Bratislava a ako žalovaná: F. L., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. S. XX, XXX XX Q.. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Po právnej stránke vec posúdil podľa § 123, § 124, § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 324 ods. 1, ods.3, § 325 ods.1, ods. 2 písm. d), § 326 ods.1,2, § 328 ods.1, § 329 ods.1, 2, § 330 ods.1, § 332 ods.1, § 336 ods.1, § 337, § 354 C.s.p. a dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Výpisom z LV č. XXXX pre kat. úz. P. L. navrhovateľka osvedčila vlastnícky vzťah k bytu č. XX na X. U. Q. R. P. P.. Č.. XXXXXX na S. XX F. Q. vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, príslušenstve a pozemku o veľkosti 4901/1000000 vrátane pozemkov parc. č. XXXXX/X J. XXXXX/X, ktoré podľa záznamov v katastri nehnuteľností, ako aj predloženej mapy, majú slúžiť ako spoločný dvor bytového domu. Vlastnícke právo navrhovateľka nadobudla na základe zmluvy o prevode F.-XXXXXX/XXXX S. dňa 24. 11. 2010 a právo navrhovateľky užívať spolu s bytom aj spoločné časti, zariadenia, príslušenstvo a pozemok domu vyplýva priamo z ust. § 12 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z. Podľa navrhovateľkou predloženej evidencie odovzdaných dotykových elektronických kľúčov, jej mal byť odovzdaný 1 ks kľúča s č. XX a z sms-komunikácie s osobou označenou ako P. Q. S. 30. 03. 2022 vyplynulo, že minimálne v marci 2022 bol

navrhovateľke odkódovaný prístupový kľúč od brány do dvora z dôvodu nedoplatku s tým, že opätovný prístup bol podmienený jeho úhradou. Právny zástupca navrhovateľky dňa 06. 06. 2022 vyzval povinného na aktiváciu čipu od automatickej brány, čo mu bolo doručené podľa predložených údajov o doručení dňa 07. 06. 2022. Z predloženej výzvy opatrenej pečiatkou a podpisom podpredsedníčky povinného mal súd za osvedčené, že je osobou, resp. subjektom, ktorý zabezpečuje kódovanie čipov a diaľkových ovládačov od vstupnej brány k parkovacím miestam, čo nakoniec vyplýva aj zo samotnej povahy spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktoré v zmysle ust. § 7 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z. spravuje spoločné časti, zariadenia, príslušenstvo bytového domu a príľahlé pozemky. Konštatoval osvedčenie existencie právneho i faktického stavu medzi sporovými stranami, súdnej ingerencie do ktorého sa navrhovateľka domáha za účelom ochrany jej vlastníckeho práva. Stotožnil sa s názorom navrhovateľky, že vo veci je splnená aj podmienka naliehavej a bezodkladnej úpravy pomerov, ktorú sama osebe nevyklučuje skutočnosť, že k neoprávnenému zásahu došlo s časovým odstupom od podania návrhu, nakoľko aj z predloženej výzvy (v minulosti aj sms- komunikácie) vyplýva, že navrhovateľka sa snažila vzťahy urovnať mimosúdne, čo ostalo bez reakcie. Z opísaných skutkových okolností mal za osvedčené narušenie výkonu (spolu)vlastníckeho práva navrhovateľky k spoločným príľahlým pozemkom k bytovému domu so súp. č. XXXXX na S. XX, ktoré majú slúžiť všetkým podielovým spoluvlastníkom vlastniacim byty a nebytové priestory v danom bytovom dome. Na uvedenom závere nič nemení ani prípadná skutočnosť, že navrhovateľka má nedoplatky na úhradách do fondu prevádzky, údržby, opráv, príp. nedoplatky za služby spojené s užívaním bytu, nakoľko ako správne uvádza navrhovateľka povinný (spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov) je pri výkone správy v zmysle § 7b ods. 2 zák. č. 182/1993 Z.z. tieto oprávnený vymáhať vo vlastnom mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov, a žiaden právny predpis mu neumožňuje svojvoľne odňať vlastníčkovi prístup k spoločným pozemkom, príslušenstvu či zariadeniam bytového domu. Pokiaľ povinný podmieňuje prístup navrhovateľke k spoločným pozemkom slúžiacim na parkovanie motorových vozidiel úhradou nedoplatkov, koná svojvoľne a protiprávne, čo nemôže požívať právnu ochranu. V dôsledku uvedeného zásahu, ktorý trvá aj po výzve na odstránenie protiprávneho stavu, vzniká navrhovateľke bezprostredná ujma na jej ústavne chránenom vlastníckom práve, keď v bytovom dome, v ktorom vlastní byt, nemôže na určený účel užívať k nemu prináležiaci pozemok využívaný na parkovanie motorových vozidiel. Takýmto svojvoľným a nezákonným obmedzením spoluvlastníckeho práva povinný súčasne narúša pokojné užívanie nehnuteľností, čo v spojení s bezprostrednou majetkovou ujmovou odôvodňuje okamžitú ingerenciu súdu do vzájomných pomerov medzi stranami sporu za účelom obnovenia jednej zo zložiek navrhovateľke prislúchajúceho vlastníckeho práva (práva užívať predmet svojho vlastníctva) a zamedzenia rozširovania vznikutej ujmy. Navrhovateľkou požadované neodkladné opatrenie predstavuje rýchly a efektívny prostriedok na zabezpečenie Ústavou SR (čl. 20 ods. 1) v spojení s ust. § 126 ods. 1 Obč. zák. garantovanej ochrany pred trvajúcim neoprávneným zásahom do výkonu jej vlastníckeho práva k spoločným pozemkom, ktorý sa v žiadnom ohľade nejaví ako neproporcionálny, a ktorý zodpovedá aj procesnoprávnym požiadavkám ust. § 324 a nasl. C.s.p. Sledovaný účel pritom nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, vo vzťahu ku ktorému je neodkladné opatrenie subsidiárnym procesným nástrojom. Súčasný protiprávny stav narúšajúci výkon jednej z troch zložiek vlastníckeho práva (ius utendi, t. j. práva užívať predmet vlastníctva) bezprostredne nielen zakladá, ale každým dňom aj zvyšuje ujmu na jeho vlastníckom práve, čím súčasne dochádza aj k narušeniu pokojného bývania v bytovom dome. Povinnosť, ktorú súd ukladá protistrane, a ktorou sa má zabezpečiť navrhovateľke nerušený výkon jej vlastníckeho práva k pozemkom, ktorých je podielovou spoluvlastníčkou, neprimeraným spôsobom nezaťažuje povinného a nespôsobí ani žiaden ireverzibilný stav. Nariadené neodkladné opatrenie je pritom spôsobilé poskytnúť navrhovateľke definitívnu ochranu bez potreby iniciovania ďalšieho súdneho sporu, v dôsledku čoho súd nepostupoval podľa § 336 ods. 1 C.s.p. a navrhovateľke neuložil povinnosť na podanie žaloby, ale poučil povinného o možnosti podať žalobu vo veci samej, ktorá by sa mohla týkať aj nárokov na vrátenie do pôvodného stavu či nároku na náhradu škody, alebo inej ujmy, ak by mu výkonom neodkladného opatrenia vznikla. Nakoľko rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s charakterom podania vo veci samej, rozhodol v súlade s ust. § 262 ods. 1 C.s.p. aj o trovách konania, a to v súlade so zásadou úspechu vyjadrenou v ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a v konaní plne úspešnej navrhovateľke priznal voči neúspešnému povinnému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v celom rozsahu. Namietal, že mu nebolo doručené napadnuté uznesenie a o jeho existencii sa dozvedel 14.08.2022, kedy ho navrhovateľka nalepila na vchod brány domu. Mal za to, že nie je splnená podmienka

nariadenia neodkladného opatrenia, ktorou je potreba bezodkladnej úpravy pomerov s cieľom predísť vzniku bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľka nemá narušený výkon spoluvlastníckeho práva k spoločným pozemkom k bytovému domu, prístup k pozemkom nemá zamedzený v plnej miere, dvor využíva na parkovanie motorky, aj na venčenie svojich dvoch psov. Tieto pozemky, na ktorých je vo väčšej časti vysadená zeleň, neslúžia len na parkovanie motorových vozidiel a pri počte 179 bytov a ploche dvorov právo parkovať na dvoroch si reálne nemôžu uplatňovať všetci vlastníci bytov v domoch. Obmedzenie na svojich vlastníckych právach spojené s bezprostrednou majetkovou ujmov majú všetci ďalší vlastníci bytov v domoch, ktorí musia platiť jej náklady za služby spojené s užívaním jej bytu a príspevky do fondu prevádzky, údržby a opráv domu, z ktorého sa hradí prevádzka a údržba brán. Vlastníčka bytu má nielen práva, ale aj zákonné povinnosti, porušením ktorých neoprávnene zasahuje do výkonu vlastníckych práv všetkých ďalších spoluvlastníkov spoločných pozemkov, a preto právne účinky neodkladného opatrenia nezodpovedajú proporcionálnemu zásahu a nezodpovedajú ani procesnoprávnym požiadavkám § 324 a nasledujúcich Civilného sporového poriadku.

3. Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukázala na to, že žalovaný mal vedomosť o neodkladnom opatrení a vedome ho neprevzal s úmyslom vyvolať dojem o nedoručení neodkladného opatrenia. Mala za to, že žalovanému bolo uznesenie o neodkladnom opatrení doručené dňa 23.08.2022 v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku. Poukázala na to, že žalovaný nespochybňuje fakt, že čip od brány stále nemá aktivovaný, že ho deaktivoval bez právneho dôvodu a že so svojím vozidlom nemôže parkovať na pozemku, ktorého je podielová spoluvlastníčka. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukazuje, že by mala užívať pozemok na parkovanie motorky, pričom súčasne potvrdzuje, že pozemky slúžia aj na parkovanie vozidiel. Zdôraznila, že žalovaný tvrdí, že žalobkyňa môže využívať pozemok v plnej miere, tento pozemok slúži aj na parkovanie, ale súčasne nepopiera, ani sa nijak nevyjadruje k tomu, že vlastne vstup na pozemok s vozidlom má znemožnený, lebo nemá aktivovaný čip. Zotrvala na tom, že žalovaný jej zamedzil svojvoľne vstup na pozemok s vozidlom, neexistuje právny dôvod, ktorý by ho oprávňoval obmedzovať vlastnícke právo. Tvrdenia o obmedzení práv vlastníkov zo strany žalobkyne sú iba jeho domnienkami. Mala za to, že nariadené neodkladné opatrenie je vydané v súlade so zákonom, je proporcionálne, a žiadala preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne uviedol, že žalobkyňa úmyselne nerešpektuje právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz súdu a sústavne neplatí za služby spojené s užívaním jej bytu a platby do fondu prevádzky, údržby a opráv. Fakticky je obmedzených všetkých 178 vlastníkov bytov, lebo za ňu platia náhrady za byt a platby do fondu, z ktorého sa hradí aj prevádzka a údržba automatických brán. Ona neplatička sa domáha svojho práva parkovať na dvoroch a vlastník, ktorý platí za služby za byt a do fondu ešte aj za ňu, bude parkovať na ulici a platiť za parkovanie, lebo všade okolo domu je parkovanie spoplatnené. Mal za to, že nekonal svojvoľne, ale na základe sústavného porušenia zákonnej povinnosti žalobkyne podľa § 10 ods. 1 Zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Záverom dodal, že výrok uznesenia je nevykonateľný z dôvodu, že čip číslo XX nebol deaktivovaný a je stále aktívny, o čom v prílohe priložil fotokópiu zoznamu identifikátorov a aktívnych pohybov čipu číslo XX.

5. Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného poukázala na napäté vzťahy medzi stranami sporu, čo vyústilo do konania žalovaného, ktoré sa nedá označiť inak ako konanie v rozpore s dobrými mravmi a šikanovanie. Mala za to, že žalovaný má možnosť ním tvrdené nároky vymáhať zákonným spôsobom a zákonnými prostriedkami, nie obmedzovaním vlastníckeho práva. Ohradila sa voči tvrdeniam žalovaného o tom, že čip by mal byť stále aktívny a ním predložené dôkazy žiadala v odvolacom konaní nepripustiť. Zdôraznila, že z pohybov identifikátora na čipe číslo XX v roku 2022 vyplýva, že žalovaný účelovo nepredložil pohyby identifikátora po júni 2022, alebo veľmi dobre vie, že čip je úmyselne deaktivovaný, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala dňa 20.07.2022. Pokiaľ teda bol čip aktívny v prvej polovici roku 2022, potom je táto skutočnosť bez právneho významu, lebo v čase rozhodovania súdu prvej inštancie bol čip deaktivovaný a nemohla sa dostať cez bránu na pozemok. Na preukázanie skutočnosti, že čip stále nie je aktívny, priložila videá vyhotovené v mesiaci november 2022, z ktorých je zrejmé, že čip stále nie je aktívny, nakoľko brána sa po stlačení neotvorí. Záležitosť riešila aj s hliadkou Policajného zboru. Navrhla preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

6. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach uplatnených dôvodov podaného odvolania, ktorými je viazaný (§ 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

7. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

8. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, a je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

9. V preskúmvanej veci sa navrhovateľka; ako podielový spoluvlastník pozemkov priľahlých k bytovému domu, v ktorom je vlastníčkou bytu, domáhala navrhovaným neodkladným opatrením odblokovania čipu žalovaným, ktorá skutočnosť jej bránila vstupu motorovým vozidlom na pozemky, ktorých je podielovou spoluvlastníčkou.

10. Vychádzajúc z obsahu spisu v preskúmvanej veci dospel odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že navrhovateľka na základe tvrdených rozhodujúcich skutočností a pripojených listinných dokladov hodnoverné osvedčila dôvodnosť nároku, zabezpečenia ochrany ktorého sa navrhovaným neodkladným opatrením domáha. Súd prvej inštancie po dôkladnom zvážení posúdil splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade relevantnými ustanoveniami zákona a svoje rozhodnutie založil na konkrétnych skutočnostiach majúcich podklad v obsahu spisu. Žalovaný neuviedol, ani nepreukázal žiadne podstatné skutočnosti ani vo svojom odvolaní, ktoré by odôvodňovali odlišné právne posúdenie splnenia zákonných predpokladov. Možno preto prisvedčiť záveru súdu prvej inštancie, že listinné doklady založené v spise umožnili vysloviť záver o dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie sa v rámci predmetného konania dôsledne vysporiadal so všetkými skutočnosťami a po dôkladnej úvahe vydal svoje rozhodnutie v súlade s platnou právnou úpravou, a preto mu nemožno vytknúť žiadne pochybenie. V danom prípade navrhovateľka osvedčila také svoje právo, ktorého ohrozenie/porušenie je nevyhnutne potrebné chrániť neodkladným opatrením, ako aj naliehavosť situácie vyžadujúcej si okamžitú úpravu pomerov spôsobom ňou navrhovaným pre eliminovanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na jej spoluvlastníckych právach.

11. Súd prvej inštancie svoje závery, pre ktoré návrhu vyhovel, aj riadne odôvodnil, keď svoj myšlienkový postup dôkladne vysvetlil s poukazom na rozhodujúce skutočnosti zistené z predložených listinných dôkazov ako aj s poukazom na ním prijaté právne závery, uviedol presvedčivé a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje so správnymi závermi súdu prvej inštancie uvedenými v odôvodnení jeho rozhodnutia; spĺňajúcom všetky požiadavky vyplývajúce z § 220 ods. 2 C.s.p.; ktoré si v celom rozsahu aj osvojuje a na ktoré bližšie poukazuje. So zreteľom na uvedené napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie; ktorým návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel; ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p.

12. Navrhovateľka v danom štádiu postupu konania osvedčila svoj hmotnoprávny nárok, nakoľko ňou uvádzané tvrdenia a listinné doklady boli dostatočne relevantné pre osvedčenie dôvodnosti jej práva na prístupnosť priľahlých pozemkov a osvedčila také konkrétne správanie žalovaného, ktoré je spôsobilé sťažiť výkon jej spoluvlastníckeho práva k pozemkom. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že zo strany žalovaného dochádza k svojvoľnému obmedzovaniu výkonu spoluvlastníckeho práva navrhovateľky odblokovaním čipu slúžiacemu na prístup k spoločným pozemkom z dôvodu nedoplatku navrhovateľky na úhradách spojených s užívaním bytu a do fondu

prevádzky, údržby a opráv. Povinný nepreukázal pohybmi identifikátora do 21.06.2022 ani zoznamom identifikátorov, že by v čase vydania neodkladného opatrenia bol čip navrhovateľky aktivovaný, a preto nedôvodne namieta, že výrok uznesenia je nevykonateľný. Navrhovateľka predložila videozáznamy z novembra 2022, z ktorých je zrejmé, že brána sa po priložení čipu neotvorí. Nariadenie neodkladného opatrenia sa javí ako potrebné z hľadiska efektívneho zabezpečenia nerušeného výkonu spoluvlastníckeho práva navrhovateľky. Nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k žiadnemu obmedzeniu výkonu práv povinného či ostatných vlastníkov bytov v bytovom dome.

13. Pokiaľ povinný namieta, že mu nebolo doručené napadnuté uznesenie, odvolací súd z obsahu spisu zistil, že povinný si zásielku neprevzal v odbernej lehote a dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu dňa 23.8.2022 sa považovala písomnosť podľa § 111 ods. 3 C.s.p. za doručenú.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Navrhovateľke, ktorá mala v odvolacom konaní úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická

osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).