

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/347/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613205683
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613205683.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava 811 09, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanej Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**
- II. Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaním zo dňa 7.11.2014 podal dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 9.9.2014 č.k. 17Co/156/2014-52.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon“), za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh, vyberajú sa súdne poplatky.

Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. zákona, v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. V zmysle § 2 odsek 4 zákona bol poplatníkom žalobca.

Podľa § 6 ods. 2 zákona, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 8 ods. 1 zákona je poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 9 ods. 6 zákona, v konaní o dovolaní sa poplatok platí súdu, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 12 ods. 2 veta prvá zákona, vo veciach poplatkov za dovolanie rozhoduje súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa položky č. 1/7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona, sa zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom platí súdny poplatok vo výške 20,- eur.

Na základe uvedeného bol žalobca súčasne s podaním dovolania povinný vzhľadom na predmet konania zaplatiť súdny poplatok vo výške 40,- eur (položka č. 1/7a Sadzobníka súdnych poplatkov a § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov). Keďže táto povinnosť nebola žalobcom splnená, bol súdom dňa 11.12.2014 písomne vyzvaný splniť túto svoju povinnosť dodatočne v 10-dňovej lehote od doručenia výzvy. Zároveň žalobca bol poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote a v plnej výške.

Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva doručená dňa 12.1.2015, avšak súdny poplatok doposiaľ zaplatený nebol.

Dňa 15.1.2015 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako „Odvolanie proti uzneseniu na úhradu súdneho poplatku za dovolanie“. V uvedenom podaní žalobca uviedol, že mu bola doručená výzva/uznesenie na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40,- eur, pričom proti tomuto uzneseniu/výzve podáva v zákonnej lehote odvolanie a toto napadá v celom rozsahu. Žalobca je toho názoru, že podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, podlieha spoplatneniu len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu však nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej, ako sú odvolanie, dovolanie a pod. ako je tomu pri položke 1 sadzobníka súdnych poplatkov. Zdôraznil, že padal dovolanie proti rozsudku a nie žalobu, preto súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku. Žalobca tak nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané dovolanie. Poukázal pritom na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.3.2007, sp.zn. 4Cdo 39/2007. Ďalej žalobca uviedol, že v prílohe zákona č. 71/1992 Zb. nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom a v tejto súvislosti podotkol, že použitie analógie legis je v prípadoch vyrubenia súdneho poplatku vzhľadom na čl. 59 ods. 2 ústavy vylúčené. Napokon žalobca poukázal na ustanovenie § 18ca zákona o súdnych poplatkoch v zmysle ktorého, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012. V danom prípade bola žaloba žalobcom podaná pred 1.10.2012 a preto je nutné v súvislosti s podaným dovolaním aplikovať právny stav platný do 30.9.2012. Do 30.9.2012 bolo podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. k) zákona konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku oslobodené.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Keďže žalobca súdny poplatok nezaplatil ani v stanovenej 10-dňovej lehote, a to napriek výslovnému poučeniu o možnosti zastavenia konania a vzhľadom na to, že nejde o prípad, kedy možno v konaní pokračovať bez zaplatenia súdneho poplatku (§ 10 ods. 2 písm. a/ až f/ zákona o súdnych poplatkoch), súd konanie zastavil.

Súd sa v tomto prípade nestotožnil s názorom žalobcu, že nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za podané dovolanie. Sám žalobca nespochybňuje vyrubovanie súdneho poplatku za odvolanie a dovolanie v prípadoch, keď návrh na začatie konania bol spoplatnený podľa Položky č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Rovnako ako Položka č. 1 upravuje súdny poplatok z návrhu na začatie konania, tak Položka č. 7a upravuje súdny poplatok zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Sadzba poplatku upravená v Položke č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa v súlade s ustanovením § 6 ods. 2 zákona vzťahuje na konanie na jednom stupni a podľa rovnakej sadzby sa vyberie poplatok i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa potom vyberie vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku. Nemožno teda tvrdiť, že zo strany súdu ide o svojvoľné rozširovanie okruhu úkonov podliehajúcich súdnému poplatku.

Súd má za to, že nie je správny ani právny názor žalobcu o tom, že predmetné konanie je podľa § 4 ods. 1 písm. k) zákona oslobodené od súdneho poplatku. Žalobca podal (elektronickými prostriedkami podpísané ZEP dňa 12.11.2014) dovolanie voči rozsudku odvolacieho súdu. Podaním dovolania dovolateľovi zo zákona vzniká poplatková povinnosť. Ustanovenie § 4 ods. 1 písm. k) zákona (ktoré upravovalo vecné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov) bolo zrušené k 1.10.2012; jeho účinky preto nemožno vzťahovať na poplatkovo právne vzťahy, ktoré podľa zákona vzniknú v budúcnosti. Uvedené korešponduje s intertemporálnym ustanovením § 18ca (prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1.10.2012), z ktorého vyplýva, že z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30.9.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.9.2012. Dovolacie konanie ako mimoriadne opravné konanie smeruje voči právoplatným rozhodnutiam odvolacieho súdu. V tomto prípade ide o také dovolacie konanie, ktorému už predchádza právoplatné ukončenie sporu vo veci samej. Vznik, splatnosť ale i prípadné oslobodenie od poplatkovej povinnosti dovolateľa v tomto dovolacom konaní je preto potrebné posudzovať podľa zákonných ustanovení platných a účinných v čase uskutočnenia poplatkovo-právneho úkonu (podaním dovolania), ak zákon výslovne neustanovuje niečo iné.

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb., prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Tým, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za podané dovolanie v súdom stanovenej lehote, má sa za to, že z procesného hľadiska zaviniť zastavenie dovolacieho konania, preto prináleží žalovanej právo na náhradu trov dovolacieho konania, v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p.. Žalovanej však súd trovy konania nepriznal, pretože táto si ich náhradu nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.