

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/175/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114226474  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114226474.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, v právnej veci navrhovateľky: S.. O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, zastúpenej Z.. I. A., advokátom so sídlom Bratislava, Pri starej prachárni 13 proti odporcovi: F.. N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky S.. O. I., rod. I., nar. X.XX.XXXX a odporcu F.. N. I., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa X.X.XXXX v J., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu J. vo zväzku 48, ročník 2003, na strane 208, pod poradovým číslom 306 rozvádza.

II. Súd na čas po rozvode zveruje maloletého S. I., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky dieťaťa - navrhovateľky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec maloletého dieťaťa ako odporca je povinný prispievať na výživu maloletého S. I., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 70 EUR mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa - odporca povinný platiť k rukám matky dieťaťa - navrhovateľky vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode.

IV. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 06. 08. 2014, osobne podaným na Okresný súd Nitra dňa 08.09.2014 domáhala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a zároveň upravil práva a povinnosti k mal. dieťaťu na čas po rozvode tak, že zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporcu zaviazhe prispievať na výživu maloletého syna sumou 140 eur mesačne a styk odporcu s maloletým upraví tak, že odporca je oprávnený stretávať sa s maloletým bez obmedzenia. V návrhu ďalej uviedla, že za príčinu rozvratu manželstva považuje ich dlhodobé odcudzenie a citové ochladnutie vyvolané odporcovým spôsobom života a požívaním alkoholu, čoho dôsledkom stratila k odporcovi akýkoľvek citový vzťah.

Navrhovateľka ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že manželstvo s odporcom uzatvorili X.X.XXXX v rímskokatolíckom kostole U P. v J.. S odporcom sa poznala tri roky pred vstupom do manželstva a ona vstupovala do manželstva z lásky a myslela, že manžel jej bude oporou a tiež priateľom. Asi 5 rokov bolo podľa nej manželstvo funkčné, pričom odporca - jej manžel si už vtedy rád

vypil. V čase, keď už mali narodené dieťa a ona bola na materskej dovolenke sa situácia u manžela zhoršovala. Problémy sa nabaľovali a boli to práve problémy s požívaním alkoholu zo strany odporcu. Keďže aj v práci sa stalo, že si odporca vypil, zamestnávateľa s ním skončili pracovný pomer, následne ostal bez práce, čo ovplyvnilo aj situáciu v rodine. Preto ona išla do práce, keď mal syn 1,5 roka a nechcela ani ďalšie dieťa, pretože sa bála, že sama nedokáže užiť rodinu. Tiež poukázala na to, že manžel napriek tomu, že šoféroval v súkromí i v práci, požíval alkohol a aj v zamestnaní bol viackrát pod vplyvom alkoholu. Raz mali aj nepríjemnú nehodu, kde došlo aj k jej zraneniu. Odporca vtedy na vine nebol, ale dychovou skúškou bol zistený u neho alkohol. Viackrát ju tiež kontaktovali z jeho zamestnaní, napríklad keď prepravoval ľudí na sanitke jej volali, že zistili u neho alkohol a museli s ním okamžite ukončiť pracovný pomer. Uviedla, že vypité mal aj keď pracoval v ČR ako vodič kamiónu. Takto bola nechtiac zainteresovaná aj do problémov v jeho pracovnoprávných vzťahoch. V poslednom zamestnaní Metro Cash tak isto u neho zistili alkohol. Robil tam asi 2,5 týždňa, nerobil vodiča. Situácia, keď mal zadržaný vodičské oprávnenie, vytvárala znova len nepriaznivú situáciu kvôli nutnosti platenia správnych poplatkov, pokút a tiež aj ovplyvňovala nájdenie si práce zo strany odporcu, keďže vodičské oprávnenie využívať nemohol a ani momentálne nemôže. Vodičské oprávnenie má momentálne odobraté na 4 roky. V neposlednom rade táto situácia vážne ovplyvňuje aj syna, ktorý stavy u otca má možnosť vidieť. Viackrát manžela musela hľadať, našli ho niekedy pred bytom alebo spal na ceste v meste a takto sa nemá otec rodiny správať. Syn sa jej viackrát po ceste domov spýtal, aký bude dnes ocko, čiže aj on si uvedomoval zmeny v správaní otca. Ústavne sa odporca podľa vyjadrenia navrhovateľky nikdy neliečil, takúto liečbu odmietal. Ambulantne sa liečil u psychiatra na naliehanie jeho matky, bolo to v Spišskej Novej Vsi. Dostal lieky, ale tieto prestal užívať po 2 týždňoch a dostal sa do pôvodného stavu. Pokiaľ bol odporca pod vplyvom alkoholu dochádzalo z jeho strany aj k verbálnym útokom na ňu ale fyzicky ju nikdy nenapadol. Bývali spolu v byte, ktorý je 2 izbový. Zároveň však majú rozostavený dom, ktorý sa snažila dokončiť, aby sa tam mohla so synom presťahovať s tým, že manžel by zostal v byte. Intímne spolu nežijú od mesiaca 5/2014. Vyjadrila sa, že k manželovi už stratila citový vzťah a obnovu spolužitia s ním vylučuje. Chce, aby aj syn mal aký - taký kľud. Uviedla, že ona pracuje a dosahuje príjem okolo 1400-1500 eur mesačne v čistom. Iný príjem nemá. Poberá Pnd 23,52 eur mesačne na syna. Spolu s manželom vlastní v BSM uvedený byt a tiež rozostavanú stavbu. Je držiteľkou auta Škoda Fabia, rok výroby 2011, ktoré je na leasing a ktoré aj používa, splátka leasingu je 179 eur mesačne. V súvislosti s bývaním v byte a tiež čo sa týka domu, ktorý sa nachádza v J., platí všetko ona a je to okolo 1340 eur mesačne a je v tom zahrnutá aj splátka hypotekárneho úveru na dom 300 eur mesačne. Z vyjadrenia navrhovateľky vyplýva, že mal. S. je žiakom 3 triedy ZŠ G. ul. v J.. ZRPŠ platila navrhovateľka za neho 25 eur na šk. rok, školský klub 10 eur mesačne, triedny fond 5 eur mesačne, obedy stoja 20-25 eur mesačne. Za učebnice na tento šk. rok vrátane časopisu bol poplatok 39 eur. Maloletý chodí na anglický jazyk v škole, kde je poplatok na pol roka 90 eur. Chodí na plavecký výcvik za 42 eur na 5 týždňov. V zimných mesiacoch chodí na korčuľovanie za poplatok 35 eur mesačne a mesačná platba sa týka obdobia 11-3 nasledujúceho roka. Je zdravý, občas máva infekty dýchacích ciest. Bežné výdavky má ona u neho na stravu, oblečenie, obuv a potreby do školy. Je žiakom školy pre nadané deti a tento stav vyžaduje väčšiu náročnosť na pomôcky, ako sú rôzne encyklopédie, časopis, internet. Mesačné výdavky na syna odhadom uviedla v rozsahu na 250 eur a to čo sa týka všetkého, čo v rámci mesiaca potrebuje. Čo sa týka vzťahu s odporcom, za obdobie čo vie o podanom návrhu, už 2x sľúbil, že s alkoholom skončí, ale nezmenilo sa to. Syn má otca veľmi rád. Vyjadrila sa, že by chcela, aby mal syn aj určitý mužský vzor, preto v stretnutiach nechce brániť a bude ich podporovať. Samozrejme nepodporí to, aby si otec syna zobral v stave pod vplyvom alkoholu. Navrhovateľka v konečnom návrhu žiadala jej manželstvo s odporcom rozviesť, zveriť jej do osobnej starostlivosti maloletého syna a otcovi určiť na syna výživné v sume 140 eur mesačne. Styk medzi otcom a synom upraviť nežiadala.

Na pojednávaní dňa 04.02.2015 navrhovateľka uviedla, že sa dňa 4.11.2014 od odporcu odsťahovala aj so synom do rozostavaného domu v J., ktorý je uspôsobený tak, aby tam mohla so synom bývať, pretože spolužitie s odporcom už bolo pre ňu ďalej neznesiteľné. Naďalej platí všetky výdavky súvisiace s bývaním v uvedenom dome v J., ako aj s výdavky spojené s bytom, ktorý majú v BSM s odporcom v obci Z. a ich rozsah predstavuje okolo 1300 eur mesačne. Odporca neuhrádza nič, naďalej je nezamestnaný, je evidovaný na ÚPSVaR Nitra. Navrhovateľka uviedla, že ona umožňuje aj návštevy odporcu pri mal. synovi, samozrejme v stave, keď odporca príde triezvy. Stalo sa, že prišiel aj pod vplyvom alkoholu a vtedy stretnutie neumožnila. Nakoniec sám odporca odišiel, hoci to bolo s krikom, ale išiel preč. Žiadala ho, aby sa podrobil liečbe. Dňa 22.1.2015 mal vybavené aspoň ambulantné vyšetrenie, ale ani na to nešiel, mal navštíviť MUDr. Eduarda I.. Synovi niekedy odporca voláva, keď má vypité. Samozrejme, že dieťa tento stav už vníma a niekedy sa stane, že sama mu navrhuje, aby išli pozrieť otca a on nechce.

Uvádza, že podpáli dom v J. alebo dáva najavo, že si niečo spraví. Navrhovateľka uviedla, že pre ňu je takáto situácia veľmi psychicky náročná.

Právny zástupca navrhovateľky v konečnom návrhu požadovala, aby súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, ktoré preukázalo nefunkčnosť manželstva navrhovateľky a odporcu ich manželstvo ako vážne a trvalo rozvrátené rozviedol. Na čas po rozvode požadovala zveriť mal. S. do osobnej starostlivosti matke a otcovi dieťaťa určiť výživné v rozsahu 140 eur mesačne. Styk medzi otcom a mal. dieťaťom nepožadovala upraviť, keďže matka dieťaťa v styku nemieni brániť, ako sa vyjadrila a styk otca so synom sa realizuje, keď odporca oň požiada a realizuje sa aj z iniciatívny navrhovateľky, pokiaľ odporca nie je v stave opitosti.

Otec dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedol, že je ženatý, má jednu vyživovaciu povinnosť a je evidovaný ako nezamestnaný na ÚPSVaR v Nitre, pričom nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Vyjadril sa, že pri vstupe do manželstva ľúbil navrhovateľku. Potvrdil, že päť rokov bolo ich manželstvo funkčné, pričom intímne spolu nežijú od 5/2014. Pred súdom uvádza, že on sa rozviesť nechce. Priznal, že konzumuje alkohol a bol u psychiatra a tiež u psychológa, pričom mená lekára a psychológa uviesť nevedel. Potvrdil stav, že bol u psychiatra v Spišskej Novej Vsi, ktorý mu dal lieky, ktoré však on po dvoch týždňoch prestal užívať. Uviedol, že v tom čase ho k liečbe u psychiatra donútila jeho matka. Vyjadril sa, že naposledy pracoval v Metre pri dokladaní tovarov asi 2,5 týždňa, ale v skúšobnej dobe ho prepustili. Priznal, že kvôli alkoholu ho prepustili, keď pracoval v záchranej službe ako vodič a rovnako ho prepustili aj, ale nie kvôli alkoholu, keď ešte v minulosti pracoval ako vodič kamiónu, kde dosahoval najlepší zárobok okolo 35.000,- Sk, čo je 1161,78 eur. V konečnom návrhu sa k veci nevyjadril, keďže druhého pojednávania sa nezúčastnil, hoci jeho termín zobral na vedomie na prvom pojednávaní Neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal a preto súd v konaní pokračoval i bez jeho prítomnosti s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu navrhol, aby súd v prípade rozvodu manželstva rodičov dieťaťa zveril mal. dieťa v tomto konaní do osobnej starostlivosti matke a otca dieťaťa zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným v sume 70 eur mesačne, aj keď otec dieťaťa momentálne nie je zamestnaný a nemá žiadny príjem. Zdôraznil, že dokazovanie vykonané súdom preukázalo, že príjem by otec - odporca dokázal mať, ale ku rodičovskej povinnosti, a to výžive dieťaťa sa stavia nezodpovedne, čo preukazujú aj jeho samotné vyjadrenia, ako aj listiny predložené v konaní protistranou. Za vážny problém na strane otca dieťaťa označil alkohol, čo v podstate samotný odporca priznal. Poukázal na to, že práve kvôli alkoholu, mal otec dieťaťa aj odobraté vodičské oprávnenie a znížil si tak vlastným konaním možnosť realizovať sa na trhu práce.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh navrhovateľky, rodný list mal. dieťaťa, sobášny list, rozpis výdavkov na strane mal. dieťaťa, na strane matky dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy maloletým synom rodičov, potvrdenie o platbe do klubu Delfín, rozpis výdavkov na školské potreby dieťaťa, výpisy zo školského slovníčka pre dieťa ohľadom potrieb do ZŠ, lekársky poukaz na zdravotnú pomôcku - ortopedické vložky pre mal. dieťa, pokladničné bloky o nákupe tovarov pre mal. dieťa, prihlášku do letného tábora, výpisy z účtu matky k úhradám súvisiacim s bývaním, poistením, poistenie spol. Uniqa - poistenie domu a bytu, poistenie spol. Allianz - poistenie domácnosti, doklady o poplatkoch - výdavky na bývanie a služby spojené s bývaním, poistenie spol. Kooperativa poisťovňa a.s.- poistenie mal. dieťaťa, potvrdenie o platbe za servisnú prehliadku, rozhodnutie k vyrúbeniu dane z nehnuteľnosti, potvrdenie o vyrúbení dane za byt v Z., platobný výmer k odvozu odpadu, potvrdenia k platbe za pohonné hmoty, potvrdenie o príjme navrhovateľky, oznámenie zamestnávateľa navrhovateľky k pracovnej morálke, potvrdenie o výplate prídavkov na dieťa, plnomocenstvo pre PZ navrhovateľky, správu Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, správa MV SR-OR PZ DI Nitra- evidenčná karta odporcu ako vodiča, správy bývalého zamestnávateľa otca Penam Slovakia a.s. s potvrdením o príjme a posudkom, pracovná zmluva, oznámenie o skončení pracovného pomeru v skúšobnej dobe u odporcu, potvrdenie bývalého zamestnávateľa odporcu Joanidis Juraj - ZASAP o trvaní práce na dohodu a o výške príjmu, dohoda o vykonaní práce zo dňa 14.4.2013, správa bývalého zamestnávateľa odporcu Prvá personálna spol. s r.o. k ukončeniu pracovného pomeru, potvrdenie o jeho príjme a dohodu o vykonaní práce z 21.3.2014, správu od spol. Metro Cash & Carry SK

s.r.o. o zárobku odporcu a vyplatenej mzde, trestný rozkaz OS Nitra T 81/2013, upovedomenie o podaní obžaloby, obžalobu OP Nitra, doklady k pobytu odporcu v cele predbežného zadržania, upovedomenie o začatí správneho konania odporcovi, uznesenie OR PZ o začatí trestného stíhania odporcu, test na prítomnosť alkoholu, rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu odporcovi, doklad o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti odporcu, rozhodnutie o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti odporcu vo vzťahu k závislosti od alkoholu, závere o psychologickom vyšetrení odporcu ako vodiča, doklady spoločnosti Kooperatíva, a.s. v súvislosti so spôsobením škody odporcom ako vodičom pod vplyvom alkoholu, žiadosť odporcu o vydanie vodičského preukazu, rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu, dohodu odporcu ako dlžníka s OR PZ Nitra o zaplatení pohľadávky, uznesenie OR PZ Nitra ODI o pribratí znalca do konania, uznesenie OR PZ Nitra o začatí trestného stíhania odporcu, rozhodnutie OR PZ DI Nitra o nevydaní vodičského preukazu odporcovi, poštové poukážky o platbe pokút zo strany odporcu KR PZ Nitra, lekárska správa MUDr. M. I., rozhodnutiu ODI o upustení od výkonu zvyšku zákazu činnosti, upovedomenie o začatí exekúcie, obžalobu OP Nitra zo dňa 16. 11. 2007, trestný rozkaz OS Nitra 3T/61/2007-93, výzvu pre odporcu zo strany OS Nitra, rozhodnutie OR PZ DI Nitra o vrátení vodičského preukazu, uznesenie OS Nitra o podmienčnom upustení od zvyšku trestu - zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá odporcovi, žiadosť o vydanie vodičského preukazu, predvolanie odporcu na verejné zasadnutie, uznesenie OS Nitra 3T/61/2007 o osvedčení sa odporcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Účastníci konania - navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v J., u oboch ide v poradí o prvé manželstvo. Oba účastníci sú slovenskí štátni občania, ich posledné spoločné bydlisko bolo na adrese Z. XXX, pričom v spoločnej domácnosti nežijú od 04.11.2014, kedy spoločnú domácnosť opustila navrhovateľka kvôli nezhodám s odporcom a odsťahovala sa do ich rozostavaného domu v J.. Oba majú jednu vyživovaciu povinnosť k mal. S. I., nar. XX. XX. XXXX.

Navrhovateľka vidí hlavný dôvod rozpadu manželstva v tej skutočnosti, že odporca požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere, odmieta odbornú pomoc a jej spolužitie s odporcom sa týmto stáva pre ňu neznesiteľným a nevhodným aj pre ich maloletého syna. Navrhovateľka nemá záujem zotrvať naďalej v manželskom zväzku. Odporca s návrhom na rozvod nesúhlasil. Pre prípad rozvodu súhlasil so zverením dieťaťa matke - navrhovateľke. K výške výživného z jeho strany sa vyjadriť nevedel. Styk so synom pre prípad rozvodu nepožadoval so synom upraviť.

Z manželského zväzku navrhovateľky a odporcu pochádza jedno mal. dieťa, a to syn S. I., nar. XX.XX.XXXX. Mal. S. je žiakom 3. triedy ZŠ G. v J.. Výdavky súvisiace so školou predstavuje v jeho prípade poplatok na ZRPŠ 25 eur na školský rok, školský klub 10 eur mesačne, triedny fond 5 eur mesačne, strava v škole 20 - 25 eur mesačne. Za učebnice zaplatila navrhovateľka 39 eur, plavecký výcvik maloletého stál 42 eur na 5 týždňov. Maloletý chodí na anglický jazyk v škole, za čo platí navrhovateľka 90 eur na pol roka. V zimných mesiacoch chodí mal. na korčuľovanie za poplatok 35 eur mesačne v období november - marec. Bežné výdavky u maloletého sú na stravu, oblečenie, obuv a potreby do školy.

Navrhovateľka spolu s maloletým bývala najskôr v 2 - izbovom byte v Z. spolu s odporcom. V priebehu konania v tejto právnej veci sa od 04.11.2014 presťahovala a býva aj s maloletým v dome v J., pričom podľa jej vyjadrenia uhrádza poplatky spojené s bývaním aj za byt i dom a výdavky na bývanie tak spolu predstavujú sumu 1 340 eur mesačne, v čom je zahrnutá aj splátka úveru vo výške 300 eur mesačne. Navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti InsData, spol. s r.o. na pozícii vedúca tímu, jej priemerný čistý príjem predstavuje sumu 1 482,82 eur mesačne, poberá rodinné prídavky na jedno dieťa vo výške 23,52 eur mesačne.

Odporca je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR, nepoberá dávky v hmotnej núdzi a pred súdom uvádza, že nemá žiadny príjem. Býva v 2 - izbovom byte v Z., ktorý majú spolu s navrhovateľkou v BSM a z ktorého sa navrhovateľka spolu s mal. dňa 04.11.2014 odsťahovala. Sám sa vyjadril, že má problémy s alkoholom. Bol mu odobratý vodičský preukaz, nakoľko mu bol Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra č.k. 3T/81/2013 zo dňa 20.09.2013 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 4 rokov. V uplynulom období pracoval v spoločnosti Penam Slovakia, a.s. ako vodič,

priemerný mesačný príjem dosahoval 473,22 eur. Pracoval aj v spoločnosti Joanidis Juraj - ZASAP na základe dohody o vykonaní práce, práce nevykonával každodenne, od 14.04.2014 do 27.08.2014 a tam dosiahol príjem vo výške 411,75 eur. Na dohodu pracoval aj v spoločnosti Prvá Personálna, spol. s r.o. od 23.3.2014 do 31.3.2014, kde dosiahol príjem v celkovej výške 509,10 eur. Naposledy bol odporca zamestnaný v spoločnosti METRO Cash & Cary SK s.r.o., kde za obdobie 03.10.2014 až 21.10.2014 dosiahol príjem v čistom 277,73 eur.

Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 113 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O.s.p./ s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že manželstvo účastníkov konania je dlhodobo, vážne a trvale rozvrátené a neplní si funkcie, ktoré pre inštitút manželstva vyplývajú z ustanovení Zákona o rodine. Manželia spolu nežijú od 04. 11. 2014, kedy sa navrhovateľka od odporcu z ich bytu v Z. odsťahovala aj s maloletým synom do domu v J., ktorý stihla uspôbiť tak, aby v ňom i s maloletým mohli bývať. Intímne spolu manželia nežijú od mája 2014. O výchovu dieťaťa sa vo výrazne prevažujúcej miere stará navrhovateľka, pričom odporca sa so synom stretáva, pretože syna má rád a navrhovateľka mu stretnutia umožňuje s výnimkou prípadov, keď otec príde za synom a javí známky požitia alkoholu. V takom prípade navrhovateľka stretnutie odporcu so synom neumožní. Práve alkohol zo strany odporcu, na ktorého požívanie poukázala vo svojom vyjadrení sa k veci navrhovateľka a ktorý priznal i odporca súd vidí ako hlavný dôvod nefunkčnosti a postupného rozpadu manželstva navrhovateľky a odporcu. Požívanie alkoholu aj samotný odporca priznáva. Napriek tomu, že pod tlakom rodiny sa pokúsil aj o liečbu, túto nikdy v dostatočnej miere neabsolvoval, prestal užívať lieky ordinované lekárom a vrátil sa k požívaniu alkoholu. Sám odporca priznal, že kvôli alkoholu ho prepustili z práce, prišiel o vodičské oprávnenie pre požitie alkoholu a následne možnosť vedenia motorového vozidla bol i trestne stíhaný. Stav požívania alkoholu odporcom potvrdzujú aj už vyššie citované rozhodnutia vydané orgánmi činnými v trestnom konaní v dôsledku, ktorých odporca prišiel o možnosť viesť motorové vozidlá. Takáto situácia nebola jednorázová, ale viackrát sa opakovala. Zaťažovala rodinu odporcu nielen finančne ale obmedzovala aj fungovanie odporcu v rodine a v konečnom dôsledku v pracovnom zaradení sa na trhu práce. Odporca má dosiahnuté VŠ vzdelanie, v minulosti dokázal byť pracovne zaradený, pričom sám priznal, že o prácu v minulosti prišiel aj v súvislosti s požívaním alkoholu. Nedokázal efektívne prijať ani pomoc rodiny v smere, aby sa táto situácia u neho zmenila. Manželka stratila k jeho sľubom dôveru, sama musela a musí niesť bremeno zabezpečovania životných nákladov pre rodinu, výživu maloletého syna a sťažujúcu životnú situáciu bez účasti odporcu - jej manžela a partnera na manželskom živote, ktorý prestal byť funkčný a vo fungovaní zlyhával niekoľko rokov. Aj výchovy mal. syna S. je vo výrazne prevažujúcej miere na navrhovateľke, keďže odporca sa synom sporadicky stretáva a aj samotná realizácia stretnutia závisí od toho, či sa za synom dostaví v stave triezvom alebo pod vplyvom alkoholu. V tomto smere súd musí vyjadriť vážnu výčitku odporcovi, keďže takýmto konaním vystavuje vážnemu riziku syna S. a aj jeho vzťah k nemu, keďže maloletý vo svojom veku nepriaznivú situáciu v manželstve rodičov vníma a táto nie je dobrým príkladom pre maloletého pre jeho ďalší zdravý a priaznivý vývoj a odporca jeho stavom doslova život, zdravie a priaznivý vývoj syna ohrozuje, najmä ak neváha šoférovať v stave pod vplyvom alkoholu a ako spolucestujúceho mať mal. syna. Stav odporcu z hľadiska požívania alkoholu by jednoznačne vyžadoval odbornú pomoc, ktorú odporca odmietol a odmieta napriek tomu, že i rodina sa mu snažila byť v uvedenom smere nápomocná. Príjem navrhovateľky potvrdený jej zamestnávateľom InsData, spol. s r.o. predstavuje výšku priemernej čistej mesačnej mzdy 1.482,82 eur. Navrhovateľka poberá ako štátnu dávku prídavok na syna S. 23,52 eur mesačne, ktorou pokrýva časť odôvodnených potrieb maloletého, ktorý je žiakom 3. ročníka ZŠ v J. na G. ulici pre nadané deti, pričom hradí u dieťaťa výdavky súvisiace s návštevou školy, jeho aktivitami, liekmi v prípade potreby, stravovanie, ošatenie, obuv a hygienické potreby, pričom výšku týchto výdavkov na mesiac odhadla na sumu okolo 250 eur mesačne. Keďže odporca je v súčasnej dobe nezamestnaný evidovaný na ÚPSVaR Nitra bez poberania štátnych dávok a príspevkov, znova má odobraté vodičské oprávnenie kvôli alkoholu, na výžive syna sa nepodieľa. Ako potvrdzujú jeho bývalí zamestnávateľia mal predpoklady pre výkon práce, pracoval na viacerých pracovných pozíciách.

Podľa predložených potvrdení jeho bývalých zamestnávateľov išlo prevažne o krátkodobejšie trvania pracovných pomerov ukončené v skúšobnej dobe, alebo vykonávané na základe dohody o vykonaní práce. Naposledy pracoval u zamestnávateľa METRO Cash & Carry SR s.r.o. od 03. 10. 2014 do 21. 10. 2014, kde zarobil 277,73 eur, pričom v skúšobnej dobe ho prepustili a vykonával prácu dokladača tovarov. Spoločnosť sa nevyjadrila ku dôvodu skončenia pracovného pomeru s odporcom. Zo stavu zisteného u odporcu je však zrejmé, že prácu v minulosti s ním zamestnávateľa ukončili aj kvôli zisteniu požitia alkoholu. Odporca sa dokázal realizovať na trhu práce, ale jeho aktivitu v tomto smere výrazne ovplyvňoval stav požívania alkoholu, ktorý trvá, ktorý si spôsobuje odporca sám a ten ho potom výrazne limituje aj v pracovnom zaradení, už len tým, že nemá možnosť používať motorové vozidlo, keďže má odobratý vodičský preukaz. Takýto stav si však zakaždým vytvoril jeho konaním, ktoré nie je schopný dlhodobo zmeniť. Po zistení opísaných rozhodujúcich skutočností súd dospel k závere, že v stave, keď považoval za dôvodný návrh navrhovateľky na rozvod manželstva je v zmysle ustanovení Zákona o rodine a Občianskeho súdneho poriadku nutné upraviť aj práva a povinnosti rodičov k mal. synovi a to v najlepšom záujme mal. dieťaťa. Preto súd zveril mal. dieťa navrhovateľke - matke a otcovi dieťaťa ako odporcovi určil výživné na syna v sume 70 eur mesačne, a to napriek stavu, že otec je momentálne nezamestnaný a nemá žiadny príjem. Pri úprave výšky výživného súd prihliadol na stav pomerov na strane otca, a to nielen jeho faktický v súčasnej dobe nulový príjem ale aj okolnosti, ktoré takému stavu predchádzali, a jeho kvalifikačné možnosti, schopnosti, majetkové pomery, vzdelanie, doterajšie jeho zaradenia na trhu práce. Požívanie alkoholu vyhodnotil súd jednoznačne v neprospech otca, ktorým stavom si opakovane spôsobil stav, že prišiel o prácu a možnosť viesť motorové vozidlo. S odkazom na ustanovenie § 75 ods. 1, veta druhá Zákona o rodine sa tak jednoznačne vzdal príjmu, ktorý by mohol v pracovnom zaradení dosahovať a bral na seba tiež neprimerané riziká. Na výžive dieťaťa je povinný podieľať sa aj druhý rodič, teda matka, ktorá prevažnú časť jej vyživovacej povinnosti ku mal. vyvažuje aj osobnou starostlivosťou o dieťa. Z jej strany môže na výživu dieťaťa prispieť podľa názoru súdu výživným aspoň v sume 30 eur mesačne, pri stave výšky minimálneho výživného, ktoré je podľa zákona vo výške 27,13 eur mesačne. Tak isto na krytie odôvodnených potrieb mal. dieťaťa slúžia aj prídavky na dieťa ako štátna dávka vyplácaná matke dieťaťa v rozsahu 23,52 eur mesačne. Preto súd má za to, že výška výživného určená otcovi dieťaťa v sume 70 eur mesačne bude v dostatočnej miere pokrývať odôvodnené potreby dieťaťa. Odporca by však mal vyvinúť maximálne úsilie smerujúce k tomu, aby zmenou jeho spôsobu života ovplyvnil ekonomickú situáciu na jeho strane a nadväzne na to aj životnú úroveň syna, ktorý je na výživu z jeho strany odkázaný, keďže nie je schopný sám sa živiť. Styk otca so synom súd neupravil, keďže tento sa realizuje a matka ani otec dieťaťa v tomto konaní nepožadovali upraviť styk otca so synom súdnym rozhodnutím.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 144 veta prvá O.s.p. tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode, oznámiť matričnému úradu, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.