

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/455/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513226782
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1513226782.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: Credium Slovakia, a.s., IČO: 35 845 490, so sídlom Einsteinova 21, 852 86 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Muzikárom, so sídlom AK Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, proti žalovanému: P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, XXX XX K., zastúpenom advokátkou: JUDr. Dagmar Malaschitzová, so sídlom Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, o zaplatenie 12.524,42 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 12.524,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 16.12.2012 do zaplatenia a k rukám právneho zástupcu žalobcu náhradu trov konania v sume 751 € súdny poplatok a v sume 2.949,63 € trovy právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 09.08.2013 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 12.524,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 12.524,42 € od 16.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 19.05.2011 uzatvoril ako leasingový prenajímateľ so žalovaným ako leasingovým nájomcom Kúpnu a leasingovú zmluvu č. L./XX/XXXXX, predmetom ktorej bol finančný leasing vozidla označeného v zmluve. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky pre finančný leasing hnuiteľných vecí poskytovaných žalobcom, preberací protokol a splátkový kalendár, ktorým bola stanovená výška a splatnosť jednotlivých leasingových splátok a Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere č. L./XX/XXXXX. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním leasingových splátok, preto mu žalobca zaslal výzvu na úhradu dlžných splátok pred výpoveďou Leasingovej zmluvy. Následne došlo k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy a žalobca žalovanému zaslal Finančné vysporiadanie zmluvy zo dňa 22.11.2012 s výzvou na zaplatenie 12.524,42 € pozostávajúcich z dlžných leasingových splátok vo výške 880,41 €, škody na majetku vo výške 11.281,61 € a nárokov vzniknutých v súvislosti s predčasným ukončením leasingovej zmluvy v sume 362,40 €, doručené žalovanému 05.12.2012. Žalovaný požadovanú sumu neuhradil ani po opätovnej výzve zo dňa 29.01.2013.

Na návrh žalobcu súd vydal dňa 22.10.2013 platobný rozkaz pod č. 27Ro/2918/2013, voči ktorému žalovaný podal odpor, ktorý zdôvodnil tým, že je pravdou, že dňa 19.05.2011 uzatvoril Leasingovú zmluvu a dňa 23.05.2011 prevzal predmet leasingu. Uznesením Okresného súdu Bratislava V pod sp.zn. OTp/354/2011 zo dňa 26.05.2011 bol žalovaný vzatý do väzby. Obmedzenie osobnej slobody začalo dňa 24.05.2011 o 5,10 hod. a trvalo do 17.04.2013. Odo dňa vzatia do väzby motorové vozidlo nebolo nikým prevádzkované. Dňa 18.07.2011 do poštovej schránky v mieste trvalého bydliska bol

žalovanému doručený list označený ako Splnomocnenie - poverovací dokument a zákazkový list, ktorým žalobca splnomocnil spoločnosť MABORO, spol. s r.o. na zastupovanie vo veci inkasa pohľadávky, resp. dočasného odobratia vozidla od žalovaného. Žalovaný z dôvodu väzby na predmetný list nemohol reagovať a domnieval sa, že keď predmetné vozidlo bolo z parkoviska v mieste bydliska odtiahnuté odťahovou službou, že s prihliadnutím na neplnenie podmienok leasingovej zmluvy, bolo mu vozidlo odobraté žalobcom. Na nezrovnalosti týkajúce sa vozidla žalovaný upozornil žalobcu po tom, čo mu poisťovňa Generali poisťovňa a.s. zaslala oznámenie o registrácii škodovej udalosti, v ktorom bolo uvedené, že údajne dňa 11.09.2011 mal žalovaný telefonicky nahlásiť vznik škodovej udalosti poisťovní, ku ktorej malo dôjsť dňa 11.09.2011, odcudzením motorového vozidla. O škodovej udalosti žalovaný nemal vedomosť. Listom zo dňa 03.12.2013 požiadal poisťovňu o prešetrenie vzniku škodovej udalosti o čom informoval aj žalobcu. Žalobca na tento list nereagoval.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, vypočutím právneho zástupcu žalovaného, výsluchom svedkov: C. P. (č.l. 161-162), T. B. E. (č.l. 121-123), A. M. (č.l. 123); N. K. (č.l. 200-201); M. W. (č.l. 201); kúpnu a leasingovou zmluvou (č.l. 5); Všeobecnými obchodnými podmienkami pre finančný leasing huteľných vecí (vozidiel) poskytovaný obchodnou spoločnosťou navrhovateľa s právom klienta nadobudnúť predmet leasingu (č.l. 6-11); štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere (č.l. 12-14); preberacím protokolom zo dňa 19.05.2011 (č.l. 15); Splátkovým kalendárom k leasingovej zmluve (č.l. 16); Oznámením o predčasnom ukončení Leasingovej zmluvy z dôvodu poisťnej udalosti bez uvedenia dátumu (č.l. 18); Výzvou na úhradu dlžných splátok - podmienená výpoveď Leasingovej zmluvy z 15.08.2011 (č.l. 19); Finančným vysporiadaním zmluvy po poisťnej udalosti z 22.11.2012 (č.l. 21-22); Predsúdnou výzvou z 30.01.2013 (č.l. 23); Splnomocnením - Poverovacím dokumentom a Zákazkovým listom z 18.07.2011 (č.l. 34); Oznámením o registrácii škodovej udalosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. XXXXXXXXXX z 11.09.2011 č. poisťnej zmluvy XXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2012 (č.l. 35); Vyjadrením žalovaného ku škodovej udalosti z 31.12.2012 adresovanom poisťovní (č.l. 50-51); Žiadosťou žalovaného o preskúmanie škodovej udalosti a finančného vysporiadania po poisťnej udalosti z 05.12.2012 adresovanou žalobcovi (č.l. 52-53); Potvrdením Prezídia Policajného zboru o vrátení veci z 30.01.2012 (č.l. 56); Záverečnou správou k inkasnému konaniu spoločnosťou MABORO s.r.o. zo dňa 12.09.2011 (č.l. 71); Platby a pohľadávky leasingovej zmluvy (č.l. 72); Výpisom z účtu žalobcu z 22.08.2011 vklad na účet G. V. (č.l. 73); Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II ČVS: U.-XXXX/RZ-BX-XXXX z 11.09.2011 o začatí trestného stíhania, doručené žalobcovi 20.09.2011 (č.l. 74); Uznesením OR PZ BA II z 26.10.2011 o prerušení trestného stíhania (č.l. 75); Kópiou poisťného spisu Generali Slovensko poisťovňa, a.s., č. XXXXXXXXXX (č.l. 90-119); Kópiou spisu OR PZ BA II ČVS: ORP-XXXX/RZ-BX-XXXX-Ms (č.l. 143-155) a ostatným na vec vzťahujúcim sa spisovým materiálom.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že Kúpna a Leasingová zmluva č. L/XX/XXXXX z 19.05.2011 - bola medzi žalobcom ako prenajímateľom/veriteľom a žalovaným ako nájomcom/dlžníkom uzatvorená podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka - obchodnoprávny záväzkový vzťah na základe dohody účastníkov podľa § 262 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ObchZ) (č.l. 5-17). Predmetom leasingu (PL) bolo motorové vozidlo Y. K. 1,4 16V Dynamic, nové, rok výroby 2011 za obstarávaciu cenu 12.416,67 €, spolu s DPH 14.900 €. Splátka vrátane poistenia bola stanovená vo výške 297,26 €. Pri uzatvorení zmluvy bola zaplatená suma 2.980 € a spracovateľský poplatok 89,40 €. Spracovateľský poplatok bol stanovený vo výške 447 € a žalovanému bola poskytnutá zľava zo spracovateľského poplatku 357,60 € ako benefit.

Neoddeliteľnou súčasťou leasingovej zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky pre finančný leasing huteľných vecí (vozidiel) poskytovaný žalobcom, s právom klienta nadobudnúť predmet leasingu, platné od 01.01.2011, Splátkový kalendár, Preberací protokol, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a prílohou zmluvy boli Všeobecné poisťné podmienky. Vozidlo bolo dodané spoločnosťou GRIF spol. s r.o. Bratislava, IČO: 17 333 296. V Preberacom protokole (č.l. 15) žalovaný potvrdil prevzatie predmetu leasingu dňa 19.05.2011 a splátkový kalendár v ktorom bola stanovená výška a splatnosť jednotlivých leasingových splátok.

Zo štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, podpísaných žalovaným, súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver formou finančného leasingu vo výške 14.900 € predstavujúci obstarávaciu cenu predmetu leasingu spolu s DPH na dobu 60 mesiacov, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť - prvú zvýšenú splátku vopred splatnú dňa 19.05.2011 v sume 2.980 € a následne v 60 riadnych splátkach vo výške 259,81 € a 26,08 € poisťné KASKO a 11,37 € poisťné PZP, zročné vždy k

7. dňu kalendárneho mesiaca a po splatení splátok sa žalobca zaviazal odpredať vozidlo žalovanému za cenu 39,83 €.

Celková čiastka záväzku predstavovala sumu 20.273,93 €. Pri uzatvorení zmluvy sa účastníci dohodli na zaplatení zľavneného spracovateľského poplatku 89,40 €. Náklady na spotrebiteľský úver boli dohodnuté - fixná úroková sadzba 11,94 % ročne, RPMN 12,15% ročne (priemerná hodnota RPMN 13,90% ročne) a havarijné poistenie predmetu financovania. V prípade oneskorených splátok bol žalovaný povinný platiť úrok z omeškania, spoplatnené upomienky, poveriť tretiu osobu kontrolou vozidla alebo vymáhaním neuhradených splatných záväzkov klienta a uplatňovať všetky účelne vynaložené náklady na vymáhanie pohľadávky. Riadne plnenie zo spotrebiteľského úveru by sa započítavalo najskôr na istinu potom na úroky a príslušenstvo.

Pri uzatvorení zmluvy bolo dohodnuté povinné zmluvné poistenia a havarijné poistenie u poisťovni Generali Slovensko poisťovňa, a.s. vo výške poisťnej sadzby 136,44 €. Žalovaný ako nájomca vyhlásil, že sa oboznámil s podmienkami poistenia príslušnej poisťovne. Žalobca a žalovaný potvrdili zaradenie PL do poistenia prostredníctvom spoločnosti Optimalit Slovakia, s.r.o.. Pri podpise leasingovej zmluvy sa podpísali, uzatvorili aj poisťné zmluvy. Žalovaný ako nájomca prehlásil, že bol informovaný, že spoločnosť žalobcu je poverená inkasovaním poisťného pre príslušnú poisťovňu. Platby havarijného poisťného inkasované spolu s leasingovými splátkami boli zohľadnené pri výpočte RPMN.

Žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne namietal neplatnosť uzatvorenej Kúpnej a leasingovej zmluvy z dôvodu, že táto nebola podpísaná štatutárnym zástupcom žalobcu. Túto námietku žalovaného súd považoval za nedôvodnú s poukazom na to, že z pracovnej náplni k pracovnej zmluve Manažéra obchodného oddelenia Bratislava (č.l. 204) vyplýva pre konkrétneho zamestnanca žalobcu, v rámci predaja „aktívne uzatváranie leasingových zmlúv“.

Žalobca oznámil žalobcovi listom predčasné ukončenie Leasingovej zmluvy z dôvodu poisťnej udalosti ku dňu 12.09.2011 v zmysle článku VI ods. 10 z dôvodu krádeže predmetu leasingu. Oznámenie bolo žalovanému doručované doporučene dňa 21.09.2011 na adresu trvalého pobytu, na ktorej sa v tom čase nezdržoval z dôvodu väzby. Žalobca na druhej strane na základe Záverečnej správy k inkasnému konaniu zo dňa 12.09.2011 vedel, že žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava.

Pred vznikom škodovej udalosti, z dôvodu, že nedošlo k úhrade dohodnutých splátok, žalobca listom z 15.08.2011 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok s podmienenou výpoveďou Leasingovej zmluvy za obdobie 06-08/2011 splátky v sume 313,49 € + 297,26 € + 297,26 € = 908,01 €, za upomienku 4,80 € a faktúra za agentúry/predaj vraku 199,20 € ZAG/11/00954 z 18.07.2011. Pohľadávka k 15.08.2011 vo výške 1.112,01 € so splatnosťou do 06.09.2011. V prípade neuhradenia pohľadávky predstavovala predmetná výzva výpoveď Leasingovej zmluvy.

Žalobca vystavil žalovanému finančné vysporiadanie zmluvy po poisťnej udalosti dňa 22.11.2012 (č.l. 21) ako dlžné splátky po splatnosti 880,41 €, nesplatená časť istiny 9.401,35 €, odvod DPH 1.880,26 € - spolu škoda na majetku 11.281,61 €, do fakturácia zľavy zo spracovateľského poplatku 357,60 € a iné náklady (upomienka) 4,80 € - spolu 362,40 €, platby prijaté v súvislosti s poisťnou udalosťou 0. Spolu finančný nárok žalobcu 12.524,42 € predstavujúci žalovanú istinu.

Záverečnú správu k inkasnému konaniu, realizovanému na základe poverenia žalobcu zo dňa 18.07.2011 spoločnosťou MABORO s.r.o., vyhotovila spoločnosť, zastúpená pracovníkom N. K. dňa 13.09.2011 (krádež motorového vozidla 11.09.2011, posledný zápis v správe 13.09.2011, ukončenie inkasného konania).

Svedok T.. B. E., otec žalovaného, vo výsluchu (č.l. 121-122) uviedol, že žalovaný vozidlo zakúpené na leasing pristavil pred miestom spoločného trvalého pobytu dňa 23.05.2011 v priebehu dňa. Žalovaný prevzal vozidlo podľa zmluvy 19.05.2011 v piatok a v čase od 20.05.2011 do 21.05.2011 bol ma zápase v K.. Žalovaný chcel vozidlo policajne prihlásiť dňa 24.05.2011. Dňa 24.05.2011 o 5.10 hod. bol žalovaný zadržaný políciou. Pri zadržaní bola vykonaná domová prehliadka, v rámci ktorej boli zadržané aj originálne 2 kľúče od predmetného motorového vozidla. Leasingové splátky neboli uhrádzané nakoľko žalovaný bol vo väzbe. V polovici mesiaca júl 2011, bol do poštovej schránky spoločného bydliska doručený list od inkasnej firmy MABORO spol. s r.o., splnomocnenej žalobcom, ktorým bol žalovaný

vyzvaný na zaplataenie zmeškaných splátok s tým, že keď nebude môcť plniť, žalobca predmet lízingu odníme. Koncom júla 2011 resp. v auguste 2011 bolo motorové vozidlo odtiahnuté odťahovou službou, čo svedkovi oznámil sused p. M.. Nakoľko sa spoločnosť MABORO spol. s r.o. viac neozvala mal za to, že predmet leasingu bol odňatý žalobcom prostredníctvom inkasnej spoločnosti. Až v septembri 2012 bol doručený na adresu pobytu žalovaného dotazník z poisťovne Generali poisťovňa a.s., z ktorého sa dozvedel, že došlo k odcudzeniu vozidla dňa 11.09.2011 a poisťovňa požadovala vyplnenie dotazníka a odovzdanie kľúčov od motorového vozidla. Žalobca požadoval listom zo 04.12.2012 doloženie dokladov poistnej udalosti a rovnaký prípis bol svedkovi zaslaný aj na mailovú adresu. Žalobca požadoval úhradu sumy cez 12.000 € v lehote 10 dní. Následne svedok kontaktoval právneho zástupcu žalovaného v trestnom konaní nakoľko bol vo vyšetrovacej väzbe až do apríla 2013. Pre poisťovňu boli vypracované a doložené doklady, ktoré prevzal pán Y. osobne podľa potvrdenia na liste z 31.12.2012 a dňa 09.01.2013 boli vydané kľúče z Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 1T 9/2012.

Svedok A. M. vo výsluchu (č.l. 123) uviedol, že vozidlo Y. K. stálo na parkovisku na Y. X v K. cca 2 mesiace, nemalo riadnu evidenčnú značku ale len prechodnú. Približne v júli alebo v auguste 2011 v doobedňajších hodinách bolo vozidlo odtiahnuté, čo svedok videl z priestorov poisťovne, nachádzajúcej sa v pivničných priestoroch domu, cez malé okienko. Svedok videl ako Y. K. nakladali na auto odťahovej služby. Číslo odťahovky alebo či pri tom bol nejaký príslušník polície nevidel. Vozidlo bolo riadne zaparkované, nejednalo sa o nesprávne státie. Túto skutočnosť potom svedok oznámil otcovi žalovaného.

Svedok C. P. vo výsluchu uviedol, že so žalovaným sa bližšie nepoznali, pán M. M. bol priateľom žalovaného, ktorý ho oslovil, či nechce prevziať leasing motorového vozidla po žalovanom, nakoľko tento sa nachádzal vo väzbe. P. M. svedkovi uviedol, že otec žalovaného ho poprosil, aby našiel niekoho, na koho by bol postúpený leasing, dal mu kľúče aj doklady a auto. O. M. svedkovi uviedol, že už 2 týždne používal vozidlo človek, ktorý sa svedkovi predstavil ako M., ktorý ale neuhradil dohodnuté splátky. Stretnutie dohodol p. M., ktorý dohadoval všetko, bola dohodnutá hodina, miesto, vozidlo a M. na dohodnutú hodinu prišiel. Podľa svedka, bol to p. M., ktorý musel dať dotyčnému predmetné auto. M. bol veľmi čudný človek, došiel na stretnutie s nejakou osobou, ženou, P.. Svedok mal pocit, že v tom aute bývali. Ako presne došlo k odovzdaniu vozidla je uvedené vo výsluchu svedka pred políciou zo dňa 15.07.2014, ktorého zápisnicu založil svedok do spisu. Pán M. mu dal telefonický kontakt, dohodli si stretnutie na I. ul. v K. pred mestskou políciou, na ktoré miesto svedka doviezol svojim autom pán M. W. M. mu odovzdal auto v katastrofálnom stave, špinavý interiér a rozbitá predná ľavá hmlovka. K vozidlu dostal 1 kľúč, nevystreľovací, obyčajný a veľký technický preukaz. Na vozidle boli ešte prevozné značky, nebolo prihlásené. Pán M. mu uviedol, že má známeho človeka v spoločnosti žalobcu a postúpenie leasingovej zmluvy vybaví s otcom žalovaného. Pán M. pri odovzdaní vozidla nebol prítomný. Vozidlo svedok odviezol na J., kde ho zaparkoval. Dohodnuté bolo, že v pondelok pôjdu do leasingovej spoločnosti, kde budú doplatené splátky a uzavretá zmluva. Vozidlo bolo ukradnuté v nedeľu, skutočnosť svedok riadne nahlásil polícií. Oznámil to pánovi M. a správu, (pravdepodobne) trestné oznámenie odniesol pán M. niekomu zo spoločnosti žalobcu. Pán M. na polícií so svedkom nebol v čase oznámenia krádeže vozidla. Správu z polície mu svedok odovzdal až potom. Svedok vzhľadom na okolnosti prípadu oľutoval, že pristúpil na to, že môže pokračovať v leasingu po doplatení splátok bez akontácie. Neskôr sa svedok od spoločného známeho žalovaného dozvedel, že od otca žalovaného požadujú peniaze za predmetné vozidlo. S predmetným vozidlom svedok disponoval max. 4 dni, pričom ho nepoužíval. Na J. ul. v K. (v mieste bydliska) mu dala polícia papuču, preto ho chcel preparovať pred chatu na adrese G. J. Pred tým sa išiel okúpať a následne sa stalo to, že vozidlo bolo odcudzené. Zamestnancov alebo osoby zo spoločnosti M. nepoznal, resp. nevie, či niekto koho pozná je zamestnancom tejto spoločnosti. Osobe menom N. K. (zo spoločnosti M.) niesli papier z polície, že auto zmizlo. Či bol priezviskom K. svedok uviesť nevedel, vedel, že sa volal N.. Videl ho možno 3 krát v živote, osobne ho nepoznal, spoznal ho z dôvodu, že vozil p. M., ktorý sa s N. poznal osobne. O. W. je spoločný priateľ s pánom M. a bol osobne prítomný pri dohadovaní leasingu ako aj odovzdaní vozidla. O. N. K. podľa vedomostí svedka je priateľom M. M. alebo jeho známy, nakoľko niekoľko krát mu tento p. N. volával na telefón či nevie kde je M..

Svedok N. K. vo svojom výsluchu (č.l. 200-201) uviedol, že bol spolupracovníkom spoločnosti M., s.r.o., ktorá pre žalobcu vymáhala pohľadávky. Spolupracovníkom bol na základe živnosti a mandátnej zmluvy. Okolnosti predmetného prípadu si pamätal len matne a zo záverečnej správy, ktorú osobne vypracoval. Žalobca poveroval vymáhaním pohľadávok spoločnosť M., s.r.o. a spoločnosť M., s.r.o.

potom splnomocňovala na základe plnej moci spolupracovníkov podľa príslušného regiónu. Svedok mal na starosti región K.. Čo sa týka údaju zo dňa 29.07.2011 Záverečnej správy, osobne sa svedok s klientom nikdy nestretol. Záverečnú správu písal svedok na internetovom portáli spoločnosti M., s.r.o., ktorý portál má spoločnosť dodnes, vypracovaná bola 13.09.2011 a bola aj vytlačená v tom čase a zaslaná spolu so všetkými dokladmi tak, ako je uvedené v záverečnej správe spoločnosti žalobcu. Osobne svedok tieto doklady odovzdával sekretárke spoločnosti M., s.r.o.. S „klientom“ svedok nikdy nehovoril, telefonicky sa mu ozvala neznáma osoba, muž, ktorý tvrdil, že je priateľom klienta a že prevezme platenie leasingu. Svedok si nepamätal presne čo mu neznámy uviedol, len vie, že došlo k príslubu, že budú dlžné splátky uhradené. Následne tak, ako je uvedené v záverečnej správe sa dozvedel, že motorové vozidlo bolo odcudzené. V prípadoch, keď sa zabezpečuje motorové vozidlo alebo odníme, prax svedka je taká, že buď motorovému vozidlu umiestni zabezpečovacie zariadenie na koleso alebo zavolá na 158 a odťahovú službu a motorové vozidlo dá odťahnúť na parkovisko leasingovej spoločnosti. V predmetnom prípade nedošlo k odťahu vozidla. Svedok nevedel, kde sa vozidlo nachádza. V predmetnom prípade si svedok nepamätal, či bol v kontakte s pánom M., ktorého pozná len pod menom M., ale či sa jedná o p. M. M. sa svedok vyjadriť nevedel. Pána C. P. svedok spoznal asi pred 5-6 rokmi, ktorý mal vozidlo na leasing a došlo k odňatiu vozidla pre neplnenie leasingovej zmluvy. Následne sa s ním stretol až keď mu p. P. odovzdal uznesenie o začatí trestného stíhania v prípade krádeže predmetného vozidla. Uznesenie mu doniesol osobne p. P.. Odkiaľ mal na svedka kontakt nevedel uviesť, ale ozval sa mu s tým, že bude používať leasingové vozidlo a platiť leasingové splátky. To, že bude používať leasingové vozidlo iná osoba ako nájomca, v prípade ak sa riadne splácajú splátky, nikto neskúma.

Svedok pri vymáhaní pohľadávok postupoval zvyčajne tak, že ako prvé prevzal splnomocnenie, ako druhé hľadal kontakt na dlžníka, adresu a snažil sa doručiť splnomocnenie a stretnúť sa s klientom za účelom, aby do lehoty stanovenej leasingovou spoločnosťou boli neuhradené záväzky splnené. Keď nedošlo k zaplateniu a vedel, že zo strany žalobcu došlo k odstúpeniu zmluvy a v prípade, že vedel, kde sa vozidlo nachádza, bolo vozidlo zaistené a odťahnuté do leasingovej spoločnosti. Svedok uviedol, že v prípade, že by bol vedel, že nájomca je vo väzbe, bol by k zabezpečeniu vozidla v prípade vedomosti, kde sa nachádza, pristúpil hneď. Osoba, ktorá svedka kontaktovala ohľadom splátok sa mu žiadnym spôsobom nepreukázala a svedka to ani nezaujímalo. Podľa svedka ide o to, aby boli záväzky splnené. To, že bola uhradená 1 splátka sa dozvedel od leasingovej spoločnosti, nakoľko v prípadoch vymáhania pohľadávok vzájomne komunikujú dennodenne. Do 06.09.2011 mali byť splátky uhradené, tento termín si stanovil žalobca ako leasingová spoločnosť. V prípade záujmu o prevzatie leasingu motorového vozidla inou osobou, vybavuje túto záležitosť priamo leasingová spoločnosť, ktorá so záujemcom uzatvorí aj zmluvu, zisťuje bonitu klienta, či je možné ďalej splácať. Na takúto činnosť inkasná spoločnosť nemala kompetencie. Keby sa na svedka nejaká osoba s takouto požiadavkou obrátila, odporučil by obrátiť sa na vedúcu správy pohľadávok lízingovej spoločnosti, ktorá mala prehľad o podližnostiach na zmluve a až keď bol vyrovnaný dlh, mohlo dôjsť k uzavretiu zmlúv. O tom, že žalovaný je vo vyšetrovacej väzbe sa svedok mal dozvedieť od neznámeho muža, ktorý sa predstavil ako M..

Svedok M. W., vo výsluchu uviedol (č.l. 201), že p. P. ho poprosil, aby ho odviezol, na miesto niekde v O., kde si mal prevziať vozidlo, ktoré žalovaný neplatil a on chcel pokračovať v leasingových splátkach. Svedkovi neznámy človek doviezol vozidlo, p. P. ho najprv poslal preč a potom čakali asi ešte hodinu. Keď sa opýtal, že prečo ho poslal preč, povedal mu, že bolo špinavé a že také vozidlo si neprevezme. Úlohou svedka bolo len odviezť p. P. na miesto, kde mal prevziať vozidlo. Viac sa svedok k veci nevedel vyjadriť. Svedok uviedol, že osobu menom M. M. pozná a mal vedomosť, že žalovaný je vo vyšetrovacej väzbe.

Z úradného záznamu OO PZ RVZ č.p.: U.-XXXX/RZ-BX-XXXX z 11.09.2011 bolo zistené, že svedok p. P. oznámil odcudzenie vozidla dňa 11.09.2011 v čase od 14.00 hod. do 15.18 hod. a na miesto bola privolaná hliadková služba. Uznesením z 11.09.2011 bolo začaté trestné stíhanie vo veci úmyselného prečinu krádeže na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' v čase od 14.00 hod. do 15.18 hod. dňa 11.09.2011 v K. Z. I. pri jazere C. odcudzil vak s osobnými vecami poškodeného (p. P.) a zaparkované motorové vozidlo zn. Y. K. prenosné EČV: BA-MA XXX. Uznesením z 26.10.2011 bolo trestné stíhanie vo veci úmyselného prečinu Krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona prerušené nakoľko sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe (č.l. 143). Ako poškodený v trestnom konaní a oznamovateľ bol svedok C. P..

Okresná prokuratúra Bratislava II uznesením č.k. 1 Pv 501/14/1102-3 z 12.08.2014 zrušila uznesenie vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II ČVS: ORP-XXXX/X-OVK-BX-XXXX zo dňa 24.06.2014 v časti o vznesení obvinenia C. P. za prečin C. výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona pre nezákonnosť. Obvinenie bolo vznesené bez dostatočného preverenia okolností uvádzaných v trestnom oznámení spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Zo zápisnice o výsluchu obvineného ČVS: ORP-XXXX/X-VYS-BX-XXXX z 15.07.2014 (č.l. 168-175) súd zistil, že sa zhoduje so svedeckou výpoveďou svedka C. P. v predmetnom konaní.

Škodová udalosť bola registrovaná u poisťovni Generali Slovensko, a.s. pod č. XXXXXXXXXXXX, číslo poisťovej zmluvy: XXXXXXXXXXXX, poistené vozidlo EČ: BA-MA XXX, žalovaný v zmluve uvedený ako poistený.

Právna podstata leasingu nie je špeciálne upravená v konkrétnom právnom predpise Slovenskej republiky. Účastníci konania si písomne dohodli podriadenie ich zmluvného vzťahu Obchodnému zákonníku (Obch.Z) , ktorý upravuje zmluvu o kúpe prenajatej veci v § 489 a nasl. Obch.Z a hlavne dohodnutým zmluvným podmienkam. V kontexte takejto právnej úpravy spolu s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) o spotrebiteľských zmluvách, keďže zmluvný vzťah účastníkov má takýto právny charakter vyhodnotil súd zistený skutkový stav.

Finančný leasing (o ktorý ide aj v predmetnej veci) je záväzkovým vzťahom, ktorého podstatou je záväzok poskytovateľa leasingu (prenajímateľa) na určitú dobu odovzdať príjemcovi leasingu (nájomcovi) do užívania veci alebo inú majetkovú hodnotu, ktorú prenajímateľ za týmto účelom nadobudol, získal do svojho vlastníctva podľa dopytu a výberu nájomcu a záväzok nájomcu uhradiť dohodnuté leasingové splátky, korešpondujúce nákladom spojeným s nadobudnutím predmetu leasingu. Počas doby nájmu je vlastníkom predmetu leasingu prenajímateľ (leasingová spoločnosť). Po ukončení nájmu má nájomca právo na kúpu predmetu leasingu za vopred dohodnutú kúpnu cenu.

V prípade finančného leasingu sa záväzky prenajímateľa obmedzujú len na finančné služby, t.j. na zabezpečenie veci, odovzdanie veci do užívania nájomcovi a predaj veci na konci leasingového vzťahu. Zmyslom tohto vzťahu je zaistenie za odplatu financovanie veci pre nájomcu, ktorý sa k nej chová od okamihu jej prevzatia ako k svojej vlastnej veci so všetkými rizikami na strane nájomcu. Leasingová spoločnosť zadovážuje predmet leasingu pre nájomcu síce do svojho vlastníctva, ale nie s cieľom vyvíjať podnikateľskú činnosť jej prevádzkovaním. Na nájomcu je už od počiatku leasingového vzťahu prenášaná zodpovednosť za predmet leasingu a všetky povinnosti a riziká (nebezpečenstvo škôd) spojené s vlastníctvom a užívaním predmetu leasingu (údržba, dane, poistenie). Do dispozície leasingovej spoločnosti sa predmet leasingu dostane späť obvykle preto, že podmienky leasingovej zmluvy nedodrží nájomca (Výpoveď, predčasné ukončenie leasingu). Vrátený predmet leasingu je však z hľadiska podnikania leasingovej spoločnosti nielenže bezcenný, ale jej v takomto prípade vznikajú aj ďalšie náklady . Preto ak dôjde k vráteniu predmetu leasingu, leasingovej spoločnosti z dôvodu predčasného ukončenia leasingovej zmluvy pre okolnosti na strane nájomcu, v dôsledku čoho sa nenaplní dohodnutý účel leasingovej zmluvy, nemení sa tým nič na povinnosti nájomcu uhradiť leasingovej spoločnosti nezaplatený zostatok obstarávacej ceny predmetu leasingu, teda splátky po ukončení zmluvy a nezaplatené úroky.

Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že medzi účastníkmi bola 19.05.2011 uzatvorená leasingová zmluva č. L./XX/XXXXX, predmetom ktorej bol nájom osobného motorového vozidla Y. K. X.X XXV V. (ďalej len „predmet leasingu“ PL) nadobúdacej hodnoty 12.416,67 €, s dohodnutou dobou nájmu 60 mesiacov a záväzkom nájomcu platiť za celú dobu nájmu dohodnuté nájomné. Neoddeliteľnou súčasťou tejto leasingovej zmluvy boli Všeobecné podmienky k leasingovej zmluve platné od 01.01.2011. Ďalej je nesporné, že žalovaný z nájomného za dohodnutú dobu nájmu okrem prvej zvýšenej splátky pri podpise zmluvy, nezaplatil ani jednu splátku nakoľko od 24.05.2011 bol žalovaný vzatý do väzby. Jedna bežná splátka síce bola uhradená na leasingovú zmluvu treťou osobou, ale bez akéhokoľvek záväzkového vzťahu so žalobcom. Žalovaný si predmet leasingu prevzal 19.05.2011 a týmto dňom prešla na žalovaného zodpovednosť za predmet leasingu. V čase koncom júla, začiatkom augusta 2011, bolo podľa svedeckej výpovede vozidlo odtiahnuté neznámou osobou a nezistenou odťahovou službou z miesta, kde žalovaný predmet leasingu odstavil/zaparkoval. V konaní nebolo preukázané, že vozidlo bolo odňaté na základe splnomocnenia inkasnou spoločnosťou M., s.r.o. a odovzdané k dispozícii žalobcovi. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, predovšetkým výsluchmi svedkov je pravdepodobné, že ku krádeži predmetu leasingu došlo už v tomto čase. Dňa 11.09.2011 v čase od 14.00 hod. do 15.18

hod. došlo ku krádeži predmetu leasingu, s ktorým v tom čase disponoval svedok p. P.. Krádež bola nahlásená polícii aj poisťovni. Polícia ku dňu rozhodnutia páchatel'a krádeže nezistila (trestné stíhanie prerušené). Napriek tomu, že v konaní bolo preukázané, že žalovanému boli originálne kľúče od vozidla zadržané políciou dňa 24.05.2011, poisťovňa neukončila šetrenie škodovej udalosti a neposkytla žiadne poistné plnenie v prospech žalobcu ku dňu rozhodnutia, vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného odmietla.

Napriek návrhu žalovaného, prostredníctvom právnej zástupkyne, na vykonanie ďalšieho dokazovania výsluchmi označených svedkov (M. M.), súd aj vzhľadom na skutočnosť, že pobyt navrhnutého svedka je neznámy, ako aj na skutočnosť, že dokázanie prepojenia jednotlivých osôb v prípade krádeže, by v predmetnom občianskoprávnom konaní vzhľadom na záväzkový vzťah účastníkov konania/ finančný leasing, nezbavilo žalovaného povinnosti plniť zo záväzkového vzťahu, súd výsluch navrhnutého svedka nevykonal.

Pri posudzovaní dôvodnosti uplatneného nároku treba vychádzať z obsahu leasingovej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania a všeobecných podmienok, obsahom ktorých sú účastníci viazaní. Časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené (§ 273 ods. 1 Obchodného zákonníka). Odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1 (§ 273 ods. 2 Obchodného zákonníka).

V konkrétnom prípade došlo k zániku zmluvy z dôvodu krádeže predmetu leasingu, ktorý bol riadne poistený (Čl. X bod 1. písm. c) VOP). V zmysle Čl. VI bod 10 VOP, žalovanému vznikla povinnosť v prípade mimoriadneho ukončenia leasingovej zmluvy uhradiť na výzvu žalobcu v lehote uvedenej vo výzve všetky peňažné záväzky vrátane DPH v príslušnej výške, vrátane dlžného poistného, splatného ku dňu zániku Leasingovej zmluvy a čiastku pozostávajúcu napr. zo zostatku nesplatenej istiny a zostatku nesplateného leasingového úroku budúcich leasingových splátok, zmluvnej pokuty, dodatočných nákladov, benefitu (písm. g). Pohľadávka žalobcu bola vyčíslená v konečnom vyporiadaní vzájomných pohľadávok a záväzkov. Vzhľadom na to, že ku dňu vyčíslenia, ani ku dňu vyhlásenia rozsudku vo veci samej nedošlo k poistnému plneniu, žalobca uplatnil pohľadávku voči žalovanému v plnej výške.

Z bodu 11 Čl. V. Podmienok vyplýva, že klient nesie všetky riziká spojené s nemožnosťou užívania predmetu leasingu z akéhokoľvek dôvodu a v akejkolvek lehote, so zničením, poškodením, stratou, odcudzením alebo iným znehodnotením. V týchto prípadoch nie je klient zbavený povinnosti plniť všetky svoje záväzky vyplývajúce z leasingovej zmluvy, obzvlášť riadne, t.j. včas a v plnej výške, hradíť leasingové splátky alebo akékoľvek iné peňažné pohľadávky vyplývajúce z leasingovej zmluvy, a to napriek tomu, že Spoločnosť nie je povinná mu poskytnúť náhradný alebo iný predmet leasingu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a z vyššie uvedených ustanovení všeobecných podmienok možno vyvodit' jednoznačný záver, že účastníci leasingovej zmluvy si upravili spôsob vzájomného vyporiadania vzťahu po jeho zániku z dôvodov odcudzenia predmetu leasingu. Takto dohodnuté zmluvné podmienky nie sú v rozpore s účelom a poslaním leasingovej zmluvy a sú pre účastníkov zmluvy rovnako a bezpodmienečne záväzné. Ich záväznosť mohla zaniknúť len spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy alebo zákona, v danom prípade k zániku dohodnutých podmienok ani k ich zmene nedošlo, a preto treba pri posudzovaní danej veci z takto dohodnutých zmluvných podmienok vychádzať. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že žaloba bola dôvodne podaná a uplatňovaná výška istiny preukázaná, zmluvné podmienky boli v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Spolu s istinou priznal žalobcovi i úrok z omeškania podľa § 369 Obchodného zákonníka vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 16.12.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky uvedenej vo finančnom vyrovnaní, do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 149 ods. 1 OSP a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 751 € a trov právneho zastúpenia vyčíslených podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z.

1/ prevzatie a príprava zastúpenia 25.01.2013	287,14 €
2/ písomné podanie žaloby súdu 09.08.2013	287,14 €
3/ osobná účasť na pojednávaní 07.05.2014	287,14 €
4/ písomné podanie vo veci 26.05.2014	287,14 €
5/ osobná účasť na pojednávaní 04.07.2014	287,14 €
6/ osobná účasť na pojednávaní 26.11.2014	287,14 €
7/ osobná účasť na pojednávaní 04.02.2015	287,14 €

Advokátska odmena 2.009,98 € + režijný paušál 56,17 € (2x 7,81 € + 4x 8,04 € + 1x 8,39 €) = trovy právneho zastúpenia 2.066,15 €.

Cestovné motorovým vozidlom Škoda Octavia na pojednávanie, priemerná spotreba 4,7 l/100km 07.05.2014 - Piešťany - Bratislava a späť - 44,45 € (4,7 l/100km x cena 1,360 €/1l + paušálna náhrada 0,183/1km x vzdialenosť 180 km) + náhrada za stratu času 4x 13,40 € - 53,60 € ; cestovné 04.07.2014 Piešťany - Bratislava a späť 44,49 € (4,7 l/100km x cena 1,365 €/1l + paušálna náhrada 0,183 €/1km x 180 km) + náhrada za stratu času 4x 13,40 € - 53,60 € ; cestovné 26.11.2014 Piešťany - Bratislava a späť - 43,80 € (4,7 l/100km x cena 1,1,284 €/1l + paušálna náhrada 0,183/1km x vzdialenosť 180 km) + náhrada za stratu času 4x 13,40 € - 53,60 € ; cestovné 04.02.2015 Piešťany - Bratislava a späť - 42,42 € (4,7 l/100km x cena 1,120 €/1l + paušálna náhrada 0,183/1km x vzdialenosť 180 km) + náhrada za stratu času 4x 13,98 € - 55,92 €.

Cestovné náhrady a náhrada za stratu času spolu 391,88 €.

2.458,03 € + 491,60 € (20% DPH) = 2.949,63 €

V zmysle § 149 ods. 1 OSP priznaná náhrada trov konania 751 € súdny poplatok a 2.949,63 € trovy právneho zastúpenia, sa zaplatí k rukám/na účet advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdному poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)