

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10Csp/24/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722200594  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722200594.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu G. X. X..H..E., IČO: XX XXX XXX, so sídlom W., P. XX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej P. O., narodenej XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške XXX,XX eur s príslušným úrokom z omeškania z a s t a v u j e.

II. Žalobu vo zvyšku z a m i e t a.

III. Žalovaná m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanej do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť sumu XXX,XX eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od XX.XX.XXXX do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V žalobe uviedol, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Q., Y..X., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške XXX eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške XX eur. Ďalej žalobca uviedol, že dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti podľa žalobcu deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalobca uviedol, že žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu XX.XX.XXXX nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu XX.XX.XXXX obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške XXX,XX eur. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku tak podľa žalobcu predstavuje sumu vo výške XXX,XX eur. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j.

od XX.XX.XXXX do zaplattenia. Žalobca k žalobe priložil nasledovné listinné dôkazy: plnomocenstvo, výpis z pôžičkovej karty Z., žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Z., žiadosť o zvýšenie úverového rámca, Predžalobnú upomienku s doručenkou, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, Cenník Q., Y..X., Obchodné podmienky.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 10Csp/24/2022 - 51, právoplatným dňa XX.XX.XXXX súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu Q.W., Y..X.. vstúpila spoločnosť G. X. X..H..E., W..

3. Žalobca svojimi ďalšími písomnými podaniami zobral žalobu v časti späť a žiadal o zaplattenie sumy XXX,XX eur a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a zo sumy XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplattenia.

4. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že v januári by už mala mať uhradené všetko, nakoľko čiastočne žalobcovi platí.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Z. súd zistil, že táto žiadosť bola dňa XX.XX.XXXX podpísaná žalovanou a dňa XX.XX.XXXX spoločnosťou I. C. M., Y..X., IČO: XX XXX XXX, so sídlom O.P., M. A. XX, ktorý konal na základe plnomocenstva za Q. Ú. W., Y..X., IČO: XX XXX XXX, so sídlom W., P. A. X. Tým došlo medzi zmluvnými stranami k uzatvoreniu úverovej zmluvy. Žalovanej bol schválený úverový rámec vo výške XXX eur. Mesačná splátka bola dohodnutá na sumu XX eur.

7. Žiadosťou zo dňa XX.XX.XXXX žiadala žalovaná o zvýšenie úverového rámca na sumu XXX eur s výškou mesačnej splátky XX eur.

8. Z výpisu z pôžičkovej karty Z., súd zistil, že žalovaná celkovo zrealizovala na pôžičkovej karte debetné transakcie vo výške XXX eur a kreditné transakcie vo výške X XXX,XX eur.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX pôvodný žalobca upozornil žalovanú na to, že ak do XX.XX.XXXX nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci XX/XXXX, bude oprávnený úver zosplatiť. Predmetná upomienka bola žalovanej doručená dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z priloženej poštovej doručky.

10. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX pôvodný žalobca oznámil žalovanej, že jej dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka predstavovala sumu XXX,XX eur.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom

alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

20. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

24. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

26. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu v časti zaplatenia istiny vo výške XXX,XX eur s príslušným úrokom z omeškania späť v zmysle § 146 ods. 1 CSP ešte pred pojednávaním späť, súhlas žalovanej so späťvzatím nebol potrebný, a preto súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Q., Y.X.. (Žiadosť o aktiváciu W. Z.), ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

31. Súd podrobil predmetnú spotrebiteľskú zmluvu prieskumu a zistil, že zmluva neobsahuje všetky obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keď neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Konkrétne neobsahuje počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedená len výška splátky - XX eur, avšak chýba počet splátok a termín splatnosti splátok. Aj keď absencia počtu splátok je vzhľadom na to, že ide o revolvingový úver, pochopiteľná, absencia uvedenia termínu splátok je neospravedliteľná. Absencia tejto náležitosti totiž bráni žalovanému v riadnom plnení základnej povinnosti vyplývajúcej mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

32. Vzhľadom na uvedené súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na uvedenom nemení nič to, že zmluva obsahuje ďalšie zákonom vyžadované náležitosti, ako sú označenie druhu spotrebiteľského úveru, označenie zmluvných strán, doba trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úroková sadzba, RPMN a pod. Absencia už čo i len jednej náležitosti z tých, ktoré sú definované v § 9 ods. 2 písm. a) až k), s r) a y) a § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, totiž činí úver bezúročným a bezpoplatkovým.

33. Keďže žalovaná podľa výpisu z pôžičkovej karty vyčerpala sumu XXX eur a realizovala vklady (kreditné transakcie) vo výške X XXX,XX eur. Z daného vyplýva, že žalovaná na predmetný úver uhradila o X XXX,XX eur viac ako bola povinná, a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

34. Keďže žalovaná mala vo veci plný úspech, súd jej v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100 % a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).