

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/199/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514206248
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514206248.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: S. X., A.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: P. X. X., E. X., S. W. F., N. O. XX/XX, pr. zast. JUDr. Evou Kubaskou, advokátkou so sídlom Bratislava, Miletičova 3/A a F. X., E. X., S. W. F.Y., N. O. XX/XX, pr. zast. JUDr. Miroslavom Kučerom, advokátom so sídlom Bratislava, Krajinská 30 o návrhu matky na zmenu zverenia mal. dieťaťa takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

„Mal. S., A.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým , že obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec dieťaťa sa zaväzuje prispievať na výživné pre mal. S. sumou 70 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.“

Súčasťou tohto rozsudku je aj dohoda účastníkov ohľadom styku s mal. dieťaťom tohto znenia:

„Na žiadosť rodičov sa styk otca s mal. S.Š., A.. XX.XX.XXXX neupravuje.“

Týmto sa v časti o výchove a o výživnom pre mal. S.Y. zmeňuje rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 4C 535/2008-217 zo dňa 15.02.2012 v spojení s doplniacim rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 4C 535/2008-353 zo dňa 10.10.2012 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co 115/2013-377 zo dňa 27.06.2013.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka dieťaťa svojim návrhom žiadala, aby súd zveril mal. S. do jej osobnej starostlivosti s tým, že by mal. dieťa zastupovala a spravovala jeho majetok, výživné žiadala otcovi určiť sumou 400 eur mesačne od 01.07.2014, pričom styk otca s maloletým aby súd neupravoval.

Otec dieťaťa s návrhom matky nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil správy a potvrdenia ÚPSVaR Piešťany, rodny list mal. S., rozhodnutie od SZŠ Trnava, PPD, pokladničné doklady, potvrdenia od poisťovne Slovenskej sporiteľne, správy Sociálnej poisťovne Bratislava, Trnava, vyjadrenia matky a otca, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, správy o príjme otca, ako i ostatný obsah spisu.

Takto bolo súdom zistené, že naposledy bolo o výchove a o výživnom pre mal. S. rozhodované rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 4C 535/2008-217 zo dňa 15.02.2012 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 4C 535/2008-353 zo dňa 10.10.2012 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co 115/2013-377 zo dňa 27.06.2013.

Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania uviedla, že žiada o zmenu zverenia dieťaťa zo striedavej osobnej starostlivosti do jej starostlivosti, dieťa už 2 roky býva v jej domácnosti, s otcom sa veľmi málo navštevuje. O dieťa sa stará len ona, a čo sa týka zdravotného stavu syna, školských a športových aktivít, všetko je na jej chrbte, bohužiaľ. Býva so synom a partnerom od 01.11.2014 v 3-izbovom byte, ktorý majú s otcom dieťaťa v BSM. Náklady na bývanie má cca 220 eur mesačne. S partnerom spoločne nehospodária, tento prispieva na potraviny, majú to tak rozdelené, že ona uhrádza náklady na bývanie a on platí stravu. Pracuje ako zdravotná sestra vo Viedni s priemerným zárobkom v čistom cca 1.600 eur mesačne, pracuje v 2-zmennej prevádzke, čiže chodíva v pondelky do práce ráno, večer sa vráti domov o 21.00 hod., potom chodíva vo štvrtok do práce na nočnú, odchádza z domu o 17.00 hod. a vracia sa o 09.00 hod. v piatok. V prípade, že niekto z kolegyň vypadne, tak ešte chodíva do práce aj jeden deň navyše, ostatné dni je doma. Mesačne pracuje 10 - 13 dní. Na syna prídavok v Rakúsku nepoberá. Prídavok, ktorý sa poberá na SR a je vedený na meno otca, je vyplácaný na jej účet a hradí sa z toho strava v škole, ktorá činí 26 eur mesačne. Dlhy nemá žiadne, nič nespláca. V BSM s otcom dieťaťa má 3-izbový byt, v ktorom t. č. býva, iné nič väčšie nevlasťní. Uviedla, že syn je asi od 6/2013 v jej starostlivosti, bola so synom na letnej dovolenke a tam sa jej syn vyjadril, že sa odmieta vrátiť k otcovi a chce zostať s ňou. Túto skutočnosť oznámili kolíznemu opatrovníkovi, syn jej uviedol, že z toho dôvodu už nechce ísť k otcovi, lebo otec sa začal s ním vulgárne rozprávať. Otcova partnerka má 2 deti, s ktorými si syn rozumel, avšak syn povedal, že otec sa mu nevenoval a on bol s cudzími ľuďmi. Syn má 15 rokov a uviedol, že keď býval u otca, tak otec si radšej otvoril plechovku piva a nevenoval sa mu. V čase rozvodového konania sa zhoršil v škole, zabezpečila mu doučovanie pred prijímačkami. Syn jej uviedol, že otec mu povedal, keď bolo treba zaplatiť angličtinu, nech mu to zaplatí milionárka, čiže ja. Syn tiež povedal, že otec, keď mu niečo sľúbil, tak to nesplnil. Starostlivosť o syna bola na jeho partnerke, nie na otcovi. Syn jej uviedol, že asi rok nemal vypranú posteľnú bielizeň, musel si ju sprejovať, aby nesmrдела, pričom syn uvádzal, že otec si posteľnú bielizeň mení každý druhý týždeň. Syn jej ďalej uviedol, že bol oddeľovaný stravou od tých 2 detí, povedal, že dostával vodu z vodovodu a desiatu, ktorú nemal rád, ostatné deti dostávali šunkové rožky. Ďalej jej syn uviedol, že otec s ním komunikoval v garáži a tam mu nadával, keď mu ona volala, tak otec chytil mobil a hodil ho o stenu s tým, že „či sa má dosrať, keď mu mater volá“. Otec na výživu do dnešného dňa synovi neprispieva žiadnou čiastkou. Otec neprejavil žiadny záujem o výber školy pre maloletého. Absolvovala so synom aj prípravu na prijímačky, otec sa o toto nezaujímal. Syn bol prijatý do Trnavy, otec ho však nepochválil, práve naopak, syn povedal, že mu otec povedal, že či musí ísť v jej koľajach. Syn chodí každú sobotu na zápasy po západnom Slovensku, otec na tieto zápasy nechodí, neprejavuje záujem, nechodíva sa pozeráť na zápasy. Matka uviedla, že okrem syna iné deti nemá žiadne.

Mal. S. má 15 rokov, navštevuje 1. ročník na Strednej zdravotnej škole v Trnave, odbor masér - 4-ročná s maturitou. Navštevuje školskú jedáleň. Z výpovede matky vyplynulo, že syn má výdavky na cestovné 80 eur mesačne, denne dochádza do školy, v 9/2014 synovi zakupovala školské pomôcky za 74,70 eur. Mal. S. navštevuje hokejový krúžok v Piešťanoch, z výpovede matky vyplynulo, že sú tu zvýšené výdavky v súvislosti s týmto vo výške 420 eur polročne za poplatok, k tomu ešte mesačne tu treba uhrádzať na hokejový krúžok 130 eur mesačne. Zdravotné problémy vážneho charakteru mal. S. nemá žiadne, z výpovede matky však vyplynulo, že má alergiu asi 7 rokov dozadu, berie pravidelne lieky z tohto dôvodu, mesačne za tieto uhrádza cca 20 eur, ďalej má fixný zubný strojček, pričom celkové náklady v súvislosti so zubným strojčekom boli vyčíslené na 800 eur. Matka uviedla, že synovi dáva vreckové a na mobil spolu mesačne 27 eur.

Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania uviedol, že je rozvedený, býva od 6/2012 s partnerkou B. H.O., s ktorou aj spoločne hospodária v rodinnom dome, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Náklady na bývanie uhrádzajú v čiastke 150 eur mesačne. Priateľka B. H. pracuje ako predavačka s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 460 eur. Má 2 vyživovacie povinnosti, má tu aj súdom stanovené výživné od ich otca. Otec uviedol, že pracuje ako predavač s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 310 eur, brigádne si privyrába ako čašník, takto si mesačne privyrobí cca 30 - 40 eur v čistom. Dlhy nemá žiadne. V BSM s matkou dieťaťa má byt, v tomto byte býva matka dieťaťa, majú spoločne ešte s matkou dieťaťa v BSM auto, toto využíva on. Majú súdom nariadenú striedavú

osobnú starostlivosť, ale cca v 6/2013 táto prestala fungovať. Matke nič neprispieval na výživu počas tohto obdobia. So synom je v telefonickom kontakte. Okrem S. iné deti nemá žiadne.

Rodičia počas konania navrhli súdu, aby schválil ich rodičovskú dohodu tak, že mal. S. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otec dieťaťa sa zaväzuje prispievať na výživné pre mal. S. sumou 70 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Rodičia sa taktiež dohodli na úprave styku otca s mal. dieťaťom v znení, že na žiadosť rodičov sa styk otca s mal. S.Á. neupravuje.

Kolízny opatrovník vo svojich vyjadreniach uviedol, že vykonali pohovor s mal. S. bez prítomnosti matky a doporučujú s poukazom na jeho názor, že chce byť zverený do starostlivosti matke, ako i s prihliadnutím na jeho vek návrhu matky vyhovieť.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoде.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, mal. dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť samostatne vyjadriť svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne, vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa mal. dieťaťa, má mal. dieťa právo byť vypočuté. Názoru mal. dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 vety tretej Zákona o rodine výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

V danom prípade bolo súdom zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 4C 535/2008-217 zo dňa 15.02.2012 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 4C 535/2008-353 zo dňa 10.10.2012 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co 115/2013-377 zo dňa 27.06.2013 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, mal. S. bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, matke určené výživné k dieťaťu 40 eur mesačne, ďalej určený nad výchovou mal. dieťaťa dohľad a uložené mal. dieťaťu, otcovi a matke podrobiť sa odbornému poradenstvu. Súdom bolo zistené, že asi od 6/2013 je mal. S. v starostlivosti matky, keď od tohto času prestala striedavá osobná starostlivosť fungovať. Z výpovede matky vyplynulo, že pracuje ako zdravotná sestra vo Viedni s priemerným zárobkom v čistom cca 1.600 eur mesačne, okrem S.Y. iné deti nemá žiadne. Z výpovede otca vyplynulo, že pracuje ako predavač s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 310 eur, brigádne si ďalej privyrába ako čašník, takto si mesačne privyrobí cca 30 - 40 eur v čistom, okrem S. iné deti nemá žiadne.

Rodičia uzatvorili ohľadom zmeny zverenia a výživného dohodu, podľa ktorej sa mal. S. zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otec dieťaťa sa zaväzuje prispievať na výživné pre mal. S. sumou 70 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Nakoľko dohoda neodporuje zákonu ani záujmom maloletého dieťaťa, je v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Zákona o rodine, táto bola, poukazujúc pritom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ako i názor a vek dieťaťa súdom schválená.

Styk s dieťaťom má zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového putá k obojmu rodičovi, aby dieťa pokiaľ možno v minimálnej miere pocítovalo výchovu v neúplnej rodine. K splneniu tohto cieľa by mali prispievať obidvaja rodičia a snažiť sa tak o vytvorenie priaznivých podmienok bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi. V tejto súvislosti nemožno opomenúť ani to, že záujem na vytvorení dobrých citových vzťahov medzi dieťaťom a rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti je daný aj tým, že tento citový vzťah v prípade neočakávaných životných udalostí umožní nahradiť starostlivosť týmto rodičom.

Do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností patrí aj úprava styku s dieťaťom, ktorý môžu rodičia tiež dohodnúť. Ak uzavrú dohodu, stane sa súčasťou rozhodnutia. Styk rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti, s týmto dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme mal. dieťaťa. Zákon o rodine uprednostňuje dohodu rodičov o styku s mal. dieťaťom, pričom táto nevyžaduje schválenie súdu.

Rodičia sa dohodli o úprave styku otca s maloletým S. pred vyhlásením rozhodnutia, a predmetná dohoda rodičov sa stala v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Zákona o rodine súčasťou tohto rozsudku.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku sa matka a jej právna zástupkyňa, otec a jeho právny zástupca vzdali svojho práva podať voči nemu opravný prostriedok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (trojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.