

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7Csp/77/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202412
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822202412.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: Československá obchodní banka, a. s., so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, Česko, IČO: 00 001 350, zastúpený: JUDr. Pavel Novák, usadený euroadvokát, so sídlom Fazulová 1, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: H. X., X.. XX.XX.XXXX, L. Ž. XXX, Š. S. R. K. o zaplatenie 158.571,82 Kč s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 158.571,82 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 137.247,81 Kč za obdobie od 03. 11. 2022 do zaplatenia a spolu s riadnym úrokom vo výške 4,9 % ročne zo sumy 137.247,81 Kč za obdobie od 03. 11. 2022 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 158.571,82,- Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 137.247,81 ,- Kč za obdobie od 03.11.2022 do zaplatenia, a s riadnym úrokom vo výške 4,90 % ročne zo sumy 137.247,81,- Kč za obdobie od 03.11.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 250.000,00 CZK v zmysle zmluvy o úvere č. 286787258 uzatvorenej so žalovaným dňa 29.11.2018 (ďalej len „zmluva“). Ku dňu konečnej splatnosti úveru bol žalovaný povinný platiť mesačnú splátku v zmysle bodu 1.6 zmluvy vo výške 5.010,- CZK od 18.12.2018 a poslednú splátku dňa 18.11.2023 vo výške 4.990,16 CZK. Žalovaný sa v zmluve zaviazal uhradiť žalobcovi riadny úverový úrok vo výške 4,9 % p. a. (ďalej len „úrok“). V prípade omeškania s akoukoľvek pohľadávkou je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania, a to v zákonnej výške v zmysle článku 1.7 zmluvy. Žalobca bol oprávnený vyhlásiť úver a všetky doteraz nesplatené pohľadávky z úveru alebo ich časť za okamžite splatné, a to v prípade porušenia zmluvy žalovaným, v zmysle bodu 1.7 zmluvy. Žalovaný svoje záväzky zo zmluvy neplnil riadne. Žalobca tak využil svoje právo v súlade s bodom 1.7 zmluvy a vyhlásil všetky pohľadávky z úveru za splatné ku dňu 18.10.2021. Vzhľadom k tomu, že žalovaný povinnosti vyplývajúce zo zmluvy porušil, vznikol mu voči žalobcovi dlh, ktorého výška ku dňu 02.11.2022 predstavuje sumu vo výške 158.571,82 CZK (istina vo výške 137.247,81 CZK, úrok z omeškania vo výške 12.123,96 CZK a riadny úrok vo výške 9.200,05 CZK). Žalovaný bol k úhrade vyššie uvedenej pohľadávky písomne vyzvaný predžalobnou výzvou zaslanou dňa 14.09.2022. Do dnešného dňa však neuhradil ani čiastočne. K prepočtu bol použitý kurz NBS ku dňu 01.11.2022 1 eur = 24,484 CZK.

2. Žalobca k žalobe doložil obchodné podmienky pre ČSOB - spotrebiteľské úvery, výpis z obchodného registra, zmluvu o úvere č. 011068505R zo dňa 29.11.2018, žiadosť o zmenu Flexi, oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 21.10.2021, poslednú výzvu k zaplateniu dlhu zo dňa 17.08.2021, opakovanú výzvu k zaplateniu dlhu, výzvu k zaplateniu dlhu (1. výzva), prvú upomienku, žiadosť o zmenu úveru zo dňa 07.03.2022, predžalobnú výzvu právneho zástupcu zo dňa 14.09.2022.

3. V podaní doručenom súdu po podaní žaloby na súd právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 250.000,00 CZK v zmysle zmluvy o úvere č. 286787258 uzatvorenej so žalovaným dňa 29.11.2018 (ďalej len „zmluva“). Ku dňu konečnej splatnosti úveru bol žalovaný povinný platiť mesačnú splátku v zmysle bodu 1.6 zmluvy vo výške 5.010 CZK od 18.12.2018 a poslednú splátku dňa 18.11.2023 vo výške 4.990,16 CZK. Žalovaný sa v zmluve zaviazal uhradiť žalobcovi riadny úverový úrok vo výške 4,9 % p. a. (ďalej len „úrok“). V prípade, v omeškania s akoukoľvek pohľadávkou je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania, a to v zákonnej výške v zmysle článku 1.7 zmluvy. Žalobca bol oprávnený vyhlásiť úver a všetky doteraz nesplatené pohľadávky z úveru alebo ich časť za okamžite splatné, a to v prípade porušenia zmluvy žalovaným, v zmysle bodu 1.7. Zmluvy. Žalovaný svoje záväzky zo zmluvy neplnil riadne. Žalobca tak využil svoje právo v súlade s bodom 1.7 zmluvy a vyhlásil všetky pohľadávky z úveru za splatné ku dňu 18.10.2021. Žalovaná suma pozostávala z istiny vo výške 136.625,81 Kč, nakoľko žalovaný neuhradzoval riadne splátky v zmysle zmluvy (poslednú splátku realizoval dňa 18.04.2021 vo výške 5010 Kč). Z tejto splátky resp. v prípade riadnych splátok by z uvedenej sumy dochádzalo k započítaniu na dlžnú istinu sumou 4114,63 Kč. Zároveň predložil prehľad splácania žalovaného, dlžného poplatku vo výške 622 Kč, riadneho úroku, ktorý pozostáva z dlžného riadneho úroku ku dňu zosplatnenia (18.10.2021) vo výške 2.249,24 Kč (počítaný z dlžnej istiny úrokom 4,9 % v zmysle zmluvy) a následne úroku od zosplatnenia ku dňu vyčíslenie (02.11.2022) v podanej žalobe počítaný z dlžnej istiny vo výške 6.950,881 Kč, spolu vo výške 9.200,05 Kč, úroku z omeškania, ktorý pozostáva z dlžného úroku z omeškania ku dňu zosplatnenia (18.10.2021) vo výške 473,13 Kč (počítaný z dlžných neuhradených splátok v zmysle zmluvy) úrokom 8,5% v zmysle zmluvy bod 1.7 a právnej úpravy českej republiky a následne úroku od zosplatnenia ku dňu vyčíslenie (02.11.2022) v podanej žalobe počítaný z celej dlžnej istiny vo výške 11.650,83 Kč. Spolu vo výške 12.123,96 Kč. Vzhľadom k tomu, že žalovaný povinnosti vyplývajúce zo zmluvy porušil, vznikol mu voči žalobcovi dlh, ktorého výška ku dňu 02.11.2022 predstavuje sumu vo výške 158.571,82 CZK (istina plus poplatky vo výške 137.247,81 CZK, úrok z omeškania vo výške 12.123,96 CZK a riadny úrok vo výške 9.200,05 CZK). V ďalšom poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trnava sp. zn. 10Co/301/2019

4. Žalobca ani právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčasť z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a z dôvodu hospodárnosti konania. Zároveň udelil súhlas, aby sa pojednávanie konalo v ich neprítomnosti.

5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že úver si bral v čase, keď bol zamestnaný. Z dôvodu pandémie COVID 19 stratil zamestnanie, preto neuhradzoval úver. Snažil sa dohodnúť so žalobcom na poníženie nejakých splátok, jeho návrh mu bol zamietnutý. Následne si pozrel zmluvu, kde zistil, že je poistený aj pre prípad straty príjmu, preto kontaktoval poisťovňu, táto však odmietla mu vyplatiť poistné plnenie z dôvodu, že nie je občanom Českej republiky. Dali mu jednu možnosť, že poistenie by sa na neho vzťahovalo v prípade, žeby sa presťahoval do Českej republiky a zaevidoval sa na úrade práce. Súhlasil s tvrdením žalobcu o vykonanom čerpaní úveru vykonaných úhrad. Uviedol, že sa pokúsi na splátkovom kalendári dohodnúť so žalobcom.

6. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 29.11.2018 zmluvu o úvere. Podľa tejto zmluvy bod 1.1. sú súčasťou obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery v platnom znení, s ktorými sa klient oboznámil a podpisom zmluvy s nimi vyslovil súhlas, t.j. že sú zmluvné strany viazané nie len zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ale majú taktiež práva a povinnosti obsiahnuté v obchodných podmienkach pre ČSOB spotrebiteľské úvery, a že nesplnenie povinností vyplývajúcich z týchto podmienok má rovnaké následky ako nesplnenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Odlišné dojednania v zmluve o spotrebiteľskom úvere majú prednosť pred znením obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery.

7. Podľa bodu 1.2. zmluvy ČSOB poskytuje klientovi po splnení všetkých zmluvných podmienok peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru do celkového výšku úverového limitu 250 000,- českých

korún. Peňažné prostriedky môžu byť čerpané ku dňu 30. 11. 2018 pokiaľ sú v tento deň splnené všetky zmluvné podmienky, úver bude čerpaný jednorazovo. Úver sa poskytuje klientovi bezúčelovo.

8. V zmysle bodu 1.5. zmluvy vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť bude úročená pevnou úrokovou sadzbou vo výške 4,9 % ročne. Prepočítaná orientačná úroková sadzba pri vrátení čiastky celkovo vo výške 0,- Kč podľa bodu 1.6. je 4,9 %. Ročná percentuálna miera nákladov na spotrebiteľský úver predstavuje 5,01 % ročne a celková čiastka, ktorú je potrebné zaplatiť je 281.920,16 Kč, a to za predpokladu, že čerpanie úveru vo výške úverového limitu prebehne ku dňu 30.11.2018. Úver bude úročený vyššie uvedenou úrokovou sadzbou, poplatok za poskytnutie úveru a poplatok za správu úveru sú splatné podľa tejto zmluvy, podľa tohto bodu a úrok a istina sú splatné v termínoch podľa bodu 1.6. zmluvy. Poplatok za vedenie štandardného typu bežného účtu činí mesačne 69,- Kč.

9. Podľa bodu 1.6. zmluvy, klient sa zaväzuje splácať úroky a istinu úveru v 60 mesačných anuitných splátkach vždy k 18. dňu v mesiaci vo výške 4.699,- Kč. Pokiaľ v niektorom mesiaci není tento deň, potom posledný deň v tomto mesiaci. Prvá splátka bude splatná dňa 18. 12. 2018 a posledná splátka dňa 18. 11. 2023 a to vo výške 4.679,16 Kč. Každá anuitná splátka v celkovo dohodnutej výške bude obsahovať čiastku úročenú k zaplaceniu istiny a čiastku k zaplaceniu úroku. Pokiaľ si klient dojednáva niektorú z možností poistenia, predstavuje celková mesačná splátka vrátane poplatku za poistenie sumu 5.010,- Kč s výnimkou celkovej poslednej splátky vrátane poplatku za poistenie, ktorá činí sumu 4.990,16 Kč. Pokiaľ počas splácania dôjde k omeškaniu, t.j. klient nedodrží výšku splátok alebo deň splatnosti, môže sa výška poslednej anuitnej splátky líšiť od dohodnutej výšky anuitnej splátky.

10. V zmysle bodu 1.7. zmluvy pre prípad, že klient nedodrží termíny a výšku splátok alebo nespladí ostatné peňažné záväzky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je ČSOB oprávnená účtovať klientovi úrok z omeškania podľa nariadenia vlády 351/2013 Zb., ktorý ku dňu dohodnutia zmluvy predstavuje čiastku vo výške repo sadzby Českej národnej banky zvýšenej o 8 percentuálnych bodov ročne a ďalej zmluvnú pokutu vo výške denná 0,10 % z čiastiek, s ktorými je klient povinný zaplatiť peňažné záväzky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a ktoré neboli zaplatené v dohodnutých termínoch splatnosti. Splatnosť úroku z omeškania a zmluvnej pokuty nastáva okamžite po ich vzniku vždy posledný deň, v ktorom sa klient nachádza v omeškaní. ČSOB je oprávnená inkasovať úrok z omeškania, zmluvnú pokutu a poplatky a upomienky a výzvy z účtu klienta i bez jeho súhlasu. V prípade omeškania klienta so splácaním úveru je ČSOB oprávnená kedykoľvek klientovi adresovať výzvu alebo upomienku k úhradu omeškaných čiastok, pokiaľ tak klient v lehote 30 dní od prvej upomienky neurobí, je ČSOB oprávnená istinu úveru zosplatiť ku dňu uvedenému v oznámení. ČSOB je oprávnená zosplatiť istinu úveru taktiež vtedy, pokiaľ bude zistený úpadok klienta v zmysle insolvenčného zákona.

11. Podľa bodu 1.8. v súlade s poisťovnou zmluvou o poistení dlžníka zo spotrebiteľského úveru č. 1900471558 uzavretá medzi ČSOB ako poisťovníkom a ČSOB poisťovňou, a. s. členom holdingu ČSOB je súčasťou tejto zmluvy aj dohoda a informácie o poistení žalovaného - poistený H. X.. Varianta poistenia bola dohodnutá pre prácu, a to poistenie pre prípad smrti, alebo invalidity 3. stupňa alebo poistenie pre prípad straty príjmu. Aktuálna výška mesačného poplatku k dátumu podpisu bola 311 Kč, pričom sa môže meniť.

12. Súčasťou zmluvy sú aj ustanovenia týkajúce sa výluky z poistenia, podpísané a) výluka z poistenia pre prípad smrti alebo invalidity 3. stupňa je uvedená v článku 14. všeobecných poisťovacích podmienok, osôb 02/2018 a v článku 6. zvláštnych poisťovacích podmienok poistenie pre prípad smrti alebo invalidity 3. stupňa pre skupinové poistenie osôb 02/2018; b) výluky z poistenia pre prípad pracovnej neschopnosti ako sú uvedené v článku 14. všeobecných poisťovacích podmienok poistenie osôb 02/2018 a v článku 5. zvláštnych poisťovacích podmienok poistenia pre prípad pracovnej neschopnosti pre pracovnú skupinu osôb 02/2018 a c) výluka z poistenia pre prípad straty príjmu ako je uvedená v článku 14. všeobecných poisťovacích podmienok osôb 02/2018 a článok 7. zvláštnych poisťovacích podmienok poistenia straty príjmu pre skupinové poistenie osôb 02/2018. Poistiteľom vyplatené poistné plnenie započíta poisťovník proti zostatkom jeho istiny poisteného.

13. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre ČSOB pre povolené prečerpanie účtu. V zmysle bodu 9.2. Obchodných podmienok bola ČSOB oprávnená v prípade omeškania dlžníka

so splácaním tohto či akéhokoľvek iného úveru dohodnutého s ČSOB zosplatniť ku dňu uvedenému v oznámení.

14. Žiadosťou o zmenu úveru zo dňa 17.02.2021 žalovaný žiadal o zníženie mesačnej splátky v rámci Flexi pôžičky z 5.010 Kč na 3.000 Kč.

15. Podaním označeným ako 1. upomienka žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 4.681,06 Kč do 02.06.2021.

16. Výzvou k zaplateniu dlhu (1. výzva) žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 5.190,96 Kč do 25.06.2021.

17. Opakovanou výzvou k zaplateniu dlhu (2. výzva) žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 10.736,32 Kč do 26.07.2021.

18. Podaním označeným ako posledná výzva k zaplateniu dlhu zo dňa 17.08.2021 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlhu v sume 15.269,61 Kč do 16.09.2021.

19. Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 21.10.2021 žalobca oznámil žalovanému, že ku dňu 18.10.2021 vyhlásil úver za predčasne splatný. Zároveň ho vyzval na zaplatenie dlhu v sume 140.065,57 Kč.

20. Predžalobnou výzvou zo dňa 14.09.2022 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu sumy 156.091,32 CZK v lehote do 5 dní od doručenia výzvy.

21. Súd pred právnym posúdením veci zistil svoju právomoc a rozhodné právo, podľa ktorého sa bude predmetná vec posudzovať. Žalobca je právnickou osobou založenou podľa cudzieho práva so sídlom na území iného členského štátu Európskej únie, odlišného od Slovenska. Žalovaný je občanom Slovenskej republiky s bydliskom na území SR podľa lustrácie v Registri obyvateľov a na adrese Žalobín 151 si aj žalobu prevzal. V predmetnom spore ide o tzv. konanie s cudzím prvkom.

22. Podľa čl. 1 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie Rady č. 1215/2012“), toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné a správne veci ani na zodpovednosť štátu za úkony a opomenutia pri výkone štátnej moci (acta iure imperii).

23. V zmysle čl. 4 nariadenia Rady č. 1215/2012 ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

24. Podľa čl. 17 nariadenia Rady č. 1215/2012, vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide: a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky; b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

25. Podľa čl. 18 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012, spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko, alebo bez ohľadu na bydlisko druhého účastníka na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

26. Nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ má trvale bydlisko na území Slovenskej republiky (čo mal súd preukázané lustráciou v registri obyvateľov), mal súd za to, že v súlade s vyššie citovaným ustanovením

čl. 18 nariadenia Rady č. 1215/2012 je daná právomoc súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci.

27. Podľa čl. 3 ods. 1 prvá veta Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia účastníci zmluvy. Voľba musí byť výslovná alebo musí dostatočne spoľahlivo vyplývať z ustanovení zmluvy alebo z okolností prípadu. Účastníci zmluvy si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

28. Podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Rím I, ak podľa odsekov 1 alebo 2 nie je možné určiť rozhodné právo, zmluva sa spravuje právnym poriadkom krajiny, s ktorou má najužšiu väzbu.

29. Žalovaný má bydlisko na území SR, preto v súlade s citovaným ustanovením nariadenia je daná príslušnosť súdov SR, a tým je daná aj právomoc súdu SR na konanie v tejto veci. Vzhľadom k tomu, že zmluvné strany si v tomto prípade zvolili právny poriadok, ktorým sa budú riadiť ich záväzkovoprávne vzťahy (v zmluve o úvere) preto v zmysle rímskeho dohovoru pre strany sporu platí právny poriadok Českej republiky. Na základe vyššie uvedeného sa zmluvný vzťah medzi stranami sporu spravuje právnym poriadkom platným pre tento vzťah v ČR.

30. Podľa čl. 4 ods. 4 Nariadenia Rím I, ak podľa odsekov 1 alebo 2 nie je možné určiť rozhodné právo, zmluva sa spravuje právnym poriadkom krajiny, s ktorou má najužšiu väzbu.

31. Sporové strany si v zmluve o úvere výslovne nezvolili právo, podľa ktorého sa má ich právny vzťah posudzovať. Zmluva je ale uzavretá podľa zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka Českej republiky (ďalej len „zákon č. 89/2012 Sb. Občiansky zákonník“) a zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere Českej republiky (ďalej len „zákon č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere“) a teda v zmysle čl. 4 ods. 4 Dohovoru má najužšiu väzbu s českým právnym poriadkom.

32. Podľa § 419 českého zákona č. 89/2012 Sb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), spotrebiteľom je každý človek, ktorý mimo rámec svojej podnikateľskej činnosti alebo mimo rámec samostatného výkonu svojho povolania uzatvára zmluvu s podnikateľom alebo s ním inak jedná.

33. Podľa § 2395 OZ, zmluvou o úvere sa úverujúci zaväzuje, že úverovanému poskytne na požiadanie a v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a úverovaný sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

34. Podľa § 2399 ods. 1 OZ, úverovaný vráti úverujúcemu poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej dobe, inak do mesiaca odo dňa, kedy bol o vrátenie požiadany.

35. Podľa § 1968 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 1969 OZ, od dlžníka, ktorý je v omeškaní, môže veriteľ vymáhať splnenie dlhu alebo môže od zmluvy odstúpiť za podmienok dohodnutých v zmluve alebo stanovených zákonom.

37. Podľa § 1970 OZ, od dlžníka, ktorý je v omeškaní so splácaním peňažného dlhu, môže veriteľ, ktorý riadne splnil svoje zmluvné a zákonné povinnosti, žiadať zaplatenie úrokov z omeškania, ibaže dlžník nie je za omeškania zodpovedný.

38. Podľa § 2 českého zákona č. 257/2016 Sb o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľským úverom je odložená platba, peňažná zápujčka, úver alebo obdobná finančná služba poskytovaná alebo sprostredkovaná spotrebiteľovi.

39. Podľa § 104 českého zákona č. 257/2016 Sb o spotrebiteľskom zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje písomnú formu a musí obsahovať informácie podľa § 106 až 108 a § 109 ods. 1 uvedené jasným, výstižným a zreteľným spôsobom. Nesplnenie tejto povinnosti alebo písomnej formy nemá za následok neuzavretie alebo neplatnosť zmluvy.

40. Podľa § 2 Nariadenia vlády č. 351/2013 Sb., výška úroku omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby určenej Českou národnou bankou na prvý deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

41. Súd teda na základe vykonaného dokazovania má za to, že žaloba bola podaná dôvodne. Po oboznámení sa so skutkovými okolnosťami v prejednávanej spore, obsahom zmluvy o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami a ďalšími listinnými dôkazmi súd tieto vyhodnotil vo vzájomných súvislostiach a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal preukázať, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o úvere a žalovanému bol poskytnutý úver v sume 250.000 Kč, ktoré skutočnosťou neboli sporné. Nebolo ani sporené, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, keď žalobca vystupoval ako veriteľ poskytujúci spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Súd posúdil obsah zmluvy v zmysle citovaných ustanovení a má za to, že zmluva bola uzavretá v súlade s ustanoveniami zákona č. 257/2016 Sb o spotrebiteľskom úvere a obsahuje informácie stanovené týmto zákonom.

42. Žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 250.000 Kč s dohodnutým úrokom 4,9% p.a., ktorý mal splácať v 60 mesačných anuitných splátkach v sume 4.699 Kč, prvá splátka splatná dňa 18.12.2018, pričom poslednú splátku zaplatí dňa 18.11.2023 v sume 4.679,16 Kč. Celková čiastka: 281.920,16 Kč. Poslednú splátku žalovaný uhradil dňa 18.04.2021 a preto žalobca upomienkou upozornil žalovaného na neuhradené splátky a následne ku dňu 18.10.2021 vyhlásil okamžitú splatnosť pohľadávky a zároveň ho vyzval na zaplatenie sumy 140.065,57 Kč. Nesplatená časť úveru ku dňu 18.10.2021 predstavuje sumu 158.571,82 Kč a pozostáva z nesplatenej istiny v sume 136.625,81 Kč, dlžného poplatku v sume 622 Kč, riadneho úroku v sume 9.200,05 Kč a úroku z omeškania v sume 12.132,96 Kč.

43. Na základe uvedeného súd vyhovel žalobe o zaplatenie sumy 158.571,82 Kč a pozostávajúcej z istiny v sume 136.625,81 Kč, dlžného poplatku v sume 622 Kč, riadneho úroku v sume 9.200,05 Kč a úroku z omeškania v sume 12.132,96 Kč.

44. Keďže sa v danom prípade jedná o zmluvu o úvere, žalobca má nárok aj na úrok z úveru, ktorý bol v zmluve riadne dohodnutý vo výške 7,90% ročne. Súd priznal žalobcovi kapitalizovaný úrok z úveru vo výške 9.200,05 Kč, ktorý pozostáva z dlžného riadneho úroku ku dňu zosplatenia (18.10.2021) vo výške 2.249,24 Kč (počítaný z dlžnej istiny úrokom 4,9% v zmysle Zmluvy) a následne úroku od zosplatenia ku dňu vyčíslenie (02.11.2022) v podanej žalobe počítaný z dlžnej istiny vo výške 6.950,88 Kč, nakoľko žalobca má na jeho zaplatenie nárok, ktorý nebol spochybnený.

45. Rovnako súd žalobcovi priznal aj dlžný poplatok v sume 622 Kč za poistenie, ktorý vyplýva z predmetnej zmluvy.

46. Žalovaný sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania a žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý súd priznal v žiadanej výške a to vo výške 8,5 % ročne zo sumy 137,247,81 Kč za obdobie od 03.11.2022 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania žiadaného žalobcom bola v súlade s § 1970 OZ a Nařízením vlády č. 351/2013 Sb., podľa ktorého výška úroku z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sazby stanovenej Českou národnou bankou pre prvý deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

47. Súd na záver k obrane žalovaného, že poisťovňa mu odmietla preplatiť plnenie uvádza, že ide o poisťný vzťah medzi žalovaným a poisťovňou, nejde o vzťah medzi bankou a žalovaným, ktorá nemá vplyv na povinnosť uhrádzať dlžnú pohľadávku

48. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

49. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

50. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a túto priznal žalobcovi v rozsahu 100 %, ktorý mal vo veci plný úspech, keď súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

53. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia písomne na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.