

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714011725
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714011725.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich Márie Latiakovej a Kvetu Učňovej na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 04.02.2015 takto

r o z h o d n u t i e :

Obvinený

C. G. M. B. M. L. R. Q. , L.. X.X.XXXX E. C., P. J.: J. Č.. XXX, J. K.,
M.. C.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

od presne nezisteného obdobia prechovával do 19.7.2014 do 21.45 h. v Martine, kedy na Ul. Kollárovej dobrovoľne vydal príslušníkom OO PZ Martin - Západ na základe výzvy, 9 zazipsovaných igelitových vreciek s obsahom zelenej sušenej rastliny a na základe znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča vyplýva, že sa jednalo o sušené časti rastliny rodu konope o celkovej hmotnosti 6,87 g, s obsahom látok kanabiodného typu- tetrahydrokanabinol /THC/, čo zodpovedá celkovo 42 obvykle jednorazovým dávkam s obsahom THC od 16% do 19,7 % hmotnostných, pričom rastliny rodu Cannabis /konopa/ v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú zaradené do I. skupiny omamných látok,

t e d a

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa výkon trestu obvinenému podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje sa skúšobná doba na 3 /tri/ roky.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 21.11.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/100/2014 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.02.2015 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti senátu, zapisovateľa, prokurátora, obvineného.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne predseda senátu postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por.. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 20.11.2014, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 20.11.2014 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinený svojim úmyselným konaním bez akéhokoľvek oprávnenia, t. j. neoprávnene, prechovával po akúkoľvek dobu - majúť vo svojej dispozícii, omamnú látku - Cannabis (konope) v obvykle 42 obvykle jednorazových dávkach, čím

spáchal zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)