

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/189/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814215418
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814215418.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, proti odporcovi: A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. pod Z., V. č. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom U. K., tajomníčkou Okresného súdu O., o zaplatenie 414,31 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n a v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 22.08.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 414,31 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 29.06.2009 do zaplatenia a trov právneho zastúpenia a ostatných trov konania. Uviedol, že dňa 21.08.2007 uzatvoril s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 365,13 eura. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splátiť spolu s úrokom v 18 mesačných splátkach vo výške 32,23 eura v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva na okamžitú splatnosť úveru zaplatil sumu 552,59 eura. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 414,31 eura dňa 28.06.2009 a túto sumu neuhradil ani len čiastočne. Zároveň si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne od 29.06.2009 do zaplatenia.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť odporcov súčasný pobyt, Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 22.01.2015 č. k. 13C/189/2014-29 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 ods. 2, 6 OSP. Opatrovník odporcu vo veci vzniesol námietku premlčania a z uvedeného dôvodu žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť.

Písomným podaním zo dňa 23.09.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, zastúpeného advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom, so sídlom Bratislava, Dobrovičova č. 13.

Opatrovník odporcu písomným podaním zo dňa 23.01.2015 vyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania. Keďže odporca vyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporcu, OS Prievidza uznesením zo dňa 23.01.2015 č. k. 13C/189/2015-32 nepripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 04.02.2015 konanom v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením opatrovníka odporcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s: návrhom, oznámením o zosplatnení zo dňa 17.05.2009, splnomocnením, výpisom z OR navrhovateľa, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 13.08.2007, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere, doručenkou k zosplatneniu, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi- zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.08.2007, kartou klienta - odporcu, oznámením o vstupe ďalšieho VÚ do konania, námietkou navrhovateľa proti vstupu VÚ do konania zo dňa 14.01.2015, uznesením OS Prievidza zo dňa 22.01.2015 č. k. 13C/189/2014-29, nesúhlasom opatrovníčky odporcu so vstupom VÚ do konania zo dňa 23.01.2015, uznesením OS Prievidza zo dňa 23.01.2015 č. k. 13C/189/2014-32, ospravedlnením navrhovateľa zo dňa 29.01.2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 13.08.2007 písomnou žiadosťou odporcu požiadal navrhovateľa o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti uvádzal, že požaduje úver vo výške 11.000,- Sk (365,13 eura) so splatnosťou úveru v 18 mesačných splátkach, mesačnou splátkou 971,- Sk (32,23 eura), zmluvnou odmenou v sume 6478,- Sk (215,03 eura), nominálnou hodnotou úveru 17478,- Sk (580,16 eura), predpokladanou RPMN za úver 88,07%, zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu 5127,- Sk (170,19 eura) a predpokladanou RPMN po poskytnutí revolvingu 67,23%. V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 11.000,- Sk (365,13 eura), splatnosťou úveru v 18 splátkach, s mesačnou splátkou 971,- Sk (32,23 eura), zmluvnou odmenou 6478,- Sk (215,03 eura), nominálnou hodnotou úveru 17478,- Sk (580,16 eura), RPMN za úver 84,89%, zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu 5127,- Sk (170,19 eura). Zmluva je podpísaná odporcom dňa 13.08.2007 a navrhovateľom dňa 21.08.2007. Dňa 21.08.2007 navrhovateľ písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8400001161. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy, schválená výška úveru 11.000,- Sk (365,13 eura), nominálna výška úveru 17478,- Sk (580,16 eura), splatnosť úveru 18 mesiacov, výška mesačnej splátky 971,- Sk (32,23 eura), dátum splatnosti prvej splátky úveru 27.09.2007, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 27.02.2009, periodicita splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky k 27.dňu v mesiaci, maximálna výška úveru 17478,- Sk (580,16 eura), RPMN úveru 84,89%, schválená výška revolvingu 11.652,- Sk (386,78 eura), výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 971,- Sk (32,23 eura), RPMN po vykonaní revolvingu 67,23%, úverový limit 23304,- Sk (773,55 eura), zmluvná odmena za poskytnutie úveru 6478,- Sk (215,13 eura), zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 5127,- Sk (170,19 eura) a dátum platnosti a účinnosti zmluvy 21.08.2007.

Z karty klienta - odporcu vyplýva, že nominálna výška úveru je 580,16 eura, poskytnutá čiastka 365,13 eura, dátum vyplatenia 21.08.2007, vyplatená čiastka 365,13 eura, splatená suma 552,59 eura, zostáva doplatiť 414,31 eura. Z prehľadu splátok vyplýva, že odporca uhradil celkom sumu 552,59 eura do dňa 14.02.2014.

Splatnosť celého úveru nastala dňa 27.02.2009, kedy bola splatná posledná splátka predmetného úveru.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom od 01.01.2008 do 31.03.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd skúmal samotnú „Zmluvu o revolvingovom úvere“ zo dňa 21.08.2007, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi oprávneným ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom a dospel k záveru, že tento právny vzťah, ktorý mal byť založený zmluvou označenou ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere“ je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Nevyhnutnou súčasťou tejto zmluvy sú „Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFIREAL (teraz PROFI CREDIT spol. s.r.o.)“ ďalej len ako „Zmluvné dojednania“.

V predmetnom konaní opatrovník odporcu vzniesol námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku. Súd tiež konštatuje, že ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto súd prihliada aj z úradnej moci na premlčanie (§5b zákona č. 250/2007 Z. z.). I keď svojim charakterom ide o zmluvu o úvere, ide zároveň i o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú treba aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl. OZ). To je rozdiel medzi aplikáciou Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, ktorá je uzavretá ako absolútny obchod medzi dvoma podnikateľmi a zmluvou o úvere, ktorá je uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, kde nevyhnutne pristupuje aj aplikácia spotrebiteľských noriem. Uvedený názor bol vyjadrený aj v rozsudku KS Prešov sp. zn. 6Co 81/2012 z 14.2. 2013, ktorý bol predmetom skúmania Ústavného súdu SR vo veci I.ÚS 402/2013 z 19.6. 2013. S ohľadom na uvedené preto súd posudzoval premlčanie práva navrhovateľa v danej veci podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Keďže splatnosť úveru nastala splatnosťou poslednej splátky úveru dňa 27.02.2009, mohol si navrhovateľ uplatniť svoje právo z predmetnej zmluvy na súde prvý krát dňa 28.02.2009. Tento nárok navrhovateľa sa premlčuje podľa § 101 Občianskeho zákonníka vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti celého úveru t.j. od 28.02.2009. Doba na uplatnenie nároku navrhovateľom tak uplynula dňa 28.02.2012. Navrhovateľ si nárok na súde uplatnil až dňa 22.08.2014, teda po uplynutí premlčacej doby. Nárok navrhovateľa je preto z dôvodu premlčania nedôvodný.

Vzhľadom k uvedenému súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v celom rozsahu úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trovy konania neuplatnil a ani mu nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.