

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318207280
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2318207280.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcov: 1./ N. C., L.. XX.X.XXXX, J. G. XXXX/X, I., 2./ C. C., L.. XX.X.XXXX, E. XXX/XX, I., 3./ G. C., L.. XX.X.XXXX, Š. XX, Š., všetci zastúpení Hudec, s.r.o., so sídlom Lazaretská 23, Bratislava, IČO: 36 855 260, proti žalovanému: Y. C., L.. XX.XX.XXXX, J. P. XX, Jelka, zastúpený JUDr. Albínom Lanczom, advokátom

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd vracia žalobcovi v 3/ rade G. C., L.. XX.X.XXXX, J. Š. XX, Š., časť súdneho poplatku vo výške 702,90 eura, prostredníctvom Slovenskej pošty a.s.
- III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.10.2018 žiadali, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 13000 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

2. Žalobcovia v žalobe uviedli, že sú deti a zákonní dedičia po zomrelom C. C., ktorý bol dedičom po zomrelej Y. C.. Žalovaný je dlžník a zároveň zákonným dedičom, ktorý sa v dedičskom konaní aj ako zástupca svojej matky vzdal nároku na zaplatenie pohľadávky vo výške 20000 Eur, ktorú v tom čase mal sám vo výške 18000 Eur povinnosť zaplatiť, pričom k tomuto úkonu nebol splnomocnený. Vzdanie sa nároku na zaplatenie dlhu považujú žalobcovia za absolútne neplatný právny úkon. S ohľadom na fakt, že dlh čiastočne zanikol z dôvodu splnutia postavenia dlžníka a veriteľa, je dôvodné požadovať od žalovaného zaplatenie zvyšnej časti dlhu vo výške 13000 Eur. Otec žalobcov listinou s názvom „Závet, moja posledná vôľa a listina o vydedení“ žalobcov vydedil a ako jediného dediča ustanovil žalovaného. Platnosť uvedenej listiny žalobcovia rozporujú a podali žalobu o určenie neplatnosti závetu, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. XXC XX/XXXX. Žalobcovia zároveň napadli žalobou o obnovu konania Osvedčenie o dedičstve sp. zn. XXD/XX/XXXX o schválení dedičskej dohody. Predmetné konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. XXC/XX/XXXX.

3. V priebehu konania súd uznesením č.k. 10C/45/2018-44 zo dňa 18.12.2018 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. XXC/XX/XXXX, v ktorom sa riešila otázka, ktorá mala rozhodujúci a zásadný význam pre toto súdne konanie. Vo vyššie uvedenom konaní súd pojednával o návrhu o určenie neplatnosti závetu a listiny o vydedení, ktorý výsledok konania bol určujúcou skutočnosťou aktívnej vecnej legitímácie žalobcov v tomto súdnom konaní.

4. Dňa 26.09.2022 doručil právny zástupca žalobcov súdu žiadosť o prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia vo veci obnovy dedičského konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. XXC/XX/XXXX.

5. Dňa 28.09.2022 doručil právny zástupca žalovaného vyjadrenie, v ktorom uviedol, že vyjadrujú súhlas s návrhom na prerušenie konania. Uvedený procesný postup považujú za súladný s princípom hospodárnosti, nakoľko v medzitýmnom období prebiehajú procesy smerujúce k finálnemu usporiadaniu záležitosti (v nadväznosti na Dohodu o zmieri), ktoré by mali vyústiť do zastavenia aj tohto konania.

6. Súd uznesením zo dňa 07.10.2022, č.k. 10C/45/2018-90 rozhodol o pokračovaní v konaní, ktoré bolo prerušené uznesením č.k. 10C/45/2018-44 zo dňa 18.12.2018 a konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. XXC/XX/XXXX. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2022.

7. Dňa 30.11.2022 doručil právny zástupca žalobcov návrh na pokračovanie v konaní a späťvzatie žaloby. V návrhu uviedol, že stranami sporu došlo k naplneniu Dohody o urovnaní dedičov schválenej formou súdneho zmierného rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. XXC/XX/XXXX-XXX X. K. XX.XX.XXXX. Preto odpadla obava (a možnosť) odstúpenia od dohody. V zmysle Dohody sa strany sporu zaviazali spor skončiť bez nároku na náhradu trov konania. Právny zástupca žalobcov v podaní ďalej uviedol, že vzhľadom na uvedené berú žalobu v celom rozsahu späť, a navrhujú aby súd v konaní pokračoval, konanie zastavil bez nároku na náhradu trov konania a vrátil žalobcovi v 3/ rade (ktorý uhradil súdny poplatok zo žaloby za všetkých) krátený súdny poplatok.

8. Dňa 19.12.2022 doručil právny zástupca žalovaného podanie, v ktorom uviedol, že vyjadrujú súhlas so späťvzatím žaloby a s tým súvisiacim zastavením konania ako aj súhlas s navrhovaným usporiadaním trov konania, teda bez nároku na náhradu trov žiadnej zo sporových strán.

9. Súd uznesením zo dňa 21.12.2022, č.k. 10C/45/2018-108 rozhodol o pokračovaní v konaní.

10. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1,2,3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

12. Podľa § 146 ods. 1,2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

13. Nakoľko žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil, a to aj so súhlasom žalovaného.

14. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

15. Podľa § 11 ods. 6 písm. b/ cit. zák., orgány uvedené v § 3, ktoré b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. Nakoľko súd konanie zastavil, žalobcovi v 3/ rade, vznikol v zmysle ust. § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za žalobu, kráteného v zmysle ust. § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o 1 % prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124 ako prevádzkovateľa systému v zmysle ust. § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. Keďže žalobca v 3/ rade zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 710 eura, súd v zmysle vyššie uvedeného vrátil žalobcovi v 3/ rade krátený súdny poplatok za žalobu vo výške 702,90 eura tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. Keďže došlo k naplneniu Dohody o urovnaní dedičov schválenej formou súdneho zmiernu a strany sa dohodli aj o náhrade trov konania (skončiť tento spor bez nároku na náhradu trov konania), tak súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.