

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/442/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514221670
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1514221670.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou v právnej veci navrhovateľky: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, X., zast.: JUDr. Jozefou Dudovičovou, advokátkou, so sídlom Pernecká 37, Bratislava, proti odporcovi: G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, X., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo manželov Z. U., rodenej L., nar.: XX.XX.XXXX a G. U., nar.: XX.XX.XXXX.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania 165,50 Eur za súdny poplatok a 210,02 Eur náhradu trov právneho zastúpenia k rukám JUDr. Jozefy Dudovičovej, advokátky, Pernecká 37, Bratislava, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom zo dňa 11.09.2014 domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov za trvania manželstva z dôvodu, že odporca si berie pôžičky a úvery, ktoré nie je schopný splácať, nemá žiaden príjem a prípadné exekúcie postihujú majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev bývalého C. národného výboru X. IV, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

Súd zistil, že proti odporcovi je na tunajšom súde vedených 27 konaní o udelenie poverenia v exekúcii a všetky exekučné tituly sú na peňažné plnenie.

Súd sa oboznámil so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 12C 112/2014 a zistil z neho, že proti odporcovi bolo vedené konanie o zrušenie BSM, ktoré však bolo zastavené pre späťvzatie návrhu. V tomto konaní sa odporca vyjadril, že s návrhom na zrušenie BSM za trvania manželstva súhlasí.

Podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo závažných dôvodov , najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom , môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

Vzhľadom k tomu, že v konaní bolo preukázané, že odporca má množstvo (27) súdnych konaní o zaplatenie peňažného plnenia, súd má za to, že ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva by odporovalo dobrým mravom, preto návrhu navrhovateľky vyhovel. V prípade exekučných konaní je ohrozený majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Toto rozhodnutie teda slúži ako ochrana navrhovateľky pred použitím spoločného majetku na úhradu dlhov odporcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 149 ods.1 O.s.p., navrhovateľka bola v konaní úspešná a uplatnila si náhradu trov konania za súdny poplatok 165,50 Eur a 210,02 Eur za právne zastúpenie v konaní za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava, spísanie žaloby a účasť na pojednávaní dňa 04.02.2015) po 61,85 Eur plus 2X režijný paušál po 8,04 Eur a 1X 8,39 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s Vyhláškou č. 655/2004Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave v písomnom vyhotovení dvojmo.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.z.:

1. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak,

aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.