

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201686
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821201686.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: Slovenské národné múzeum, so sídlom Vajanského nábrežie 2, Bratislava, IČO: 00 164 721, právne zastúpeného spoločnosťou ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom Tolstého 9, Bratislava, IČO: 36 708 771, proti žalovanému: I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X, E., o ochranu dobrej povesti právnickej osoby podľa § 19b Občianskeho zákonníka takto

rozhodol:

I. Súd z a k a z u j e žalovanému vydávanie, predaj, distribúciu, rozširovanie, rozmnožovanie, zverejňovanie knihy Prvých osem rokov (požiar na hrade Krásna Hôrka a pokusy o revitalizáciu) vydanej vydavateľstvom DenisArt prod., I. vydanie, rok vydania 2021, ISBN 978-80-570-2782-9, a to v rozsahu celej knihy Prvých osem rokov (požiar na hrade Krásna Hôrka a pokusy o revitalizáciu) vydanej vydavateľstvom DenisArt prod., I. vydanie, rok vydania 2021, ISBN 978-80-570-2782-9, ako aj v rozsahu jednotlivých kapitol, strán, textov a úryvkov knihy Prvých osem rokov (požiar na hrade Krásna Hôrka a pokusy o revitalizáciu) vydanej vydavateľstvom DenisArt prod., I. vydanie, rok vydania 2021, ISBN 978-80-570-2782-9, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd z a k a z u j e žalovanému prekladať knihu Prvých osem rokov (požiar na hrade Krásna Hôrka a pokusy o revitalizáciu) vydanú vydavateľstvom DenisArt prod., I. vydanie, rok vydania 2021, ISBN 978-80-570-2782-9 do všetkých cudzích jazykov, a to v rozsahu celej knihy Prvých osem rokov (požiar na hrade Krásna Hôrka a pokusy o revitalizáciu) vydanej vydavateľstvom DenisArt prod., I. vydanie, rok vydania 2021, ISBN 978-80-570-2782-9, ako aj v rozsahu jednotlivých kapitol, strán, textov a úryvkov knihy Prvých osem rokov (požiar na hrade Krásna Hôrka a pokusy o revitalizáciu) vydanej vydavateľstvom DenisArt prod., I. vydanie, rok vydania 2021, ISBN 978-80-570-2782-9, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť verejne sa ospravedlniť žalobcovi za neoprávnené zásahy do práva žalobcu na ochranu dobrej povesti zverejnením viditeľného, ničím neprekrytého textu ospravedlnenia v slovenčine veľkými tlačenými písmenami vo veľkosti písma 13 (titulok „Ospravedlnenie Slovenskému národnému múzeu“) a 7 mm (text ospravedlnenia) v aktuálnom vydaní denníka SME do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia v nasledujúcom znení:

„Ospravedlnenie Slovenskému národnému múzeu Ja I. R. sa ospravedlňujem Slovenskému národnému múzeu a Slovenskému národnému múzeu - Múzeum Betliar, že som vyhlásením nepravdivých tvrdení obsiahnutých v knihe Prvých osem rokov (požiar na hrade Krásna Hôrka a pokusy o revitalizáciu), vydanej vydavateľstvom DenisArt prod., I. vydanie, rok vydania 2021, ISBN 978-80-570-2782-9, konkrétne nepravdivými tvrdeniami uvedenými na strane 38, strane 40, strane 86 a strane 123 knihy Prvých osem rokov (požiar na hrade Krásna Hôrka a pokusy o revitalizáciu) vydanej vydavateľstvom DenisArt prod., I. vydanie, rok vydania 2021, ISBN 978-80-570-2782-9, závažným spôsobom zasiahol do dobrej povesti Slovenského národného múzea a Slovenského národného múzea - Múzeum Betliar (a dobrého mena jeho zamestnancov), pričom dotknuté citované časti knihy Prvých osem rokov (požiar na hrade Krásna Hôrka a pokusy o revitalizáciu), vydanej vydavateľstvom DenisArt prod., I. vydanie, rok vydania 2021, ISBN 978-80-570-2782-9 obsahujú tvrdenia, ktoré sú v celom

rozsahu nepravdivé. Zároveň som do dobrej povesti Slovenského národného múzea a Slovenského národného múzea - Múzeum Betliar (a dobrého mena jeho zamestnancov) zasiahol aj tým, že som knihu Prvých osem rokov (požiar na hrade Krásna Hôrka a pokusy o revitalizáciu), vydanú vydavateľstvom DenisArt prod., I. vydanie, rok vydania 2021, ISBN 978-80-570-2782-9 obsahujúcu nepravdivé informácie vydával a následne predával širokej verejnosti, nakoľko tvrdenia v nej boli objektívne spôsobilé vyvolať a negatívne ovplyvniť dobrú povesť Slovenského národného múzea a Slovenského národného múzea - Múzeum Betliar.“

IV. Sú d u k l a d á žalovanému povinnosť verejne sa ospravedlniť žalobcovi za neoprávnené zásahy do práva žalobcu na ochranu dobrej povesti zverejnením viditeľného, ničím neprekrýteho textu ospravedlnenia v slovenčine veľkými tlačenými písmenami vo veľkosti písma 13 (titulok „Ospravedlnenie Slovenskému národnému múzeu“) a 7 mm (text ospravedlnenia) na internetovej stránke www.facebook.com, konkrétne na facebookovom účte I.,S..F..F., M.E.- É., X. - U. X., KST X. E. do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia v nasledujúcom znení:

„Ospravedlnenie Slovenskému národnému múzeu Ja I. R. sa ospravedlňujem Slovenskému národnému múzeu a Slovenskému národnému múzeu - Múzeum Betliar, že som vyhlásením nepravdivých tvrdení obsiahnutých v knihe Prvých osem rokov (požiar na hrade Krásna Hôrka a pokusy o revitalizáciu), vydanéj vydavateľstvom DenisArt prod., I. vydanie, rok vydania 2021, ISBN 978-80-570-2782-9, konkrétne nepravdivými tvrdeniami:

- na strane 38 knihy Prvých osem rokov (požiar na hrade Krásna Hôrka a pokusy o revitalizáciu), vydanéj vydavateľstvom DenisArt prod., I. vydanie, rok vydania 2021, ISBN 978-80-570-2782-9 v nasledovnom znení: „Tu veru stačilo, aby vyšetrojúci policajti pri zapisovaní výpovede bol ticho a nenamietal voči vyjadreniam. A tak aj spravil... Nik nevie, či tak úmyselne konal pri vyšetrovaní v tejto ďalšej, a tiež rozhodujúcej veci ohľadne požiaru. Výpoveď jednoznačne navádza k tomu, aby sme si mysleli, že ohľadne čistoty okolo hradného múra bolo všetko v poriadku. no zďaleka tomu tak nebolo. Zo severnej strany hradu sa po hromozvode šplhala hore tráva, krik, aj blízko múra rástli kríky, stromy, ba aj v širokých múroch hradu sa uchytili a pekne rástli veľké kríky. Pozostatky týchto bolo vidieť ešte aj v lete 2020. Akože nebolo možné kosiť hradný kopec? Svojou výpoveďou zachytenou v Uznesení policajného vyšetrovateľa (jeho meno mi v roku 2020 nechcel prezradiť C. T. náčelník kriminálnej polície v E., ktorý bol presvedčený, že v dvanástom roku polícia odvieďa dobrú robotu...) usvedčuje hlavných vinníkov, pracovníkov múzea, tiež vypočutý znalec plk. RNDr., ktorý uviedol:...”

- na strane 40 knihy Prvých osem rokov (požiar na hrade Krásna Hôrka a pokusy o revitalizáciu), vydanéj vydavateľstvom DenisArt prod., I. vydanie, rok vydania 2021, ISBN 978-80-570-2782-9 v nasledovnom znení: „A veru v tých chvíľach visela nad pracovníkmi Slovenského národného múzea vidina väzenských rokov. Bolo treba konať...A bolo treba konať aj kvôli tomu, aby škodu zaplatila poisťovňa. Za čistotu, za bezpečnosť vo vnútri aj okolo objektu je vždy zodpovedný majiteľ alebo správca. Pomenovanie hlavného vinníka, správcovskú organizáciu historického objektu s nevyčísľiteľnou hodnotou Slovenské národné múzeum, ich pobočku - Múzeum Betliar, a pracovníkov tejto štátnej organizácie ale bolo oveľa ťažšie, ísť po nich priam nepredstaviteľné, ako populisticky prišísť celú tragickú udalosť dvom, nablízku pofajčievajúcim malým cigánskym chlapcom. Toto bolo veľmi jednoduché - ľahko stráviteľné riešenie zo strany zodpovedných a vinných orgánov.“

- na strane 86 knihy Prvých osem rokov (požiar na hrade Krásna Hôrka a pokusy o revitalizáciu), vydanéj vydavateľstvom DenisArt prod., I. vydanie, rok vydania 2021, ISBN 978-80-570-2782-9 v nasledovnom znení: „V komisii, ktorú spomína L.. V., nebol žiadny architekt, a ani jeden člen komisie nebol taký, ktorý by mal kompetenciu, pretože predmetom ich odbornej činnosti bolo niečo iné...K.. D. z ministerstva kultúry tam bola pravdepodobne ako súkromná osoba, (lebo z MK sa písomne vyjadrili, že v tom môže vystupovať len tou formou)...materiál, na ktorom chýba spisové číslo, pod ktorým bolo uložené, zo zasadnutia tejto divnej komisie, nezaslali C.. R.. P. M....rovnako tak aj na doklade o menovaní odbornej komisie chýbalo spisové číslo, ale pravdepodobne sa časom dovyrábalo...”

- na strane 123 knihy Prvých osem rokov (požiar na hrade Krásna Hôrka a pokusy o revitalizáciu), vydanéj vydavateľstvom DenisArt prod., I. vydanie, rok vydania 2021, ISBN 978-80-570-2782-9 v nasledovnom znení: „Kvôli ľahostajnosti, nedbalosti, flegmatickému, povýšeneckému prístupu väčšiny týchto ľudí vyhorel B. M. B. a boli spôsobované veľké škody aj v nasledujúcich ôsmich rokoch. Kedy zamestnanci Slovenského národného múzea veľakrát odsabotovali celý proces rekonštrukcie a viacerí z tejto organizácie a na nich naviazaní videli v obnove M. B. možnosť dostať sa k nemalým peniazom. A niekoľkým sa to i podarilo. Ktorí sa i v súčasnosti priživujú, nie sú ochotní odpovedať na jednoduché otázky, P. odkazuje na I.Ú., X. na V., F. má zakázané, W. nie je ochotný sa stretnúť, a pri tom všetkom U. vykáže (ako sa to robí u P. a G.) novinára s poverením s tlačovky.“

závažným spôsobom zasiahol do dobrej povesti Slovenského národného múzea a Slovenského národného múzea - Múzeum Betliar (a dobrého mena jeho zamestnancov), pričom dotknuté citované časti knihy Prvých osem rokov (požiar na hrade Krásna Hôrka a pokusy o revitalizáciu), vydané vydavateľstvom DenisArt prod., I. vydanie, rok vydania 2021, ISBN 978-80-570-2782-9 obsahujú tvrdenia, ktoré sú v celom rozsahu nepravdivé. Zároveň som do dobrej povesti Slovenského národného múzea a Slovenského národného múzea - Múzeum Betliar (a dobrého mena jeho zamestnancov) zasiahol aj tým, že som knihu Prvých osem rokov (požiar na hrade Krásna Hôrka a pokusy o revitalizáciu), vydanú vydavateľstvom DenisArt prod., I. vydanie, rok vydania 2021, ISBN 978-80-570-2782-9 obsahujúcu nepravdivé informácie vydával a následne predával širokej verejnosti, nakoľko tvrdenia v nej boli objektívne spôsobilé vyvolať a negatívne ovplyvniť dobrú povesť Slovenského národného múzea a Slovenského národného múzea - Múzeum Betliar.“

V. Žalobcoví p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na ochranu dobrej povesti právnickej osoby podľa § 19b Občianskeho zákonníka doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.06.2021 domáhal, aby súd rozhodol v zmysle žalobného petitu, ktorého obsah je obsahom výrokovkej časti tohto rozsudku.

2. Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením č.k. 5C/38/2021-79 zo dňa 14.07.2021 a to tak, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko bol toho názoru, že žalobca v žalobe neosvedčil existenciu bezprostredne hroziacej ujmy. Žalobca proti uvedenému podal odvolanie, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 9 Co/152/2021-114 zo dňa 27.10.2021, ktorým odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Žalobu žalovanému doručil už odvolací súd spolu s prílohami v rámci odvolacieho konania. Uvedené potvrdzuje doručka nachádzajúca sa v súdnom spise na čl. 110, ktorá potvrdzuje doručenie žaloby s prílohami žalovanému do vlastných rúk dňa 06.09.2021. Tunajší súd následne uznesením č. k. 5C/38/2021-137 zo dňa 04.02.2022 (ďalej len „predmetné uznesenie“) uložil žalovanému, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe a jej prílohám, uviedol vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný zároveň bol v predmetnom uznesení poučený súdom o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v zmysle ustanovenia § 273 CSP, ktorým súd žalobe vyhovie. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 11.02.2022.

4. Žalovaný na uvedené reagoval len svojim podaním doručeným súdu dňa 11.02.2022 a ktoré adresoval súdnej tajomníčke, ktorá predmetné uznesenie vydala, v ktorom uviedol: „...vy a vaša inštitúcia pokračuje vo vydávaní uznesení, v ktorom rozhodujete aj bez mojej prítomnosti a nazývate ma žalovaným“ Nehanbíte sa?! Vy a vaši kolegovia ktorí kryjete osobu - a dlhodobo! - podozrivú z trestných činov. Vo veci Vášho nekultúrneho správania sa, prejavov šikanovania voči mojej osobe som sa už obrátil na Najvyšší súd SR. Momentálne opisujem celý prípad a zasielam ho na Ministerstvo spravodlivosti SR“. Súd posúdil uvedené podanie podľa svojho obsahu a dospel k záveru, že ho nie je možné považovať za vyjadrenie k žalobe a jej prílohám, na ktoré bol vyzvaný predmetným uznesením vychádzajúc zo znenia tak ako to vyžaduje ustanovenie § 273 CSP, nakoľko žalovaný nesplnil povinnosť písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa v uvedenom podaní nevyjadruje k skutkovým ani právnym otázkam vyplývajúcim z podanej žaloby, rovnako ani neuvádza žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil ani dôkazy alebo listiny na preukázanie svojich tvrdení.

5. Vzhľadom na tú skutočnosť, že uvedené podanie žalovaného smerovalo proti uzneseniu vydanému súdnym úradníkom (súdnym tajomníkom) súd len z dôvodu „právnej opatrnosti“ vyhodnotil uvedené podanie žalovaného ako sťažnosť, túto preskúmal a o tejto rozhodol uznesením č.k. 5C/38/2021-153

zo dňa 26.10.2022, ktorým zamietol sťažnosť žalovaného. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.11.2022.

6. Žalovaný svoju povinnosť uloženú súdom vyjadriť sa k žalobe a prílohám, ktoré mu boli doručené spolu s uznesením, nesplnil v súdom stanovenej lehote, ale ani do dnešného dňa a k žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadril, napriek tomu že bol o následkoch nesplnenia tejto svojej povinnosti náležite poučený.

7. Podľa ustanovenia § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa ustanovenia § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

9. Podľa ustanovenia § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Pri žalobe na plnenie znie žalobný návrh na zaplatenie určitej peňažnej sumy, alebo na splnenie inej ako peňažnej povinnosti. Nepeňažnou povinnosťou môže byť niečo dať, resp. vydať, dodať či vypratať (dare), niečo vykonať (facere), niečoho sa zdržať (omittere) alebo niečo strieť (pati). Vzhľadom na tú skutočnosť, že predmetom tohto konania je ochrana dobrej povesti právnickej osoby v zmysle § 19b Občianskeho zákonníka v rámci ktorej sa žalobca v žalobnom návrhu domáha uloženia povinnosti žalovanému verejne sa ospravedlniť žalobcovi v znení podľa žalobného návrhu a v druhej časti uloženia zákazu žalovanému vydávať, predávať, distribuovať, rozširovať, rozmnožovať, zverejňovať a prekladať knihu, t. j. uloženia povinnosti žalovanému niečoho sa zdržať (omittere), súd mal za preukázané, že v predmetnom spore ide v jeho celom rozsahu o žalobu na plnenie v zmysle ustanovenia § 137 písm. a) CSP.

11. S prihliadnutím na ďalšie vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného (kontumačným rozsudkom), nakoľko boli splnené predpoklady na jeho vydanie u žalovaného v zmysle § 273 CSP. Súd uznesením č.k. 5C/38/2021-137 zo dňa 04.02.2022 uložil žalovanému vyjadriť sa k žalobe (išlo o žalobu podľa ust. § 137 písm. a/ CSP), poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom toto uznesenie žalovanému doručil do vlastných rúk, žalovaný sa však k žalobe žiadnym relevantným spôsobom nevyjadril.

12. Súd preto bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu. Súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu v súlade s § 219 ods. 3 CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21.12.2022.

13. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je zásadne 3 dni a plynie od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd však môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu, nemôže však určiť lehotu kratšiu ako je lehota 3 dní. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalobca v petite žaloby navrhol lehotu na plnenie vo výroku č. I a II odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu, súd v uvedenom žalobcovi vyhovieť nemohol a lehotu na plnenie v uvedených výrokoch vymedzil v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, pričom vo výroku III. žalobca žiadal o lehotu na plnenie do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a súd tomuto návrhu v tejto časti vyhovel a určil lehotu na plnenie v takomto trvaní. Vo výroku č. IV je lehota na plnenie v súlade s návrhom žalobcu, teda do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

14. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

17. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaného, uvedené súdu nevyplývalo zo žiadnych dôkazov ani skutočností nachádzajúcich sa v súdnom spise, a preto súd nevidel priestor pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).