

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5C/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200407  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514200407.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zastúpeného JUDr. Marekom Hroudou, advokátom, Krmanova 16, Košice proti žalovanému E. J., nar. X.X.XXXX, D. XX, XXX XX R. V., zastúpený opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Michalom Sovičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, o zaplatenie 155,56 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 155,56 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 30.1.2013 až do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Mareka Hroudu, advokáta, Krmanova 16, Košice, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.1.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 155,56 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 155,56 eur od 30.1.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXX zo dňa 16.8.2005, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal na odbernom mieste D. XX, XXX XX R. V., č. elektromeru 8197352 z distribučnej sústavy elektrinu za čo sa zaviazala uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 3.5.2012 do 4.1.2013 bola žalovanému vyúčtovaná za spotrebu elektriny na odbernom mieste faktúrou č. 7280100080 splatnou dňa 29.1.2013 suma 155,56 eur. Uvedenú pohľadávku, vo výške spolu 155,56 eur žalovaný neuhradil, hoci bol na úhradu upomínaný upomienkou aj mimosúdnym inkasom.

Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 1Ro/13/2014-11 zo dňa 30.1.2014, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/76/2014-27 zo dňa 25.9.2014 súd ustanovil žalovanému v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre toto konanie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2014.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/76/2014-28 zo dňa 20.11.2014 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 1Ro/13/2014 11 zo dňa 30.1.2014 a zároveň pripustil vstup spoločnosti Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767 do konania na miesto navrhovateľa Východoslovenská energetika Holding a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.1.2015.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 16.12.2014 nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 4.2.2015 na ktoré sa žalobca, jeho právny zástupca ani opatrovník žalovaného napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Opatrovník žalovaného svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o jeho odročenie nežiadal. V súlade s § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „O.s.p.“) tak súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu ako aj opatrovníka žalovaného s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy

Po oboznámení sa s obsahom žaloby a po dokazovaní, vykonanom oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXX zo dňa 16.8.2005 uzavretej medzi žalovaným ako odberateľom dodával na odbernom mieste D. XX, XXX XX R. V., č. elektromeru 8197352 elektrinu. Za odber elektriny mal žalovaný uhrádzať odplatu vo forme preddavkových platieb a konečného ročného vyúčtovania. Uvedené skutočnosti boli preukázané jednak ničím nespochybnenými tvrdeniami žalobcu, ako aj predloženými faktúrami, v ktorých je uvedené číslo zmluvy, číslo a adresa odberného miesta, výška preddavkových platieb a rozsah ich úhrady a ako odberateľ elektriny je v nich uvedený žalovaný. Z faktúry číslo 7280100080 zo dňa 8.1.2013 bolo zistené, že žalobca ňou za spotrebu elektriny vyúčtoval žalovanému za fakturačné obdobie do 3.5.2012 do 4.1.2013 titulom ceny za dodávku a distribúciu elektriny sumu 322,56 eur, čo po zohľadnení sumy 172,50 eur titulom zaplatených preddavkových platieb činilo nedoplatok 155,56 eur, ktorý mal žalovaný uhradiť do dňa splatnosti faktúry, ktorým bol deň 29.1.2013. Žalovaný však do podania

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. lehotu, v ktorej je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia,
4. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
5. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
6. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
7. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
8. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
9. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
10. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
11. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,

12. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 591 Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu.

Žalobca žalobou uplatnil nárok vyplývajúci zo zmluvy o dodávke elektriny uzavretej so žalovaným. Úprava práv a povinností dodávateľov a odberateľov elektriny je obsiahnutá v osobitnom zákone, ktorým v období existencie záväzkového vzťahu účastníkov bol zákon č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov. Ten upravuje náležitosti zmluvy o dodávke elektriny, ktorá je obdobou kúpnej zmluvy.

Povinnosťou právneho predchodcu žalobcu zo zmluvy o dodávke elektriny bolo dodať žalovanému elektrinu za dohodnutých podmienok a povinnosťou žalovaného bolo za ňu zaplatiť kúpnu cenu. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobca dodal žalovanému do odberného miesta elektrinu, pričom mu v súlade s podmienkami dohodnutými v Zmluve o dodávke elektriny XXXXXX zo dňa 16.8.2005 za fakturačné obdobie od 3.5.2012 do 4.1.2013 vyúčtoval titulom jej ceny, po zohľadnení preddavkových úhrad sumu 155,56 eur, ktorú mal žalovaný uhradiť do dňa splatnosti faktúry, ktorým bol deň 29.1.2013. Žalobcovi tak voči žalovanému vznikla pohľadávka vo výške 155,56 eur.

V priebehu konania zo strany žalovaného nedošlo k nijakému spochybneniu nároku žalobcu. Súd tak vychádzajúc zo žalobcom tvrdených skutočností a predložených listinných dôkazov nemal žiadne pochybnosti o existencii záväzku žalovaného vo výške 155,56 eur a dôvodnosti žalobou uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie tejto sumy.

Súd preto na základe vykonaného dokazovania uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 155,56 eur tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Žalobca žalobou uplatnil aj nárok na úrok z omeškania zo sumy 155,56 eur vo výške 8,75 % ročne od 30.1.2013 do zaplatenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ako už bolo uvedené, povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny cenu tak ako bola vyúčtovaná vo vystavených faktúrach a to v lehote ich splatnosti, t.j. sumu 155,56 do dňa 29.1.2013. Keďže žalovaný tak neurobil, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu, a keďže ide o peňažný dlh, vznikla mu priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ( ku dňu 30.1.2013). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu ( ku dňu 30.1.2013) bola 0,75 %, žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v sadzbe 8,75 % ročne. Omeškanie žalovaného so zaplatením sumy 155,56 eur trvá, preto súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi popri istine 155,56 eur aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 155,56 eur od 30.1.2013 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 O.s.p. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto včas vyčíslil, súd mu priznal náhradu trov konania.

Žalobca trovy konania vyčíslil tak, že tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 eur a trov jeho právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur.

Trovy konania žalobcu považované súdom za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z náhrady trov jeho právneho zastúpenia za poskytnuté právne služby advokátom vo výške spolu 59,14 eur a z iných trov konania vo výške 16,50 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za žalobu.

Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia; žaloba) z hodnoty predmetu sporu v sume 155,56 za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 a 2 v spojení s § 13a ods.1 písm. a) a c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd priznal v rámci náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu ako súčasť trov konania aj náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za 2 úkony právnej služby vo výške 16,08 eur (2á 8,04 eur) podľa § 16 ods.3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. Keďže advokát zastupujúci žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena za dva úkony právnej služby a náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné o daň z pridanej hodnoty vo výške 9,86 eur podľa § 18 ods.3 Vyhlášky. Po sčítaní tak trovy právneho zastúpenia žalobcu ktoré je žalovaná povinná nahradiť predstavujú sumu 59,14 eur.

Trovy konania je v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia