

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/221/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614209867
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614209867.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: D. J., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Borský Mikuláš L. XXXX/XX, adr. na doručovanie: Trnava, G.. Y. XX, proti odporkyni: D. J., nar. X.X.XXXX, bydlisko Borský Mikuláš, L. XXXX/XX, v konaní o zrušenie výživného na plnoletú dcéru, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e výživovaciú povinnosť navrhovateľky D. J., nar. XX.X.XXXX voči odporkyni D. J., nar. X.X.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Senica číslo konania 7P 109/2012-15 zo dňa 13. decembra 2012 s účinnosťou od 1.11.2014.

Trovy konania na súdnom poplatku z predmetu konania z n á š a štát.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 20.11.2014 domáhala zrušenia výživovacej povinnosti k svojej dcére - odporkyni, s účinnosťou od 1.11.2014, a to z dôvodu, že odporkyňa už neštuduje a je zárobkovo činná, keď v súčasnosti si pracuje v Anglicku.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila tak, že s návrhom súhlasí, nakoľko je schopná sa sama živiť.

Súd vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Senica sp. zn. 7P/109/2012, vyjadrením odporkyne zo dňa 27.1.2015, vyluchom navrhovateľky, a zistil tento stav veci:

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/109/2012 mal súd preukázané, že tunajší súd rozsudkom č. k. 7P/109/2012-15 zo dňa 13.12.2012 určil navrhovateľke povinnosť platiť výživné na plnoletú

6C/221/2014

D. J., nar. X.X.XXXX, v sume 60,- € mesačne s účinnosťou od 1.12.2012, pričom zročnosť výživného bola stanovená vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám odporkyne.

Z vyjadrenia odporkyne zo dňa 27.1.2015 mal súd preukázané, že táto s návrhom navrhovateľky súhlasí v plnom rozsahu, nakoľko od 1.11.2014 je zárobkovo činná a schopná sa sama živiť. Momentálne žije a pracuje vo Veľkej Británii, čo je zároveň dôvodom jej neúčasti na pojednávaní dňa 4.2.2015.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že táto trvá na podanom návrhu. Dcéra v minulom roku dokončila bakalárske štúdium na environmentalistike vo Zvolene, keď po ukončení školy mala nejaké brigády a následne odišla do Veľkej Británie, kde je od 1.11.2014 zamestnaná. Navrhovateľka žiada o zrušenie vyživovacej povinnosti s týmto dátumom. Príležitostne je v kontakte s dcérou, ale telefonovať sa nedá, pretože je to drahé. Navrhovateľka je zamestnaná v Trnave v Samsungu. Vyživovaciu povinnosť má k dcére I..

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov..

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Súd mal v konaní preukázané, že odporkyňa, t. č. plnoletá, v súčasnosti nie je študentom žiadnej školy, keď od 1.11.2014 je samostatne zárobkovo činná a schopná sa sama živiť. Momentálne žije a pracuje vo Veľkej Británii. Vzhľadom na uvedené okolnosti súd skonštatoval, že návrh navrhovateľky na zrušenie vyživovacej povinnosti bol podaný dôvodne a opodstatnene, nakoľko odporkyňa tým, že sa zamestnala, stala sa plne schopnou živiť sa sama.

6C/221/2014

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľke, ktorej by vzhľadom na to, že bola v konaní úspešná, patrila náhrada trov konania, súd túto nepriznal, nakoľko navrhovateľke v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.