

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011092
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314011092.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubici Medveckej, PhD. a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného L. E., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného L. E., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 22.12.2014 sp. zn. 1Pp/65/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 04.02.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného L. E. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného L. E. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 02.12.2013 sp. zn. 3T/201/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 15.05.2014 sp. zn. 2To/11/2014.

Predmetné uznesenie odôvodnil tým, že lehotu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody mal splnenú dňom 02.07.2014, avšak okrem splnenia tejto formálnej podmienky neboli u neho splnené podmienky materiálne, pretože svojím správaním sa nepreukázal polepšenie a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a to i napriek tomu, že počas výkonu trestu získal jednu disciplinárnu odmenu za vzorné plnenie si pracovných povinností, avšak ako vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, má nekritický postoj k páchaniu trestnej činnosti a s prihliadnutím na ekonomické podmienky a problémy s užívaním návykových látok v minulosti je riziko sociálneho zlyhania stredné a resocializačná prognóza menej priaznivá a nemožno s poukazom na odpis z registra trestov očakávať od neho, že bude viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, krajský súd v Nitre ako súd nadriadený podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, aj nadriadený súd dospel k záveru rovnako ako súd I. stupňa, že odsúdený splnil len formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody dňa 02.07.2014.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, musia byť splnené ďalšie materiálne podmienky a to, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním sa preukázal polepšenie ako aj to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (§ 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.).

I napriek tomu, že odsúdený je už dlhšiu dobu vo výkone trestu odňatia slobody a to od 15.05.2014, kedy výkon trestu nastúpil, po tom, čo mu bola zarátaná väzba od 03.10.2013 bol disciplinárne odmenený iba jedenkrát a to odmenou za vzorné plnenie pracovných povinností dňa 27.11.2014.

Správne súd I. stupňa poukázal na to a vyplýva to aj z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, že si nevytvoril podmienky na podmiennečne prepustenie, pretože do aktivít v rámci edukácie programu zaobchádzania sa zapája sporadicky, jeho postoj k páchanej trestnej činnosti je nekritický a s poukazom na nevyhovujúce ekonomické podmienky a problémy s užívaním návykových látok v minulosti je riziko jeho zlyhania stredné a resocializačná prognóza menej priaznivá. Okrem toho ani doposiaľ uložené tresty odňatia slobody nemali na odsúdeného taký vplyv, že by sa ďalšej trestnej činnosti nedopúšťal.

Keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia súdu I. stupňa a neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzali, sťažnosť odsúdeného bola ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.