

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/192/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204525  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514204525.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., Košice, Mlynská 31, IČO: 44 483 767, zast. JUDr. Marekom Hroudom, advokátom AK, Košice, Krmanova 16 proti žalovanému: U. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom T., T. XXX, občianka SR, zastúpená opatrovníkom ustanoveným pre toto konanie Mgr. Vladimírom Gurkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 275,56 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 275,56 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 275,56 eur od 20.10.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 75,07 eur, všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ žalobou doručенou súdu dňa 18.8.2014 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 275,56 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 275,56 eur od 20.10.2012 až do zaplatenia, trovy súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a vyčíslené trovy právneho zastúpenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku súdu.

Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa - Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice a odporca uzavreli Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 15.10.2010, na základe ktorej odporca ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste V. XXX, XXX XX V., elektromer č. 60316061.

Dňa 19.6.2014 sa konalo valné zhromaždenie právneho predchodcu navrhovateľa - Východoslovenská energetika a.s., ktoré s účinnosťou k 1.7.2014 rozhodlo o prevode časti podniku právneho predchodcu navrhovateľa, týkajúcej sa divízie Obchod, vo forme nepeňažného vkladu do základného imania navrhovateľa (VSE Development, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 912 Košice, IČO 44 483 767; ďalej aj ako „Rozhodnutie“). Súčasne bolo s účinnosťou od toho istého dňa rozhodnuté aj o tom, že s prevodom časti podniku sa zmení aj obchodné meno navrhovateľa a to tak, že sa bude volať Východoslovenská energetika a.s. (namiesto pôvodného obchodného mena - VSE Development, a.s.) a právny predchodca navrhovateľa sa premenuje na spoločnosť Východoslovenská energetika Holding, a.s.

V dôsledku vyššie uvedeného Rozhodnutia právneho predchodcu navrhovateľa o prevode časti podniku ku dňu 1.7.2014 prešlo prevodom všetky jeho práva a záväzky týkajúce sa činnosti dodávky elektriny na súčasného navrhovateľa. O uvedenej skutočnosti svedčí aj zmluva o prevode časti podniku a protokol o odovzdaní, ktoré sú uložené na tomto súde pod spisovou značkou SPr 1SprO/716/2014.

Odporkyňa ako odberateľ sa zaviazala za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkov platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 10.2.2012 do 27.9.2012 bola odporkyni vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste fa. č. 7230116111 zo dňa 5.10.2012 na sumu 275,56 eur s lehotou splatnosti do 19.10.2012. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 275,56 eur. Navrhovateľ resp. jeho právny predchodca vyzval odporcu k zaplateniu pohľadávky pred žalobnou upomienkou, avšak napriek tomu doposiaľ nebola uhradená. Navrhovateľ žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 8,75 % vypočítaný v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti daňového dokladu. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci - príprava a prevzatie, návrh na vydanie platobného rozkazu. Hodnota jedného úkonu je 23,24 eur, hodnota režijného paušálu je 8,04 eur, spolu  $2 \times 23,24 \text{ eur} + 2 \times 8,04 \text{ eur} = 46,48 \text{ eur} + 16,08 \text{ eur} = 62,56 \text{ eur}$  bez DPH, 75,07 eur s 20 % DPH.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 3Ro/86/2014-13 dňa 19.8.2014.

Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporkyni, súd ho uznesením č.k. 4C/192/2014-24 zo dňa 27.11.2014 zrušil.

Keďže pobyt odporkyne nebolo možné zistiť a zo správy Obce T. súd zistil, že táto sa už dlhodobejšie nezdržuje v mieste trvalého pobytu T., T. XXX, súd jej uznesením č.k. 4C/192/2014 zo dňa 4.11.2014 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe Mgr. Vladimíra Gurku, vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, opatrovníkovi spolu s návrhom na vyjadrenie a vo veci na v zmysle ust. § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku podľa § 115a ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. a §§ 200ea a 156 ods. 3 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania vyhlásil verejne rozsudok vo veci na základe vykonania dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti z 15.10.2010, faktúrou za elektrinu č. 7230116111 splatnou 19.10.2012 s nedoplatkom 275,56 eur, rozpisom položiek k faktúre č. 7230116111, ostatným spisovým materiálom a zistenia tohto tento skutkového stavu.

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXXXX zo dňa 15.10.2010, na základe ktorej odporkyňa ako odberateľ odoberala elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste V. XXX. Za odobratú elektrinu sa zaviazala uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny.

V zmysle č.l. II. zmluvy sa odberateľ zaviazal dodávateľovi zaplatiť cenu za združenú dodávku elektriny, dane a poplatky podľa príslušného cenníka dodávateľa alebo PDS, ako aj prípadné úroky z omeškania sankčné poplatky a zmluvné pokuty.

Za obdobie od 10.2.2012 do 27.9.2012 bola odporkyni vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste fa. Č. 7230116111 zo dňa 5.10.2012 na sumu 275,56 eur s lehotou splatnosti do 19.10.2012. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 275,56 eur. Navrhovateľ resp. jeho právny predchodca vyzval odporcu k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, avšak napriek tomu doposiaľ nebola uhradená.

V danom prípade na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti odporkyňa odoberala elektrickú energiu na odbernom mieste ako je hore uvedené, za ktorú nezaplatila cenu dohodnutú v zmluve.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú cenu.

Podľa § 2 písm.b) bod 23 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike (ďalej len zákon) koncovým odberateľom elektriny je odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ elektriny mimo domácnosti, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu.

Podľa § 20 ods.1 zákona odberateľ elektriny v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov má právo pri dodávke elektriny uzatvoriť s dodávateľom elektriny zmluvu o dodávke elektriny, ktorá musí obsahovať popri inom aj rozsah dodávky elektriny a s týmito dodávkami súvisiacich služieb a rovnako má právo na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho obdobia.

Podľa § 20 ods.7 zákona dodávateľ elektriny je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny vrátane ich číselného vyjadrenia.

V konaní je nesporné, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k vzniku záväzkového vzťahu, v ktorom hlavnou povinnosťou žalobcu bolo dodávať žalovanému elektrickú energiu do dohodnutého odberného miesta a hlavnou povinnosťou žalovanej bolo za túto elektrickú energiu žalobcovi zaplatiť.

Faktúrou č. 7230116111 zo dňa 5.10.2012 bola za obdobie od 10.2.2012 do 27.9.2012 odporkyni vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste na sumu 275,56 eur s lehotou splatnosti do 19.10.2012. Súd mal za preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením žalovanej sumy nasledujúcim dňom, pretože nesplnila svoj záväzok riadne a včas, a preto odporkyňu zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy s 8,75 % úrokom z omeškania zo žalovanej sumy od 20.10.2012.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis.

Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, konkrétne § 3 ods.1 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na deň omeškania je výška úrokov z omeškania 8,75 % ročne

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.3 O.s.p. a ich náhradu priznal v konaní úspešnému žalobcovi. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia. Tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej pomoci: prevzatie a príprava, podanie návrhu na súd. Jeden úkon práv. pomoci činí 23,24 eur plus režijný paušál 8,04 eur, za dva úkony 2x23,24 plus 2x8,04 eur, ďalej 20% DPH, spolu činí 75,07 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu

do 15 dní od ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
  
2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
  - a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
  - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
  
3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.