

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/258/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712213399
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1712213399.4

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko konajúca prostredníctvom spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti odporcovi: E. P., F.. XX.XX.XXXX, T. G. XXXX/XX, XXX XX H., Š.. H. J., o zaplatenie 1.186,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 64,30 eur po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.08.2012 sa pôvodný navrhovateľ (spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o.) domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 1.186,54 eur s príslušenstvom.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/258/2013-56 zo dňa 15.01.2014 súd pripustil, aby do konania na miesto navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o. vstúpil nový navrhovateľ, a to spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG.

Dňa 30.01.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie návrhu v celom rozsahu a žiadosť o zastavenie konania s poukazom na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení nesk. predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 eura. (§ 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb.)

Navrhovateľovi vznikla podaním návrhu na začatie konania poplatková povinnosť vo výške 71,00 eur, ktorú si splnil dňa 10.06.2013. Súd v zmysle citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 64,30 eur (krátený o 6,70 eur).

V zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.