

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813200116
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6813200116.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi N. S., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W., S. Č.. XXX/XX, v konaní zastúpenom opatrovníkom K. Š., tajomníčkou Okresného súdu Revúca, za účasti vedľajšieho účastníka konania HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom, Partizánske, Lúčna č. 2123/1, IČO: 42 305 675, o zaplatenie 311,67 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 311,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 06.05 2011 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,66 € a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania zaplatený na účet Okresného súdu Revúca vo výške 1,80 €.

Upravuje sa Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova č. 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila navrhovateľovi sumu 1,80 €.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 2.1.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 457,67 € a to jednak titulom náhrady škody vo výške 146,- € a titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 311, 67 €. V odôvodnení návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel zmluvy o pripojení č. A5217620, neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať ním poskytované telekomunikačné služby. Nárok na náhradu škody si navrhovateľ uplatňoval na tom skutkovom základe, že sa jedná o škodu za odpredaný mobilný telefón Samsung Monte S5620 vo výške 146,- €, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Túto škodu mal odporca navrhovateľovi spôsobiť tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Nárok na nezaplatenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby si navrhovateľ uplatnil za obdobie 09/2010 - 12/2010, na úhradu ktorej odporcu vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 21.4.2011. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval

ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ uviedol, že sumu za poistenie faktúr si v návrhu neuplatňuje. Úrok z omeškania z dlžnej sumy žiadal navrhovateľ priznať vo výške 9,25 % ročne od 6. 5. 2011, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Okrem toho navrhovateľ v návrhu uviedol, že si v konaní neuplatňuje nárok na zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení vo výške 146,- € z dôvodu, že táto bola v inom súdnom konaní, v rozsudku Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co 91/2011, označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, preto je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu, pretože okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania a práve z tohto dôvodu boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Opatrovník odporcu ani vedľajší účastník sa k návrhu nevyjadrili.

Uznesením zo dňa 10.10.2014 súd konanie v časti nároku na náhradu škody vo výške 146,- € zastavil, nakoľko navrhovateľ zoberal svoj návrh v tejto časti späť.

Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to zmluvou o pripojení, výpisom z intranetového portálu navrhovateľa označeným ako „detaily k SOS“, dodatkom k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky) účinnými od 1. 1. 2012, pokusom o pokonávku, vrátenou zásielkou obsahujúcou pokus o pokonávku, faktúrami, ktorými navrhovateľ odporcovi vyfakturoval cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 30.9.2010 zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej bol navrhovateľ povinný poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca bol povinný platiť navrhovateľovi za využívanie týchto služieb cenu. Neoddeliteľnou súčasťou zmlvy o pripojení boli všeobecné podmienky, cenník služieb a informácie o poskytnutých službách. Zároveň v súlade so zmluvou navrhovateľ odporcovi poskytol 1 SIM kartu, ktorá mu umožňovala telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom využívať. Toho istého dňa uzavrel navrhovateľ s odporcom Dodatok k zmluve o pripojení č. A5217620. V čl. 1 ods. 1.1 dodatku sa navrhovateľ s odporcom dohodli na aktivácii, resp. zmene určitého účastníckeho programu, ktorý mal byť aktivovaný a bol aktivovaný na SIM karte registrovanej na odporcu. Zároveň v čl. 1 ods. 1.2 dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Samsung Monte S5620 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za dohodnutú kúpnu cenu 19,- €.

Z nepochybného tvrdenia navrhovateľa, ktoré odporca nerozporoval, vyplynulo, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 09/2010 - 12/2010 a navrhovateľovi neuhradil faktúry č. 90006266187, 8043909342, 8043375535, ktorými mu navrhovateľ túto cenu vyúčtoval. Zároveň odporca navrhovateľovi neuhradil ani ďalšie poplatky spojené s poskytovaním telekomunikačných služieb vyúčtované vo vyššie uvedených faktúrach ako aj faktúrach č. 8044447548 a 1008420778. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 21.4.2011 zaslal odporcovi rozpis neuhradených dlžných súm za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou.

Podľa ust. § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 42 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák. č. 351/ 2011 Z.Z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa čl. 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v Zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenník v lehote splatnosti podľa čl. 11. 8 v týchto Všeobecných podmienkach.

Podľa čl. 6 bod 6.2. písm. d/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a Cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod. 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 11, bod 11.14 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak zákonom stanovenej výške. Nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do jej zaplatenia ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak zákonom stanovenej výške má spoločnosť Orange Slovensko voči účastníkovi aj z akéhokoľvek peňažného záväzku účastníka voči nej. V prípade ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko, nárok na úroky z omeškania v tejto zákonnej výške.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po čiastočnom späťvzatí návrhu a zastavení konania v tejto časti zostal predmetom konanie nárok navrhovateľa na zaplatenie neuhradenej ceny za telekomunikačné služby poskytované odporcovi v mesiacoch 09/2010 - 12/2010 a poplatkov s tým spojených. Tento nárok navrhovateľa mal súd v konaní preukázaný jednak nepochybným tvrdením navrhovateľa, ktoré odporca nerozporoval o tom, že odporcovi telekomunikačné služby v určitom rozsahu poskytoval ako aj faktúrami, ktorými odporcovi cenu za tieto poskytnuté služby vyfakturoval a ktoré odporca riadne a včas neuhradil. Preto súd odporcu, vychádzajúc z citovaného ust. § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a čl. 6 bod 6.2. písm. d/ Všeobecných podmienok na úhradu tejto ceny zaviazal predmetným rozsudkom. Neuhradením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti faktúr vystavených navrhovateľom sa odporca dostal do omeškania so splatením tohto svojho peňažného dlhu voči navrhovateľovi, preto je povinný mu za čas omeškania platiť v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 v znení účinnom do 31. 1. 2013, teda 9,25% ročne. Úrok z omeškania súd navrhovateľovi priznal od ním žiadaného dátumu 6.5.2011, nakoľko k tomuto dňu už odporca bol v omeškaní s plnením svojho dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci pomerný úspech (36 %) priznal právo na náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci. Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania (poplatok z tej časti nároku, v ktorej návrh nebol zobrať späť) vo výške 18,50 €. Odporca je teda povinný nahradiť 36 % jeho celkových účelne vynaložených trov konania, teda sumu 6,66 €. Urobí tak do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vedľajšieho účastníka súd nezaviazal na povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania, nakoľko vedľajší účastník svojim konaním žiadne trovy konania navrhovateľa nevyvolal (porovnaj: Števček, M. a kol.: Občiansky súdny poriadok, komentár, C.H.Beck 2009 str. 240 - 241 (komentár k ust. § 93)).

V súlade s ust. § 11 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, súd navrhovateľovi vrátil príslušnú časť súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, zodpovedajúcu tej časti nároku, v ktorej bol návrh zobrať späť, nakoľko o vrátení časti poplatku nebolo rozhodnuté v uznesení, ktorým súd konanie čiastočne zastavil. V súlade s ust. § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, súd poplatok vrátil krátený o sumu 6,70 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).