

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8C/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200457
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8520200457.10

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: Poľnonákup TATRY, a.s., Slavkovská 36, 060 01 Kežmarok, IČO: 36 447 927, pr. zast.: Weis & Partners s.r.o. so sídlom Ivánska cesta 30/B, 821 04 Bratislava, IČO: 47 234 776 proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. X/XXXX, XXX XX E., občan SR, pr. zast.: Beňo & Partners advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Nám. sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029 v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **n e p r i z n á v a** žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

III. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené v tomto konaní uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8C/17/2021 zo dňa 26.8.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/41/2021 zo dňa 2.11.2021.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou a domáhal voči pôvodnému žalovanému určenia vlastníckeho práva k parcele KN C č. XXXX/X v k.ú. F. G..

Po prvom pojednávaní, na ktorom navrhol právny zástupca žalobcu zmenu žalovaného vzhľadom na prevod spornej nehnuteľnosti na súčasného žalovaného v priebehu konania, ktorému návrhu súd vyhovel a po nariadení neodkladného opatrenia, ktorým súčasnému žalovanému súd zakázal nakladať so spornou parcelou spôsobmi uvedenými v uznesení tunajšieho súdu zo dňa 26.8.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/41/2021 zo dňa 2.11.2021, súd vytýčil termín pojednávania, na ktorom právni zástupcovia strán sporu navrhli zhodne konanie prerušiť vzhľadom na možnosť mimosúdnej dohody. Súd vzhľadom na tento návrh konanie prerušil uznesením zo dňa 25.5.2022 najmenej na 3 mesiace. Pred uplynutím lehoty 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania bolo súdu od právneho zástupcu žalobcu dňa 21.11.2022 doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu vzhľadom na uzavretie dohody o urovaní, na základe ktorej žalovaný uhradil žalobcovi dohodnutú cenu za spornú parcelu a náhradu trov konania, čím sú všetky vzájomné nároky strán sporu vysporiadané. Aj keď bol v konaní úspešný, žalovaný mu nahradil trovy konania, preto si náhradu trov konania neuplatnil. K späťvzatiu pripojil dohodu o urovaní. Právny zástupca žalovaného súhlasil so späťvzatím žaloby a náhradu trov konania si neuplatnil.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 335 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

Vzhľadom na úplné späťvzatie žaloby žalobcom, s ktorým žalovaný súhlasil, súd v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Uvedené ustanovenie zakotvuje tzv. zásadu zavinenia pri zastavení konania, ktorá sa v praxi prejavuje v tom, že strana, ktorá procesne zaviniła zastavenie konania, je povinná nahradiť protistrane trovy konania. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych dôvodov, pričom v zásade platí, že ak nejde o späťvzatie žaloby z dôvodov správania sa žalovaného, procesné zavinenie na zastavení konania sa pričíta žalobcovi.

V danom prípade žalovaný akceptoval podmienky mimosúdnej dohody, ktorou boli vysporiadané vzťahy k spornej parcele a zároveň žalovaný nahradil žalobcovi na základe tejto dohody vzniknuté trovy konania. Za tohto stavu súd uzavrel, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného, ktorý by mal žalobcovi nahradiť trovy konania. Žalovaný však trovy konania už žalobcovi uhradil a žalobca si ich z tohto dôvodu ani neuplatnil, preto súd nárok na náhradu trov konania žalobcovi voči žalovanému nepriznal.

V danom prípade po začatí konania bolo vo veci nariadené aj neodkladné opatrenia, pričom konanie sa týmto uznesením zastavuje. Vzhľadom na tieto skutočnosti a na cit. § 335 ods. 1 C.s.p. preto súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené tunajším súdom v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.