

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216468
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714216468.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti o maloletého Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo H. N., H. N. č. XXX, toho času vo V. , M. Z. XXXX/XX, v súčasnosti umiestneného do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, S. Kollára 51, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Mestom Zvolen, dieťa rodičov otca J. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom v L. - L. č. XXX a matky O. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom vo H. N., H. N. č. XXX, toho času bytom vo V., M. Z. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Ing. Jitkou Minarčíkovou, advokátkou, Advokátska kancelária 960 01 Zvolen, Predmestie č. 1, o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie predbežného opatrenia doručenom Okresnému súdu dňa 27. 11. 2014, o odvolaní Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen a matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č. k. 13P/42/2014-35 zo dňa 01. 12. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že predbežným opatrením nariaďuje maloletému Y. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. J., H. N. č. XXX, toho času V., M. Z. XXXX/XX, pobyt Reedukačnom centre Zámok č. 1, 920 29 Hlohovec.

Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

odôvodnenie:

Okresný súd predbežným opatrením umiestnil maloletého Y. X., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, S. Kollára 51, 979 01 Čerenčany s tým, že uznesenie okresného súdu je vykonateľné dňom jeho nariadenia. Rozhodol tak na návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen podanom na okresnom súde dňa 27. 11. 2014. Okresný súd z obsahu podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a správy zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 25. 11. 2014, ako aj ostatných listinných dôkazov pripojených k návrhu, dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov u maloletého. Podľa názoru okresného súdu bolo preukázané, že vzhľadom na zdravotný stav a psychický vývin maloletého Y. X. je nevyhnutne potrebné zabezpečiť mu zodpovedajúcu mieru výchovnej, zdravotnej a psychologickéj starostlivosti. Mal za to, že matka maloletého aj vzhľadom na svoj zdravotný stav nedokáže na maloletého Y. vplývať adekvátnym výchovným spôsobom. Prostredie, v ktorom sa maloletý nachádza, je z hľadiska jeho výchovy vysoko rizikové, čoho dôsledkom je, že konanie maloletého je v súčasnosti predmetom preverovania zo strany polície v súvislosti s účasťou maloletého na viacerých skutkoch, ktoré v budúcnosti môžu byť zo strany príslušných orgánov vyhodnotené aj ako trestná činnosť. Súď mal preukázanú naliehavosť situácie s tým, že maloletému Y. X. sa nedostáva adekvátnej výchovnej starostlivosti, pričom stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Maloletého umiestnil do Reedukačného centra Čerenčany, kde bude mať maloletý zabezpečenú potrebnú odbornú a pedagogickú starostlivosť, a tým sa zároveň predíde páchaniu ďalších skutkov, za ktoré by v budúcnosti mohla byť voči maloletému vyodená trestnoprávna zodpovednosť.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie navrhovateľ - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, ako aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu matka maloletého dieťaťa.

Navrhovateľ vo svojom odvolaní žiadal zmenu zriadenia na výkon rozhodnutia súdu, nakoľko došlo k zmene pomerov vzhľadom k tomu, že maloletý Y. X. bol právoplatným rozhodnutím SŠ-R20/2014 prijatý na školský rok 2014/2015 na Strednú školu - Súkromnú strednú odbornú školu obchodu a služieb v A., ktorú navštevoval pred umiestnením do Reedukačného zariadenia v Čerenčanoch a nemôže byť do Reedukačného centra v Čerenčanoch zaradený, nakoľko v tomto zariadení sú prijímané len deti plniace si základnú školskú dochádzku na základnej škole pri Reedukačnom centre v Čerenčanoch. Na základe týchto skutočností navrhovateľ oslovil iné vhodné reedukačné zariadenie, ktoré by malo voľné miesto a súhlasilo s prijatím maloletého dieťaťa. Súhlas s prijatím maloletého prisľúbilo Reedukačné centrum Hlohovec, kde bude maloletý pokračovať v príprave na povolanie na OÚ pri reedukačnom centre.

Matka maloletého dieťaťa v odvolaní poukázala na tú skutočnosť, že v súdnej veci neboli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ako ani osvedčenie obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Napadnutým uznesením bol maloletý Y. vyrhnutý zo školského prostredia, kde sa dobre začlenil a mal predpoklad ďalej sa rozvíjať v učebnom odbore, o ktorý sám prejavoval veľký záujem. Okamžitý zásah súdu nebol nevyhnutný, podľa jej názoru umiestnenie maloletého do reedukačného centra v čase, kedy sa mu podarilo nájsť záľubu v spomenutom učebnom odbore (pomocník v kuchyni) a integrovať sa do nového kolektívu, považuje za nevhodný a v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Zo správy Súkromnej strednej odbornej školy obchodu a služieb A. vyplýva, že maloletý je vnímaný ako spoľahlivý a pracovitý žiak, ktorý si plní svoje povinnosti s tým, že sú na neho priaznivé odozvy z prevádzok, kde vykonával odbornú prax. Majstri odborného výcviku sú s jeho prácou spokojní. Rovnako zo správy vyplýva, že jeho umiestnenie v reedukačnom centre je nevhodným krokom, keďže práve denná forma štúdia v učebnom odbore, o ktorý sa sám maloletý zaujíma a vhodné výchovné metódy budú pre maloletého prospešnejšie než vyňatie z daného prostredia. Nesúhlasila ani s umiestnením do Reedukačného centra v Hlohovci, Zámok 1, keďže k zmene pomerov u maloletého nedošlo a toto zariadenie zabezpečuje len učebný odbor stavebná a strojárska výroba a spracovanie dreva, ktorý nijako nekorešponduje so študijným odborom pomocník v kuchyni, ktorý maloletý v súčasnosti študuje, sám si ho vybral a prejavuje oň veľký záujem. K stanovisku okresného súdu, že vzhľadom na jej zdravotný stav nedokáže na maloletého vplývať adekvátnym výchovným spôsobom, poukázala na ambulantnú správu D.. D. E., psychiatra, zo dňa 18.09.2014, z ktorej vyplýva, že jej zdravotný stav je stabilizovaný, bez faktorov, pre ktoré by mala mať znížené rozpoznávacíe alebo ovládacie schopnosti, pričom nikdy nebola psychotická a jej kontakt s realitou je v poriadku. Jej súčasné ochorenie disociačná motorická porucha, pre ktoré bola uznaná invalidnou, nie je duševným ochorením, pre ktoré by stratila predpoklady poskytnúť maloletému Y. adekvátnu starostlivosť. Rovnako depresívna epizóda, ktorou trpela, nebola chorobne motivovaná a nie je celoživotného trvania. Má všetky osobnostné predpoklady na to, aby poskytovala maloletému zdravý vývoj a výchovu. Poukázala aj na psychologickú správu D.. V. E., zo dňa 19. 09. 2014, z ktorej vyplýva, že matka maloletého má vysokú mieru sociálneho cítenia, neboli u nej diagnostikované žiadne ukazovatele psychopatológie a je schopná vykonávať prospešnú prácu pre rodinu a sociálne okolie. Jej citový vzťah k deťom, vrátane maloletého Y., je pozitívny. Maloletý navštevuje ambulanciu detského lekára, kde je mu poskytovaná zdravotná starostlivosť, ako aj psychologickú ambulanciu klinického psychológa E.. V. E. a psychiatrickú ambulanciu pre deti a dorast D.. J. Z., kde je mu poskytovaná psychologická starostlivosť. Rovnako s manželom zabezpečujú maloletému aj výchovnú starostlivosť. Namietala aj neaktuálnosť správ, na ktoré sa navrhovateľ vo svojom návrhu odvolával, ktoré sú ešte z roku 2008. Maloletý so súčasnou psychoterapeutkou E.. V. E. spolupracuje, ich spolupráca sa vyvíja sľubne, spätná väzba napreduje. Pokiaľ sa navrhovateľ v návrhu odvolával na úradné záznamy z 02. 07. 2014 a 03. 07. 2014, tieto nepovažovala za vierohodné listinné dôkazy, nakoľko ide o úradné záznamy spísané samotným navrhovateľom bez identifikácie osôb, ktoré mali predmetné skutočnosti uviesť pred navrhovateľom, a teda bez možnosti ich verifikácie. Tvrdenia navrhovateľa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o tom, že maloletým deťom zabezpečuje len základnú starostlivosť, čo sa malo potvrdiť výpoveďou jej maloletej dcéry N. v súdnom konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13P/28/2013, sa nezakladajú na pravde, v predmetnom konaní doposiaľ nedošlo k právoplatnému skončeniu veci, keďže proti rozsudku zo dňa 16. 10. 2014 podala včas odvolanie. Namietala, že by sa maloletý Y. nachádzal v prostredí, ktoré by z hľadiska jeho výchovy bolo rizikové, poukázala v tomto smere opakovane na skutočnosť, že maloletý sa už nekamaráti s rizikovou skupinou svojich rovesníkov zo ZŠ, o ktorej sa mal údajne

telefonicky zmieňovať navrhovateľovi riaditeľ ZŠ D.. U.. Maloletému sa podarilo dobre zapadnúť do nového neznámeho kolektívu spolužiakov SŠ a je vyhľadávaným žiakom na odbornej praxi. Nie je v záujme maloletého Y., aby bol vyňatý z doterajšieho prostredia, v ktorom žije, jej maloletý syn mal dobrý vzťah ku nej i k jej súčasnému manželovi J. J., i k súrodencom. Uznesenie okresného súdu žiadala zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Matka k odvolaniu pripojila správu Súkromnej strednej odbornej školy obchodu a služieb J.zo dňa 17. 12. 2014 o žiakovi Y. X., nar. XX. XX. XXXX z ktorej vyplýva, že škola maloletého vníma ako spoľahlivého, pracovitého a cieľavedomého žiaka, ktorý si plní svoje povinnosti v rámci teoretickej i praktickej prípravy. Škola dosiaľ neeviduje u neho prejavy agresivity, neúcty, či iného nevhodného správania k autoritám. Naopak, stretáva sa s pozitívnymi odozvami na jeho osobu. Škola má informácie o priestupkoch, resp. o porušení zákona zo strany žiaka, avšak na základe dochádzky, jeho súčasného správania sa na škole, sa k jeho osobe môžu vyjadriť len kladne, a to vo všetkých smeroch. Vedenie školy vníma umiestnenie maloletého v reedukačnom zariadení ako nevhodný krok, ktorý môže priniesť v konečnom dôsledku negatívny vplyv na vývoj jeho osobnosti.

Matka k odvolaniu pripojila aj psychologickú správu zo dňa 19. 09. 2014 doktorky E.. V. E., týkajúcu sa matky maloletého, z ktorej vyplýva, že matka maloletého ma vysokú mieru sociálneho cítenia, protokoly a analýza diagnostických metód neobsahujú žiadne ukazovatele psychopatológie, akceptuje povahu svojich detí s láskou, aj keď mnohokrát nesúhlasí s ich správaním. Matka maloletého je schopná vykonávať prospešnú prácu pre rodinu a sociálne okolie. K odvolaniu matka pripojila aj správu z pobytu a psychologický posudok ohľadom maloletého dieťaťa z neurčitého dňa a neurčitého autora (č. I. 69-69 pv spisu), v ktorom sa v časti „psychologické posúdenie“ uvádza, že maloletý kontakt nadväzuje bez výraznejších problémov, avšak nie je pri tom uvoľnený a istý. Spolupracuje ťažšie, badateľná tenzia a vnútorné napätie, časté výkyvy nálad, časté striedanie introvertného a extrovertného, submisívneho a dominantného, pasívneho a aktívneho druhu správania. Emočne nestabilný, vnútorne nepokojný, čo prejavuje neadekvátnymi, často agresívnymi reakciami, najmä v krízových a konfliktných situáciách, vysoká, ale často neprimeraná schopnosť obrany. Zjavná prítomnosť pre neho veľmi vážneho a pretrvávajúceho problému. Vie sa od neho odpútať na nejaký čas a nechať sa uniesť okolitou situáciou (hrou, kamarátmi) a vzápätí znovu podľahnúť jeho úzkostnému vplyvu. Sklon k agresívnemu správaniu a neprimeraným reakciám, ktoré môžu byť nasmerované ako na iných, tak aj na seba samého (autoagresia), čo poukazuje na nadpriemernú citlivosť, pocit bezmocnosti a vysokú intenzitu prežívania situácie, v kontakte s inými sa maloletý nechá ľahko vyprovokovať. Doporučuje sa zvážiť možnosť zmeny v osobnej starostlivosti maloletého (zveriť maloletého do starostlivosti matky, iných príbuzných - predtým bolo dieťa zverené do starostlivosti otca - pozn. odvolacieho súdu), alebo nariadenia ústavnej starostlivosti (diagnostické centrum).

Z psychologickej správy E.. V. E. z 12. 12. 2014, ktorú matka taktiež pripojila k odvolaniu, vyplýva, že maloletý bol dňa 12.09.2014 zaradený do individuálnej psychoterapie, spolupráca s klientom sa vyvíja sľubne a spolupracuje, interakcia a spätná väzba napreduje. Vzhľadom na vek je možné pracovať na sebareflexii, adoptívnom správaní, pozitívnom vnímaní objektívnej reality. Vyžaduje to však disciplinovanosť, pozitívne posilňovanie, úzku spoluprácu s príbuznými pedagógmi a intenzívnu dlhodobú psychoterapiu.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) odvolanie navrhovateľa a matky maloletého dieťaťa prejednal neviazaný dôvodom a rozsahom dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a) O. s. p.) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1,2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 220 O. s. p. zmenil.

Podľa ust. § 220 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá O. s. p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. d) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa nášho odvolacieho súdu, okresný súd pokiaľ ide o zodpovedanie otázky, či je nutné nariadenie pobytu maloletého v reedukačnom centre predbežným opatrením, sa stotožňuje s názorom prvostupňového súdu v napadnutom uznesení, pričom poukazuje aj na to, že pobyt v reedukačnom zariadení nebol nariadený z toho dôvodu, že by matka nebola schopná sa o maloletého postarať z dôvodu je psychiatrického stavu, ale najmä z dôvodu nevhodného výchovného prostredia pre maloletého. Či už z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, alebo pripojených listín je zrejmé, že maloletý Benjamín mal kontakt s alkoholom - pivom, fajčil a snažil sa šňupať rozdrvený Tiapridal, teda s omamnými látkami, už v čase vyhotovenia prepúšťacej správy na psychiatrickej klinike FN Nitra, kde bol hospitalizovaný od 18. 04. 2011 do 06. 05. 2011. Z úradného záznamu spísaného navrhovateľom dňa 03. 07. 2014 vyplýva, že bol telefonicky kontaktovaný riaditeľ 6. ZŠ v V. D.. A. X., ktorý uviedol, že má vedomosť o trestnej činnosti svojich žiakov, okrem iného aj bývalým žiakom školy Y. X. , ktorá asi pred tromi týždňami vykrádala záhradky (úrodu) v záhradkárskej oblasti na V. E.. Túto skutočnosť škola nahlásila mestskej polícii, uviedol tiež, že vie o skutočnosti, že uvedená skupina žiakov vykrádala rodinný dom, v ktorom žije sama stará pani, tiež na X.E., kde vznikla škoda v sume cca 1.600,00 €. Túto trestnú činnosť škola riešila so štátnou políciou. Riaditeľ školy poukázal na to, že maloletý Y. X. je bývalý žiak školy a vie, že výchovné pôsobenie zo strany matky a jej partnera nie je dlhodobé v poriadku.

Zo správy - dožiadania Obvodného oddelenia policajného zboru Sliač z 20. 04. 2011 vyplýva, že OO PZ Sliač vykonávalo objasňovanie vo veci priestupku, ktorého sa dopustil maloletý Y. X. tým, že dňa 06. 04. 2011 počas prestávky v priestoroch ZŠ H. v triede fyzicky napadol N. E., nar. XX. XX. XXXX tak, že ho v triede začal škrtiť rukami okolo krku a sotil ho na zem, čím mu spôsobil drobné ublíženie na zdraví, a to podliatiny na krku a hrču na hlave v oblasti čela. Uvedené zranenie si nevyžiadalo PN.

Z podania Obvodného oddelenia policajného zboru vo Zvolene adresovaného navrhovateľovi označené ako Y. X. - zaslanie správy z 27. 01. 2014 vyplýva, že na obvodnom oddelení D. U., nar. XX. XX. XXXX oznámil spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, z ktorého bol podozrivý Y. X., nar. XX. XX. XXXX. Menovaný uviedol, že 18.12.2013 ho zozadu napadol Y. X., a to takým spôsobom, že ako sa menovaný otočil dozadu, Y. ho chytil okolo pása a potkol ho. Na to menovaný spadol na zem, na čo ho Y. kopol do chrbta, kde mal školskú tašku. Následne pristúpil k nemu čelne, pričom ho viackrát udrel päťou do oblasti tváre, ako aj údermi kolenom do temena hlavy. Uvedeným konaním vzniklo D. U. zranenie, pohmliaždenie tváre a spánkovej oblasti vľavo, v trvaní práceneschopnosti 4 dni, pričom úraz u neho nezanechal trvalé následky. Priestupok nebolo možné prejednať pre nedostatok veku páchatela, a preto sa odložil.

V zázname o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spis sa viedol na Obvodnom oddelení policajného zboru vo Zvolene pod číslom ORPZ-ZV-

OPP3-/2014-P zo dňa 10. XX. 2014 vyplýva, že v uvedený deň podal vysvetlenie G. X., nar. XX. X. XXXX k priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, v ktorom okrem iného uviedol, že 08. 07. 2014 sa v presne nezistenom čase nachádzal na P.E. spoločne na miesto prišiel aj brat Y., pričom menovaného s bratom Y. poslal, aby išli ukradnúť tie peniaze. Následne išli spoločne s bratom k L., kde je skúšali zvoníť, no tam L. nevyšla von a ani na okno. Nakoľko mali povolené ku nej chodiť, vošli dnu a išli rovno do kuchyne, kde p.A. býva a tam si Y. sadol na posteľ. Menovaný chvíľku stál a potom si sadol na stoličku. Ako sa tam rozprávali, Y. jej vybral peňaženku z tašky a dal si ju celú do svojej bundy. Potom išli z miesta preč". V ďalšom zázname z toho istého dňa Y. X. vyjadrenia svojho brata G. X. poprel.

V správe OR PZ Odboru kriminálnej polície, oddelenia všeobecnej kriminality Zvolen zo dňa 30. 09. 2014, podanej pod č. ORPZ-ZV-OKP5-1429/2014 vyplýva, že bolo vykonané preverovanie v súvislosti s páchaním trestnej činnosti mladistvého Y. X. ..., kde bolo zistené, že ORPZ Zvolen eviduje na uvedenú osobu nasledovné skutky: 1. priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), U. D., nar. XX. XX. XXXX ... oznámil, že ... dňa 18. 12. 2013 ho vo V. pred VI. ZŠ na ulici Z. fyzicky napadol Y. X. a to tak, že ho strčil na zem a opakovane mu udieral pästou do tváre, pričom mu spôsobil zranenia zatiaľ s neurčenou dobou PN, 2. priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1, kedy D.. U. A. ... oznámil, že ... dňa 27. 06. 2014 vo V. ulica Z. na budove VI. ZŠ rozbil sklenenú výplň okna Y. X. a to tak, že hodil do okna skalú ..., 3. L. U., nar. XX. XX. XXXX, ... oznámila, že v čase okolo 17.30 hod. dňa 08. 07. 2014 jej v mieste trvalého bydliska z tašky, ktorú mala v kuchyni, ukradol NP finančnú hotovosť 215 €."

„V ďalšej správe zo dňa 16. 10. 2014 OR PZ Zvolen uviedol, že na Y. X. eviduje nasledovné skutky: 1. trestný čin „ublíženie na zdraví“ podľa § 155 a trestný čin „výtržníctvo“ podľa § 364 Trestného zákona, kde menovaný dňa 05. 10. 2014 ... fyzicky napadol osobu D. H., pričom ho pästami bil do oblasti tváre a kolenom ho kopol do ľavého oka, čím mu spôsobil zranenie s predpokladanou dobou PN 10-14 dní“.

Zo Zápisnice o výsluchu svedka ČVS:ORP-649/3-VYS-ZV-2014 zo dňa 25. 11. 2014 vyplýva, že bol vypočúvaný mladistvý Y. X., nar. XX. XX. XXXX, ktorý uviedol, že „boli sme na H. s kamarátmi ... a tam sa zobrala taška, vybrali sa peniaze a tie sa rozdelili. Ja si nespomínam, kde bola tá taška, nespomínam si o akú tašku išlo, v taške bola peňaženka, kde boli peniaze, bankomatová karta a na papieriku PIN - kód ..., išli sme smerom do lesa z kúpaliska sme preskočili plot, keď sme prišli k lesu, pozreli sme obsah tašky, z tašky sme povyhadzovali cestou nejaké veci a peniaze a platobnú kartu sme zobrali z tašky. Potom ... sme z bankomatu vybrali peniaze, avšak si nespomínam v akej sume, s odstupom času si nespomínam, kto vybral peniaze, peniaze sme si rozdelili, ja, T., D. aj D. X. - môjmu bratovi sme dali peniaze a aj E. U.". V tejto veci bol maloletý vypočúvaný v trestnej veci neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty.

Na základe vyššie uvedených skutočností, aj podľa názoru odvolacieho súdu, v súdnej veci bola osvedčená potreba nariadenia pobytu maloletého v reedukačnom centre, najmä z dôvodu zabránenia ďalšej potenciálnej trestnej činnosti zo strany maloletého, ktorých intenzita a závažnosť sa zvyšuje postupom času. Na túto skutočnosť nemá vplyv ani správa zo stredného odborného učilišťa v A., na ktorú poukazovala matka vo svojom odvolaní, a v zmysle ktorej u maloletého dosiaľ neevidujú prejavy agresivity, neúcty, či iného vhodného správania k autoritám. Škola maloletého hodnotila predovšetkým len vo vzťahu k jeho správaniu sa k školským autoritám a voči spolužiakom. Odvolací súd však nemohol potvrdiť uznesenie okresného súdu vzhľadom k tomu, že okresný súd napadnutým uznesením nariadil pobyt maloletého v Reedukačnom zariadení Čerenčany, v ktorom sú umiestnené len deti podliehajúce základnej školskej dochádzke vo veku do 15 rokov. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť bolo uznesenie okresného súdu zmenené a bol nariadený pobyt maloletého v Reedukačnom centre Hlohovec, Zámok 1, ktoré malo voľné miesto a súhlasilo so prijatím maloletého dieťaťa, kde maloletý bude môcť pokračovať v príprave na povolanie na odbornom učilišti pri reedukačnom centre.

Vzhľadom na nariadenie predbežného opatrenia v ďalšom okresný súd vydá uznesenie o začatí konania vo veci samej o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.