

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2Nt/22/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010189
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúlekovej
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614010189.1

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miroslavy Šúlekovej a členov prísediacich Kataríny Mokošovej a Evy Gutwaldovej, v trestnej veci ods. H. W. pre spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. spáchaný zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.02.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného H. W., nar. XX.XX.XXXX v W. nad W., trvale bytom O., ul. W. XXX/X, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/72/2012 zo dňa 30.01.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/23/2013 zo dňa 07.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.05.2013,

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený H. W. sa podaným návrhom domáhal povolenia obnovy konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 2T/72/2012 a návrh zdôvodnil tým, že chce vypočuť nových svedkov a žiada, aby súd zrušil rozsudok Okresného súdu Topoľčany a prijal obnovu konania. Noví svedkovia by mali objasniť skutočnosti a vyvrátiť trestný čin, čo mu je kladený za vinu a za ktorý bol odsúdený. V návrhu na povolenie obnovy konania a vo viacerých následne súdu doručených písomných podaniach odsúdeného odsúdený uvádzal mená viacerých osôb, ktoré žiada vypočuť.

Na verejnom zasadnutí spresnil mená osôb, ktoré navrhuje vypočuť ako svedkov a to: E. U., pracovníčku detského domova, do ktorého boli umiestnené jeho deti, ktorá sa vie vyjadriť k tomu, že deti po prijatí do ústavu neboli zbité; MUDr. Q., detskú lekárku z Krušoviec, ktorá sa môže vyjadriť k tomu, ako bolo o deti postarané; Y. Q., bytom E., dcéru jeho sestry, ktorá s nimi istý čas bývala v unimobunke a preto vie, ako bolo o deti postarané; Q. H., bytom O., ktorý im pomáhal v trestnej veci, lebo on s manželkou tomu nerozumeli a H. im písal všetky podania; B. S., pracovníčku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch, ktorá pozná ich rodinu, lebo ju v minulosti navštevovala a je to najlepšia kurátorka, ktorú pozná; Q. C., bytom O., ktorá im pomáhala; sestru O. W., bytom Q. W. a jej manžela U. W. z dôvodu, že k nim chodili na návštevy v čase, keď mal s manželkou týrať svoje deti.

Všetci títo svedkovia potvrdia, že je nevinný, pričom on doteraz nevie, za čo bol odsúdený. Výsluchy ním uvedených svedkov sú novými dôkazmi, ktoré preukážu jeho nevinu a keď ich súd vypočuje, podľa ich výpovedí zistí, že obnovu konania musí povoliť, lebo všetci potvrdia, že spolu s manželkou boli odsúdení na základe klamstva.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/72/2012, výsluchom ods. H. W. a zistil, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/72/2012 zo dňa 30.1.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/23/2013 zo dňa 7.5.2013 boli obžalovaní H. W. a P. W., rodená O. uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. s použitím ustanovenia § 138 písm. b/ Tr. zák., ktorý spáchali na skutkovom základe, že:

-obžalovaní H. W. a P. O., ako rodičia maloletých detí H. W., narodeného XX.XX.R., H. W., narodenej XX.XX.XXXX a P. W., narodeného XX.XX.XXXX v období od septembra 2010 až do 13.06.2011 v Krušovciach, okres Topoľčany, v obytnom priestore unimobunky na ulici Staničnej číslo XXX, kde spolu s deťmi žili, obžalovaní neprimerane bili maloleté deti H., H., P. W. opaskom a palicou, čím im spôsobili na tele podliatiny, modriny a škrabance, pričom maloletému P. v presne nezistený deň v mesiaci máj 2011 spôsobili stredne ťažký úraz - pomliaždenie lebky vpravo, tržno-zmliaždenú ranu v oblasti drieku, ktorá vznikla pôsobením plošného úzkeho predmetu o šírke 3-4 cm, tiež maloletým odopierali nevyhnutnú osobnú starostlivosť, ošatenie, hygienu tým, že maloleté deti chodili v zimných mesiacoch nedostatočne oblečené, bez ponožiek, bez spodného prádla, nosili oblečenie pre dospelých a časti oblečenia mali prichytené igelitovými taškami zošúľanými do šnúry alebo prichytené špagátom, v dôsledku nedostatočnej hygieny a rodičovskej starostlivosti deti značne zapáchali, boli špinavé, zavšivavené, v ich obydli - unimobunke, kde obžalovaní s deťmi žili sa pohybovali potkany, pričom maloletých H. a P. tieto hlodavce i uhrýzli, deťom vulgárne nadávali, čím obžalovaní nedostatočnou starostlivosťou ohrozovali fyzické a psychické zdravie svojich maloletých detí a táto nedostatočná starostlivosť mala negatívny vplyv na ich psychický a fyzický vývoj, deti boli podvyživené a konanie zo strany svojich rodičov pociťovali ako ťažké príkorie.

Za to im bol uložený podľa § 208 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. s poukazom na ustanovenia § 36 písmeno g/ Tr. zák. a bez zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov každému z obžalovaných a na výkon trestu boli obžalovaní zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v minimálnom stupňom strázenia.

Odsúdený H. W. podal proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/23/2013 zo dňa 7.5.2013 dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 16.12.2013 sp. zn. 2Tdo/69/2013 tak, že dovolanie obv. H. W. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Odsúdený už jeden návrh na povolenie obnovy konania, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/72/2012 podal a tunajší súd o ňom rozhodol uznesením sp. zn. 2Nt/22/2013 zo dňa 5.3.2014 tak, že návrh odsúdeného zamietol. Odsúdený proti uzneseniu podal sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 4Tos/ 51/2014 zo dňa 26.05.2014 tak, že sťažnosť odsúdeného zamietol.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nevyšli najavo žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Odsúdený za nové dôkazy, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o uloženom treste v pôvodnom konaní sp. zn. 2T/72/2012 označil výsluchy ním navrhnutých svedkov. Súd však konštatuje, že ani v jednom prípade odsúdeným navrhnutých svedkov nejde o nový dôkaz v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., pretože čo sa týka svedkov MUDr. Q., Q. H., B. S., títo boli vypočutí už v pôvodnom konaní a preto nejde o nové dôkazy, ktoré by súdu neboli skôr známe, keďže boli vykonané už v pôvodnom konaní.

Ani výpovede svedkov Y. Q., Q. C., O. W., U. W., určite nie sú takými novými dôkazmi, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, pretože jednak ich mohol odsúdený navrhnuť vykonať v pôvodnom konaní, jednak v súvislosti s dôkazmi vykonanými v pôvodnom konaní nie je reálne predpokladať, že by výpoveďami týchto navrhnutých svedkov došlo k zmene v dôkaznej situácii, pretože ako uviedol odsúdený, ide o svedkov, ktorí k nim chodili na návštevu - jeho sestra s manželom, a svedkyňa Y. Q., ktorá u nich istý čas bývala, teda tieto osoby neboli neustále prítomné v bydlisku odsúdených a mohli by sa vyjadriť len k tomu, čo videli (vnímali) počas ich prítomnosti v rodine W..

Za nový dôkaz súdu skôr neznámy, ktorý nemohol byť použitý v pôvodnom konaní logicky nemožno považovať výpoveď svedkyne E. U., pracovníčky detského domova, v ktorom sú umiestnené mal. deti W., keďže s deťmi prišla do kontaktu až po spáchaní skutku.

Súd preto návrhy odsúdeného na vypočutie ním navrhnutých svedkov ako nedôvodné zamietol.

Keďže vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom odsúdeného, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

nepomere s účelom trestu, súd návrh odsúdeného H. W. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 2T/72/2012 ako nedôvodný zamietol.

Dôvodom na povolenie obnovy konania nie je, ak odsúdený tvrdí, že bol odsúdený na základe klamstva, pretože ide len o jeho subjektívny pocit, ktorý je v rozpore so zisteným skutkovým stavom v pôvodnom konaní. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/23/2013 zo dňa 7.5.2013, ktorý rozhodoval o odvolaní odsúdených proti rozsudku tunajšieho súdu, v ktorom krajský súd vo vzťahu k vyhodnoteniu dôkazov konštatuje, že okresný súd vykonal vo veci rozsiahle dokazovanie zákonným spôsobom a pri vyhodnocovaní dôkazov postupoval správne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 402 odsek 3 Trestného poriadku).