

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Cbi/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114219885
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Blaha
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114219885.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Blahom v právnej veci žalobcu SPP- distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 43/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, proti žalovanej Mgr. Alena Gregorová, Horná 54, 974 01 Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu TARQUS, s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Imatra 2445/1, 960 06 Zvolen, IČO: 36 754 838, o určenie pravosti popretej pohľadávky, takto

r o z h o d o l :

Súd u r č u j e, že pohľadávka žalobcu uplatnená súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok zo dňa 17. 06. 2014 do konkurzného konania na majetok úpadcu TARQUS, s.r.o., so sídlom Imatra 2445/1, 960 01 Zvolen, IČO: 36 754 838, zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka: 12830/S, č.k. 1K/76/2013 vo výške 1 013,54 Eur je oprávnená čo do právneho dôvodu, výšky a vymáhateľnosti.

Súd u r č u j e, že pohľadávka vznikla zo záväzku úpadcu nahradiť žalobcovi škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu v období od 26. 10. 2013 do 27. 11. 2013.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Súd n e p r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal určenia, že pohľadávka žalobcu uplatnená súhrnnou prihláškou nezabezpečených pohľadávok zo dňa 17. 06. 2014 do konkurzného konania na majetok úpadcu TARQUS, s.r.o., so sídlom Imatra 2445/1, 960 01 Zvolen, IČO: 36 754 838, zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka: 12830/S, č.k. 1K/76/2013 vo výške 1 013,54 Eur je oprávnená čo do právneho dôvodu, výšky a vymáhateľnosti a určenia, že pohľadávka vznikla zo záväzku úpadcu nahradiť žalobcovi škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu v období od 26. 10. 2013 do 27. 11. 2013. Svoj nárok žalobca odôvodnil tým, že ako prevádzkovateľ distribučnej siete zemného plynu, bol požiadaný dodávateľom zemného plynu Slovenským plynárenským priemyslom na odpojenie odberného miesta úpadcu ako neplatiča zo dňa 11. 10. 2013. Keďže na základe tejto požiadavky pokus o odpojenie odberného miesta úpadcu dňa 14. 10. 2013 bol neúspešný, pretože úpadcu neumožnil vykonanie prerušenia dodávky zemného plynu, došlo k splneniu zákonného predpokladu neoprávneného odberu podľa § 82 ods. 1, písm. e) Zákona o energetike, a to odo dňa neumožnenia prerušenia dodávky, t.j. od 14. 10. 2013 až do umožnenia fyzického prerušenia dodávky plynu. Zároveň do 15 dní od doručenia žiadosti dodávateľa o prerušenie dodávky, t.j. od 27. 10. 2013 sa voči dodávateľovi zemného plynu považovala distribúcia plynu do odberného miesta úpadcu za

prerušenú, pričom k tomuto dňu bol stav odberu plynu určený odhadom v rozsahu 139 219 m³. Podľa tvrdenia žalobcu odber plynu po jeho fiktívnom prerušení sa považuje za neoprávnený podľa § 82 ods. 1 písm. s) Zákona o energetike, a to až do momentu fyzického prerušenia distribúcie zemného plynu alebo obnovenia distribúcie na žiadosť dodávateľa. K fyzickému prerušeniu distribúcie zemného plynu došlo ku dňu 27. 11. 2013 so stavom meracieho zariadenia v rozsahu 140 801 m³. K tomuto dňu 27. 11. 2013 teda došlo k fyzickému prerušeniu distribúcie plynu a ukončeniu neoprávneného odberu. Za dané obdobie neoprávneného odberu od 26. 10. 2013 do 27. 11. 2013 vyúčtoval žalobca na ťarchu úpadcu faktúrou č. 9000171239 celkovú škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu vo výške 1 013,54, ktorá úpadcom uhradená nebola. Po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu si žalobca uplatnil túto svoju pohľadávku voči úpadcovi prihláškou pohľadávky zo dňa 17. 06. 2014, pričom žalovaná ako správkyňa úpadcu poprela žalobcom prihlásenú pohľadávku čo do výšky, právneho dôvodu a vymáhateľnosti z dôvodu, že k neoprávnenému odberu zemného plynu a teda ani k vzniku škody nedošlo.

Žalovaná sa v konaní bránila tvrdením, že výška pohľadávky je sporná vzhľadom na vadnosť meracieho zariadenia, ktoré následne bolo demontované a vymenené za iné dňa 28. 01. 2014, a ďalej z dôvodov, že k žiadnemu oprávnenému prerušeniu dodávky plynu nemohlo dôjsť, t.j. nedošlo k neoprávnenému odberu zemného plynu, pretože úpadca v čase pokusu o prerušení dodávky zemného plynu ako aj v čase odstúpenia od zmluvy o dodávke plynu zo strany Slovenského plynárenského priemyslu uhradil svoje dlžné záväzky, a preto nebol dôvod na odpojenie odberného miesta úpadcom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedkov J. Š., D. Z., oboznámením sa s kópiou súhrnnej prihlášky žalobcu v spise na č.l. 6 a nasl., s vyfakturovaním škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu zo dňa 10. 12. 2013, s výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom zo dňa 09. 12. 2013, s faktúrou č. 9000171239, s písomným oznámením o popretí pohľadávky zo dňa 13. 08. 2014, s dôvodmi popretia pohľadávky v spise na č.l. 12 až 14, so zoznamom prihlásených pohľadávok v spise na č.l. 15, s písomným potvrdením o zapísaní pohľadávky do zoznamu pohľadávok, s písomným vyhlásením žalobcu o evidencii pohľadávky v účtovníctve, s písomným doložením dokladov žalobcu zo dňa 27. 06. 2014, s cenníkom externých služieb žalobcu, s písomným odstúpením od zmluvy a jeho doručením zo dňa 08. 11. 2013 v spise na č.l. 22, so zápisom zo dňa 14. 10. 2013, s knihou odoslanej pošty v spise na č.l. 24, so scenom zákaziek žalobcu v spise na č.l. 25, s výsledkami odpočtov v spise na č.l. 26, s dokladom o požiadavke na odpojenie úpadcu v spise na č.l. 27, so zápisom zo dňa 27. 11. 2013, zo dňa 28. 11. 2013, s fotodokumentáciou v spise na č.l. 29 až 31, internou evidenciou žalobcu v spise na č.l. 32 a 33, s výpisom z obchodného registra žalobcu a úpadcu, s písomným vyjadrením žalovanej zo dňa 14. 10. 2014, s reklamáciou vyúčtovanej faktúry zo dňa 14. 07. 2014, s vyúčtovaním nedoplatku v spise na č.l. 55, s faktúrou č. 7401199039, s fotodokumentáciou v spise na č.l. 58, s písomným oznámením o vybavení reklamácie zo dňa 25. 07. 2014, s vyúčtovaním úroku z omeškania zo dňa 30. 09. 2014 v spise na č.l. 60-61, s písomným vyjadrením žalovanej zo dňa 27. 10. 2014, s kópiou podacieho lístka v spise na č.l. 967, s písomným vyjadrením žalovanej zo dňa 05. 12. 2014, s duplikátmi listiny dokladov v spise na č.l. 83 až 86, s výdavkovými pokladničnými dokladmi č. V 0424, 0425, s dokladom č. 3301032772 a s dokladom o jeho úhrade, s výdavkovými dokladmi č. 0609, 0610, s dokladom o vklade na bankový účet v spise na č.l. 91, s faktúrou č. 7257870620, s výdavkovým dokladom č. V 0641, 0642, s dokladom o vklade na bankový účet č.l. 94, s faktúrou č. 7322770286, s výdavkovým dokladom č. 0656, 0657, s vyúčtovaním úroku z omeškania v spise na č.l. 97 na 46,40 Eur a s dokladom o jeho úhrade, s výdavkovým dokladom č. 0720, 0721, s dokladom o vklade na účet z č.l. 100, s faktúrou č. 7307866194, s výdavkovým dokladom č. 699, 700, s vkladovým dokladom z č.l. 104, s faktúrou č. 7104955156, s kópiou podacej poštovej knihy z č.l. 107 a 108, s faktúrou č. 7413927320, č. 7452025404, s písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 28. 01. 2015, s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v prílohovej obálke na strane žalovaného z č.l. 52 a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe zmluvy o dodávke plynu uzavretej medzi úpadcom a Slovenským plynárenským priemyslom a.s. ako dodávateľom, tento dodával úpadcovi do jeho odberného miesta č. 4101546324, ulica Prachatická 9320/1A, Zvolen zemný plyn. Dňa 11. 10. 2013 uvedený dodávateľ zemného plynu požiadala prostredníctvom elektronických prostriedkov žalobcu o odpojenie uvedeného odberného miesta úpadcu ako neplatiča. Súd má túto požiadavku preukázanú z počítačovej evidencie žalobcu v spise na č.l. 27. Na základe takejto požiadavky dodávateľa plynu, žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej siete zemného plynu, sa pokúsil prostredníctvom svojich zamestnancov vykonať prerušenie distribúcie zemného plynu

na uvedenom odbernom mieste úpadcu dňa 14. 10. 2013. K tomuto dňu zamestnanci žalobcu zistili fyzicky stav počítadla plynomeru 97 311 m³ - stav prepočítaný - 138857 m³ podľa zápisu v spise na č.l. 23 s tým, že podľa tvrdenia žalobcu úpadcu neumožnil vykonať prerušenie dodávky zemného plynu a umožnil len prístup k meradlu. Svedok Š., ako konateľ úpadcu, na pojednávaní dňa 26. 11. 2014 (v spise na č.l. 73) potvrdil, že nesúhlasil s postupom žalobcu na odpojenie uvedeného odberného miesta a hneď v tento deň uhradil jednu z dlžných súm vo výške 850,- Eur, t.j. vykonaná úhrada bola realizovaná 14. 10. 2013, čo sporné medzi účastníkmi konania nebolo. Podľa tvrdenia žalobcu tým, že úpadca neumožnil prerušiť dodávku zemného plynu do uvedeného odberného miesta dňa 14. 10. 2013, boli naplnené znaky zákonnej definície neoprávneného odberu podľa § 82 ods. 1 písm. e) Zákona o energetike, a to od uvedeného dňa neumožnenia prerušenia dodávky, t.j. od 14. 10. 2013. Ďalej podľa tvrdenia žalobcu vzhľadom na neumožnenie fyzického prerušenia distribúcie plynu došlo k fiktívnemu prerušeniu distribúcie plynu voči dodávateľovi, t.j. SPP, a to najneskôr uplynutím 15 dňa po doručení žiadosti dodávateľa plynu (SPP) o prerušenie dodávky plynu. Keďže žiadosť o prerušenie dodávky bola doručená žalobcovi 11. 10. 2013, uplynutím 15 dňa sa táto dodávka považuje za fiktívne prerušenú ku dňu 26. 10. 2013. Od nasledujúceho dňa, t.j. od 27. 10. 2013 sa voči dodávateľovi, t.j. SPP považovala distribúcia za prerušenú s tým, že stav meracieho zariadenia pri dodávke plynu na uvedenom odbernom mieste k tomuto dátumu fiktívneho prerušenia bol určený odhadom vo výške 139 219 m³. Uvedený stav meracieho zariadenia určený odhadom má súd preukázaný na základe počítačovej zostavy žalobcu v spise na č.l. 26 s tým, že svedok Z. na pojednávaní 26. 11. 2014 ozrejmil spôsob určenia tohto množstva plynu odhadom, a to na základe prepočtov a koeficientov, ktorý odhad je realizovaný mimo ľudského zásahu, a to na základe počítačových systémov a programov. Podľa tvrdenia žalobcu od tohto momentu fiktívneho prerušenia dodávky plynu, t.j. od 27. 10. 2013 s určením stavu meracieho zariadenia na základe odhadu v rozsahu 139 219 m³ sa následne odber plynu považuje za neoprávnený podľa § 82 ods. 1 písm. f) Zákona o energetike, a to až do momentu fyzického prerušenia zemného plynu, resp. obnovenia distribúcie zemného plynu na základe žiadosti dodávateľa. Dňa 27. 11. 2013 bola vykonaná fyzická kontrola uvedeného odberného miesta úpadcu na základe zápisu z tohto dňa v spise na č.l. 28, ku ktorému dátumu bol zistený prepočítaný stav plynomeru v rozsahu 140 801 m³ a zároveň došlo k fyzickému prerušeniu dodávky plynu na uvedenom odbernom mieste. Dňa 26. 11. 2013 dodávateľ zemného plynu, t.j. SPP požiadal žalobcu o pripojenie odberného miesta úpadcu, ktorú požiadavku realizoval žalobca dňa 28. 11. 2013. Požiadavka dodávateľa voči žalobcovi na pripojenie odberného miesta úpadcu je preukázaná z počítačovej zostavy žalobcu v spise na č.l. 27. K dátumu 28. 11. 2013, kedy bolo vykonané opätovné zapojenie odberného miesta úpadcu na základe zápisu v spise na č.l. 28pv, predstavuje konečný stav plynomeru po prepočítaní 140 889 m³. Podľa tvrdenia žalobcu vyššie uvedené údaje preukazujú, že plynulo od prvého pokusu o fyzické prerušenie dodávky plynu, t.j. od 14. 10. 2013 úpadca neprerušene odoberal zemný plyn napriek tomu, že v období od 26. 10. až do 27. 11. 2013 sa uvedený odber považoval za neoprávnený. Podľa zhodného tvrdenia účastníkov tvrdenia k opätovnému zapojeniu odberného miesta úpadcu ku dňu 28. 11. 2013 došlo na základe novo uzavretej zmluvy o dodávke plynu medzi úpadcom a SPP. Pôvodne uzavretá zmluva o dodávke plynu medzi úpadcom a Slovenským plynárenským priemyslom bola ukončená na základe odstúpenia od zmluvy zo dňa 08. 11. 2013 (v spise na č.l. 22), ktoré bolo doručené úpadcovi dňa 14. 11. 2013 (kópia doručky v spise na č.l. 22).

Na základe žalobcom tvrdeného neoprávneného odberu, tento vyúčtoval na ľarchu úpadcu škodu spôsobenú týmto neoprávneným odberom na základe vyfakturovania zo dňa 10. 12. 2013 v spise na č.l. 8 a výpočtu škody zo dňa 09. 12. 2013 v spise na č.l.9 a vyúčtoval na ľarchu úpadcu spôsobenú škodu neoprávneným odberom faktúrou č. 9000171239 (v spise na č.l. 10) v celkovej výške 1 013,54 Eur, z ktorej suma 940,01 Eur predstavuje vyúčtovanú cenu za neoprávnený odber od 26. 10. 2013 s počiatočným stavom, ako bolo uvedené vyššie zistením na základe odhadu rozsahu 139 219 m³, a až k dátumu 27. 11. 2013, kedy bol fyzicky zistený stav meracieho zariadenia na prepočítavacom zariadení v rozsahu 140 801 m³. Na základe uvedeného bol zistený neoprávnený odber v rozsahu 1 582 m³, čo pri referenčnej cene predstavuje 940,01 Eur. Zároveň vyúčtoval žalobca na ľarchu úpadcu aj náklady spojené so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu zemného plynu celkove vo výške 73,53 Eur, a teda žalobca určil celkovú výšku škody spôsobenú neoprávneným odberom v sume 1 013,54 Eur. Uvedená dlžná suma zo strany úpadcu uhradená nebola.

Dňa 29. 05. 2014 bolo zverejnené v Obchodnom vestníku OV 101/2014 uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu pod sp. zn. 1K/76/2013, pričom za správkyňu konkurznej podstaty bola ustanovená

žalovaná. Dňa 17. 06. 2014, t.j. v zákonom určenej lehote si žalobca uplatnil voči úpadcovi vyššie uvedenú pohľadávku v sume 1 013,54 Eur (kópia prihlášky v spise na č.l. 6 a nasl.), ktorá pohľadávka bola zapísaná do zoznamu pohľadávok tak, ako to potvrdila žalovaná svojim vyjadrením zo dňa 26. 06. 2014. Dňa 15. 08. 2014 bolo žalobcovi doručené zo strany žalovanej oznámenie o popretí pohľadávok, ktoré popretie bolo realizované 13. 08. 2014, t.j. v zákonom určenej lehote, pričom ako dôvod popretia žalovaná uviedla chybnosť prepočítavača, t.j. meracieho zariadenia spotreby dodaného plynu, pričom žalovaná ďalej namietala dôvodnosť odstúpenia od zmluvy zo strany SPP, ktoré bolo doručené úpadcovi 14. 11. 2013, hoci k úhrade dlžnej sumy už došlo dňa 12. 11. a 15. 11. 2013, a preto podľa tvrdenia žalovanej došlo k neoprávnenému prerušeniu dodávky plynu do odberného miesta úpadcu a nemohlo dôjsť k neoprávnenému odberu zemného plynu a vzniku škody na ľarchu žalobcu. Ďalej žalovaná poukazovala na skutočnosť, že uvedená pohľadávka za dané obdobie bola duplicitne uplatňovaná aj dodávateľom plynu, t.j. Slovenským plynárenským priemyslom v konaní o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky týmto dodávateľom plynu.

Na základe procesnej obrany žalovanej sa preto súd zaoberal oprávnenosťou prerušenia dodávky zemného plynu, rozsahom zisteného neoprávneného odberu a duplicitným uplatňovaným toho istého nároku zo strany Slovenského plynárenského priemyslu. Vo vzťahu k požiadavke dodávateľa plynu na prerušenie dodávky do odberného miesta úpadcu zo dňa 11. 10. 2013 súd konštatuje, že na základe samotného písomného vyjadrenia žalovanej zo dňa 05. 12. 2014 v spise na č.l. 81 vyplýva, že k dátumu 11. 10. 2013 bola neuhradená faktúra č. 7257876120 vo výške 850,- Eur so splatnosťou 15. 08. 2013, ktorá bola uhradená 14. 10. 2013, t.j. po požiadavke dodávateľa plynu na prerušenie dodávky a ďalšia faktúra ktorá bola splatná ku dňu požiadavky na prerušenie plynu č. 7322770286 vo výške 850,- Eur so splatnosťou 16. 09. 2013 bola úpadcom uhradená až 25. 10. 2013. Znamená to, že v čase zadania požiadavky dodávateľa na prerušenie dodávky pre úpadcu, bola táto požiadavka oprávnená vzhľadom na neuhradenia dvoch vyššie uvedených faktúr, uhradených až po zadaní požiadavky SPP na prerušenie dodávky plynu zo dňa 11. 10. 2013. Znamená to, že pokiaľ 14. 10. 2013 mienil žalobca realizovať fyzické prerušenie dodávky, a toto mu umožnené nebolo, čo potvrdil ako svedok konateľ úpadcu na pojednávaní (v spise na č.l. 73), potom má súd preukázané tvrdenie žalobcu o vzniku neoprávneného odberu odo dňa neumožnenia fyzického prerušenia dodávky plynu, t.j. od 14. 10. 2013 a zároveň má súd preukázané, že uplynutím 15 dňa od zadania požiadavky na prerušenia plynu, t.j. ku dňu 26. 10. 2013 sa distribúcia plynu do odberného miesta úpadcu považuje za fiktívne prerušenú.

Pokiaľ namietala žalovaná nedôvodnosť odstúpenia od zmluvy o dodávke plynu zo strany dodávateľa - SPP a.s. zo dňa 08. 11. 2013 k tomu súd opätovne udáva, že k tomuto dátumu vyhotovenia odstúpenia od zmluvy, t.j. ku 08. 11. 2013 existoval neuhradený záväzok zo strany úpadcu, a to vo výške 850,- Eur podľa faktúry 7104955156 so splatnosťou 15. 10. 2013, ktorý záväzok bol úpadcom uhradený až 12. 11. 2013. V čase vyhotovenia uvedeného odstúpenia od zmluvy teda existoval neuhradený záväzok úpadcu a v tomto prípade je irelevantné, že k doručeniu tohto odstúpenia došlo 14. 11. 2013, t.j. už po uhradení uvedeného dlhu zo strany úpadcu. V danom prípade súd len vo vzťahu k tejto námietke konštatuje, že samotné namietanie dôvodnosti odstúpenia od zmluvy o dodávke plynu zo strany Slovenského plynárenského priemyslu vo vzťahu k predmetu tohto konania je právne irelevantné.

Pokiaľ žalovaná namietala vadnosť meracieho zariadenia dodávky zemného plynu, súd v danom prípade konštatuje, že úpadca nevyužil oprávnenie podľa § 76 ods. 8 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a nepožiadal dodávateľa, t.j. Slovenský plynárenský priemysel a.s. o preskúšanie určeného meradla. Keďže toto právo úpadcom využité nebolo, jeho tvrdenie o vadnosti meracieho zariadenia je nepreukázaným tvrdením a bez toho, aby bolo podložené o reálne výsledky overenia správnosti merania tohto zariadenia, na takéto tvrdenie a obranu súd prihliadnuť nemohol. Podľa vyjadrenia žalobcu uvedené meracie zariadenie je zamontované toho času na inom odbernom mieste, ktoré v čase pojednávania známe žalobcovi nebolo. Je teda predpoklad, že sa nachádza v inom stave ako bolo v čase jeho zamontovania v odbernom mieste úpadcu. Žalovaná ďalej v konaní namietala časť uplatneného nároku vo výške 73,53 Eur, ktorá má predstavovať náklady uplatnené žalobcom spojené so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu. V danom prípade predložil žalobca do súdneho spisu jeho cenník externých služieb účinný od 05. 06. 2013 (v spise na č.l. 20 a nasl.), v zmysle ktorého podľa časti 8 ods. 5 bod 1 je určená cena 73,53 Eur bez DPH za úkon - prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu. Keďže súd mal preukázané, že dňa 14. 10. 2013 bol vykonaný pokus o ukončenie, resp.

prerušenie dodávky zemného plynu, podľa názoru súdu žalobca preukázal aj túto časť svojho nároku voči úpadcovi. Ak žalovaná poukazovala na nepreukázateľnosť tejto časti nároku, z ktorého nie je zrejme z akých zložiek sa uvedená náhrada skladá a pozostáva, súd zdôraznil v danom prípade v súlade s tvrdením žalobcu, že sa jedná o cenník prístupný na jeho internetovej stránke s tým, že zároveň cenová politika žalobcu podlieha dohľadu príslušného regulačného úradu. Súd nevidel dôvod v danom prípade obmedzovať alebo spochybňovať nárok žalobcu v tejto časti, pokiaľ je preukázaný úkon prerušenia, resp. pokusu o prerušenie dodávky zemného plynu zo dňa 14. 10. 2013.

Podľa § 32 ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva.

Podľa § 32 ods. 9 Zákona č. 7/2005 Z.z., veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne.

Podľa § 32 ods. 15 Zákona č. 7/2005 Z.z., v žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

Podľa § 32 ods. 19 Zákona č. 7/2005 Z.z., pohľadávka určená právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci sa v určenom rozsahu považuje za zistenú.

Podľa § 82 ods. 1 písm. e) Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu.

Podľa § 82 ods. 1 písm. f) Zákona č. 251/2012 Z.z., neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ plynu nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete.

Podľa § 82 ods. 2 Zákona č. 251/2012 Z.z. odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 50 ods. 10 Vyhlášky č. 24/2013 Z.z., prevádzkovateľ distribučnej siete vykoná na žiadosť dodávateľa plynu prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu do odberného miesta odberateľa plynu, pre ktorého tento dodávateľ plynu uzatvoril zmluvu o prístupe k distribučnej siete a distribúcii plynu s prevádzkovateľom distribučnej siete

a/ pri odbernom mieste s meraním typu A a meraním typu B) do 2 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti v prípade, že dodávateľ plynu informoval prevádzkovateľa distribučnej siete o zámere prerušiť alebo obmedziť distribúciu plynu najmenej 3 pracovné dni pred doručením žiadosti o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu,

b/ pri odbernom mieste s meraním typu C do 5 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu.

Podľa § 50 ods. 11 Vyhlášky č. 24/2013 Z.z., voči dodávateľovi plynu je distribúcia plynu považovaná za prerušenú alebo obmedzenú vykonaním prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu podľa odst. 10, najneskôr uplynutím 15 dňa po doručení žiadosti dodávateľa plynu o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu. K dátumu prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu prevádzkovateľ distribučnej siete určí stav určeného merača na príslušnom odbernom mieste a tento stav odovzdá príslušnému dodávateľovi plynu, a to do 7 dní od prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalobca si včas v zákonom určenej lehote prihlásil svoju pohľadávku po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu. Zároveň má súd preukázané včasné popretie prihlásenej pohľadávky zo strany žalovaného a v zákonom určenej lehote doručenia žaloby o určenie pohľadávky na súd. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že ku dňu 14. 10. 2013 bol vykonaný neúspešný pokus žalobcu o prerušenie dodávky plynu do odberného miesta úpadcu na základe žiadosti dodávateľa zo dňa 11. 10. 2013. Na základe vyššie uvedeného odo dňa 14. 10. 2013 došlo k vzniku neoprávneného odberu podľa § 82 ods. 1 písm. e) Zákona o energetike. Zároveň v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 50 ods. 11 Vyhlášky 24/2013 Z.z., najneskôr uplynutím 15 dňa od požiadavky na prerušenie dodávky plynu, t.j. od 26. 10. 2013 došlo k fiktívnemu prerušeniu distribúcie plynu a voči dodávateľovi plynu sa považuje táto dodávka za prerušenú od 27. 10. 2013. Potom, ako došlo k fiktívnemu prerušeniu distribúcie plynu, je odber plynu neoprávnený podľa § 82 ods. 1 písm. f) Zákona o energetike, t.j. od 26. 10. 2013, a to až do momentu fyzického prerušenia distribúcie alebo obnovenia tejto distribúcie. Súd má preukázané, že k fyzickému prerušeniu distribúcie došlo 27. 11. 2013. Obdobie od 26. 10. 2013 do 27. 11. 2013 je teda neoprávneným odberom nakoľko došlo k fiktívnemu prerušeniu distribúcie plynu, a keďže došlo k zisteniu porušenia obmedzení súvisiacich s fiktívnym prerušením plynu vzhľadom na neustály nárast spotreby plynu, má súd v konaní preukázanú existenciu neoprávneného odberu za uvedené obdobie s počiatočným stavom k 26. 10. 2013 v rozsahu 139 219 m³ a s konečným stavom ku dňu 27. 11. 2013 v rozsahu 140 801 m³, t.j. došlo k neoprávnenému odberu v rozsahu 1 582 m³ v hodnote 940,01 Eur. V zmysle § 82 ods. 2 Zákona č. 251/2012 Z.z. je odberateľ v danom prípade úpadca povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete, t.j. žalobcovi skutočnú škodu, ktorá mu neoprávneným odberom vznikla. Súd má ďalej preukázaný aj vznik nároku žalobcu na náklady spojené so zistením neoprávneného odberu v rozsahu 73,53 bez DPH tak, ako bolo uvedené vyššie. Na uvedené náklady súvisiace s neoprávneným odberom, ktoré sú spojené so zisťovaním neoprávneného odberu vznikol žalobcovi nárok podľa § 1 ods. 14 Vyhlášky č. 449/2012 Z.z. Súd má preto preukázaný vznik neoprávneného odberu na základe vyššie uvedených skutočností, obdobie neoprávneného odberu, rozsah spotreby zemného plynu počas neoprávneného odberu ako aj celkovú škodu vzniknutú týmto neoprávneným odberom v rozsahu 1 013,54 Eur. Súd preto vyhovel nároku žalobcu a určil, že ním prihlásená pohľadávka do konkurzného konania úpadcu v sume 1 013,54 Eur je oprávnená, čo do právneho dôvodu, výšky a vymáhateľnosti tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Pokiaľ žalovaná v konaní namietala, že uvedená suma za dodávku plynu v období od 26. 10. 2013 do 27. 11. 2013 je duplicitne uplatňovaná v inom konaní 64Cbi 21/2014, a to samotným dodávateľom, t.j. Slovenským plynárenským priemyslom, kópiou faktúr, ktoré sa nachádzajú v tomto spise a sú založené na č.l. 109 až 112 vyplýva, že Slovenský plynárenský priemysel ako dodávateľ si neúčtoval za obdobie od 27. 10. 2013 do 19. 11. 2013 žiadnu sumu podľa faktúry č. 7413927320 v spise na č.l. 109 a za obdobie od 20. 11. do 27. 11. 2013 si opätovne neúčtoval žiadnu sumu podľa faktúry č. 7452025404 v spise na č.l. 111. Tvrdenie žalovanej o duplicitnom uplatňovaní toho istého nároku ďalším subjektom v rámci iného incidenčného konania, preto súd v konaní preukázané nemá. Súd zároveň vo výrokovej časti určil právny dôvod uplatnenej pohľadávky, ktorým je náhrada škody spôsobená neoprávneným odberom plynu v období od 26. 10. do 27. 11. 2013 tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Samotná výška škody teda predstavuje vyššie uvedenú hodnotu plynu dodaného úpadcovi v období fiktívneho prerušenia dodávky zemného plynu, ktorej výška bola určená žalobcom podľa Vyhlášky č. 449/2012 Z.z., pričom na určenie množstva neoprávneného odobratého plynu bolo použité aj meradlo nachádzajúce sa v odbernom mieste úpadcu reálne zaznamenávajúce spotrebované množstvo plynu.

Pokiaľ sa žalobca vo svojej žalobe domáhal určenia, že žalobcom prihlásená pohľadávka v sume 1 013,54 Eur sa považuje za zistenú, v tejto časti súd žalobu zamietol vzhľadom k tomu, že v prípade nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku sa pohľadávka určená právoplatným rozhodnutím súdu zo zákona považuje za zistenú v zmysle § 32 ods. 19 Zákona č. 7/2005 Z.z. Znamená to, že k zisteniu pohľadávky dochádza zo zákona na základe účinkov právoplatného rozsudku súdu o určenie pravosti

popretej pohľadávky. Určenie zistenia pohľadávky vo výroku rozsudku je preto nadbytočné vzhľadom k tomu, že tento následok nastáva priamo zo zákona a je spojený s právoplatnosťou tohto rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, vznikol mu nárok na náhradu trov konania proti žalovanej, ktorá úspešná v konaní nebola podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, a tieto neboli ani vyčíslené, súd rozhodol, že mu nepriznáva právo na ich náhradu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný nesplní dobrovoľne povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák.č. 233/1995 Z.z..

Banská Bystrica dňa 04. 02. 2015