

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213049
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6412213049.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 14. 08. 2014, č. k.: 12C/118/2012-23, v spojení s opravným uznesením zo dňa 08. 12. 2014, č. k.: 12 C/118/2012 - 49, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením vyzval navrhovateľa Pohotovosť, s.r.o. IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti vo výške 66 Eur podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“).

Odvolací súd dňa 27. novembra 2014 vec vrátil prvostupňovému súdu ako predčasne predloženú podľa § 164 O. s. p. na odstránenie vady vyhotovenia uznesenia spočívajúcej v nedostatočnom označení účastníkov konania. Prvostupňový súd svojím uznesením zo dňa 08. 12. 2014, č. k.: 12 C/168/2012 - 49 uznesenie okresného súdu opravil.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie žalobca. S poukazom na § 210 písmeno a) O. s. p. žiadal odvolaniu vyhovieť a napadnuté uznesenie/výzvu zrušiť, respektíve, aby odvolací súd napadnuté uznesenie/výzvu v celom rozsahu zrušil.

Namietal, že súdom vyhotovená listina, ktorej predmetom je uloženie povinnosti uhradiť súdny poplatok, musí mať náležitosti predpokladané Občianskym súdnym poriadkom a zákonom číslo 71/1992 Zb. Namietal, že nepodal námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O. s. p., preto spoplatnenie fiktívneho návrhu je bezpredmetné. Poukázal na § 5 ods. 1 písmena g) zákona číslo 71/1991 Zb., v zmysle ktorého poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania. Námietka zaujatosti nebola podaná. Žalobca nevznáša aj nevzniesol námietku zaujatosti podľa ustanovenia § 15a O. s. p., ktorá by bola spoplatniteľná na podľa položky 17a zákona číslo 71/1992 Zb.

V úvode svojej žaloby uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, pretože majú pomer k veci a k účastníkom konania a sú teda vo veci zaujatí (§ 14 O. s. p.). Okresný súd mal preto postupovať zákonným spôsobom a podľa ustanovenia § 12 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 12 ods. 3 O. s. p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa.

Vo veci nejde o vhodnosť, ale nutnosť. Žalobca očakával postup podľa § 15 O. s. p., pretože tvrdené okolnosti v nej oznamuje súdu v rámci odôvodnenia námietky zaujatosti podľa ustanovenia § 15a O. s. p. Súd mal oznámené okolnosti prejednať v právnom režime ustanovenia § 15 O. s. p.

Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a zákona o súdnych poplatkoch, tvrdí, že žalobcovi nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky, pretože podľa § 4 ods. 1 písmena k) zákona o súdnych poplatkoch je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené.

Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením zrušil podľa § 212 ods. 3 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že prvostupňový súd síce rozhodol o zaplatení súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti, avšak tak, že jeho rozhodnutie nie je vykonateľné, pretože povinnej osobe neukladá žiadnu takú povinnosť, ktorá by mohla byť prípadne vymáhateľná. Prvostupňový súd totiž navrhovateľa vyzval na zaplatenie súdneho poplatku do desiatich dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Znenie výroku zodpovedá takzvanej vzorke 4a, ktorá sa používa v prípade, ak účastník s podaním návrhu nezaplatí súdny poplatok a súd ho na jeho zaplatenie vyzýva, čo v prípade jeho nezaplatenia znamená, že súd konanie zastaví pre nezaplatenie súdneho poplatku (§ 10 ods. 1 zákona číslo 71/1992).

V danom prípade však súd rozhoduje podľa § 5 ods. 1 písmena g) zákona číslo 71/1992, podľa ktorého poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 4 citovaného zákona ostatné poplatky sú splatné do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok.

Citované ustanovenie predovšetkým upravuje trojdňovú lehotu na plnenie, nie 10 dňovú, okrem toho predpokladá uloženie povinnosti zaplatiť poplatok do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, nie v lehote plynúcej od doručenia rozhodnutia, ako je tomu v prípade výzvy na zaplatenie súdneho poplatku. Súd v takomto prípade používa takzvanú vzorku 4, čomu musí zodpovedať aj výrok uznesenia, ktorým účastníkovi ukladá povinnosť zaplatiť tento súdny poplatok v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Prvostupňový súd navrhovateľovi uznesením neuložil žiadnu povinnosť.

Prvostupňový súd tak vydal zmätočné rozhodnutie, ktoré nie je vykonateľné, preto odvolací súd na túto vadu musel prihliadnuť podľa § 212 ods. 3 O. s. p. a uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom vo veci súdneho poplatku opätovne rozhodne v zmysle platnej právnej úpravy tak, aby rozhodnutie bolo vykonateľné.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.