

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/205/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814207190
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814207190.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci navrhovateľa H. Q., K.. XX. XX. XXXX, I. O. Q. K. O., I. XX, proti odporcovi W. Q., K.. XX. XX. XXXX, I. O. Q. K. O., R. XXX/X, I. Č.. O. Y., R. X, v konaní o zrušenie výživného pre dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Ivana Q., K.. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 7P/27/2013 zo dňa 12.02.2013, voči odporcovi W. Q., K.. XX.XX.XXXX, dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd **n e p r i z n á v a** žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči odporcovi, s poukazom na to, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/27/20013 bol zaviazaný prispievať na výživu odporcu sumou 150,- Eur mesačne. Podľa poznatkov navrhovateľa, v máji 2014 odporca ukončil štúdium na Strednej odbornej škole Košice - Šaca a je teda schopný živiť sa sám.

Vzhľadom k tomu, že návrh neobsahoval doklady o pomeroch navrhovateľa aj odporcu, boli obaja vyzvaní na zdokladovanie pomerov pre rozhodnutie vo veci.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľ trval na podanom návrhu v celom rozsahu, práve s poukazom na to, že mal informácie o ukončení štúdia odporcu a navyše aj informácie o tom, že odporca je už zamestnaný.

Odporca súhlasil s podaným návrhom. Potvrdil, že je zamestnaný od polovice septembra 2014, pracuje ako čašník - barman, z toho dôvodu je schopný sa sám živiť.

Podľa § 62 ods. 1,2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1, 2 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Účastníci konania boli osobne prítomní na pojednávaní, kde bol vyhlásený rozsudok a vzdali sa proti uvedenému rozsudku práva podať odvolanie. Z týchto dôvodov súd postupoval v súlade s ust. § 157 ods. 3 O. s. p., v zmysle ktorého ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti zo strany navrhovateľa v prospech odporcu, ktorý je podľa vykonaného dokazovania samostatne zárobkovo činný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania, pretože žiaden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, pretože účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie do zápisnice o pojednávaní.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia.