

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010470
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010470.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.02.2015 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovaného F. B., stíhaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný F. B., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom Zvolen, A. C. XXXX/XX, prechodne bytom H. XX, t. č. v ÚVV Banská Bystrica,

je vinný,
že

dňa 25.03.2009 vo Zvolene, okres Zvolen požiadala obvinená 1/ I. P. prostredníctvom mandatára spoločnosti A. Z..F..P.. O. L., nar. XX.XX.XXXX o poskytnutie úveru vo výške 800 €, pričom v žiadosti o úver č. 6770295 uviedla po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným 2/ F. B. ním poskytnuté nepravdivé údaje o zamestnávateľovi I. B. s miestom podnikania Ž.L. D. C., A. G. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX a výške príjmu 480 € mesačne, kde po schválení úveru a poskytnutí finančných prostriedkov mala obvinená 1/ I. P. podľa dohody s obvineným 2/ F. B. tomuto z týchto finančných prostriedkov poskytnúť províziu, pričom v prípade poskytnutia úveru by spoločnosti A. Z..F..P., Bratislava, A. XX, IČO: XX XXX XXX spôsobili škodu vo výške 800 €,

t e d a

- úmyselne poskytol inému pomoc k vylákaniu úveru od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru a na splácanie úveru, spôsobil tak malú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona formou účasti - pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona a § 46 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, súd z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/109/2012 zo dňa 14.12.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/109/2012 zo dňa 20.08.2014 a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2Tos/91/2014

zo dňa 20.11.2014, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s premenou trestu povinnej práce na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 136 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 25.06.2014 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/166/14/6611 dňa 25.06.2014 obžalobu na obvinených 1/ I. P. a 2/ F. B., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona, v prípade obvineného 2/ formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vo vzťahu k obžalovanej 1/ rozhodol súd o vine a treste za spáchaný skutok trestným rozkazom zo dňa 30.06.2014, právoplatným dňa 23.07.2014. Voči obžalovanému 2/ bolo nariadené hlavné pojednávanie.

Súd vykonal vo veci hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Keďže obžalovaný súhlasne zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, samosudca za súhlasu prokurátora jeho vyhlásenie prijal. Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranným opatrením.

So súhlasom všetkých strán konania samosudca podľa § 255 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti poškodenej spoločnosti A. Z..F..P., ktorá svoju neúčast' vopred ospravedlnila. Pritom si náhradu škody v trestnom konaní neuplatňovala (keďže k uzatvoreniu úverovej zmluvy ani k poskytnutiu peňažných prostriedkov v prospech obžalovaných napokon nedošlo).

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku čítaním listinných dôkazov, a to odpisu RT na obžalovaného /č.l. 105/, uznesenia OS Zvolen o premene zvyšku trestu povinnej práce na 136 dní nepodmienečného trestu odňatia slobody /č.l. 103/, obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5T/48/2011, a správ o priestupkoch obžalovaného /č.l. 55/, pričom prítomní sa k vykonaným dôkazom nevyjadrovali.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. zákona, účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník). Na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, a to nielen vyhlásením obžalovaného o priznaní jeho viny, ale najmä s poukazom na výpoveď spoluobžalovanej I. P., výpovede svedkov a listinné dôkazy, mal súd za preukázané, že obžalovaný sa skutku dopustil tak, ako mu to kládla za vinu obžaloba. Významným listinným dokladom je tu žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 25.03.2009 /čl. 32/, podľa ktorej obžalovaná 1/ I. P. žiadala o úver vo výške 800 Eur. Na žiadosti je pri údajoch o zamestnávateľovi obžalovanej 1/ uvedený I. B. s miestom podnikania v Ž. D. C.. Pritom bolo preukázané, že k uzavretiu takejto úverovej zmluvy a k podvodnému označeniu svojho zamestnávateľa nahovoril obžalovanú 1/ práve obžalovaný 2/ F. B., keď jej prisľúbil vybavenie úveru a za túto službu si chcel zobrať z poskytnutých peňazí určitú čiastku. K dokonaniu trestného činu nedošlo iba vďaka obozretnosti poškodeného, ktorý

si pravdivosť údajov deklarovaných obžalovanou 1/ overil v centrálnom systéme, a v dôsledku ich nepravdivosti úver obžalovanej 1/ neposkytol.

Obžalovaný teda svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky účasti na prečine úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu, keďže úmyselným konaním poskytol obžalovanej 1/ I. P. pomoc za účelom vylákania úveru od poškodeného tým, že spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k vylákaniu úveru v úmysle spáchať tento trestný čin uviedli poškodenú spoločnosť Pohotovosť s.r.o. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru tým, že obžalovaná 1/ uviedla nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a v prípade dokonania tohto činu by spôsobili poškodenému malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu z objektívnych príčin nedošlo. Preto súd obžalovaného uznal vinným v zmysle podanej obžaloby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd u obžalovaného prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie a pohnútku obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona. Závažnosť spáchaného prečinu spočíva v tom, že obžalovaný svojím konaním narušil Trestným zákonom chránený záujem štátu na ochrane cudzieho majetku.

Obžalovaný je ženatý a má 4 deti. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, premenený mu z dôvodu nedodržania režimu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v konaní Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/48/2011. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Zvolen vo veci sp.zn. 2T/109/2012, kde mu bol uložený trest povinnej práce, avšak tento mu bol rovnako premenený na nepodmienečný trest vo výmere 136 dní, a to uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/109/2012 zo dňa 20.08.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2Tos/91/2014 zo dňa 20.11.2014. Priestupkovo potrestaný bol od roku 2008 trikrát.

Obžalovanému poľahčuje okolnosť doznania sa a oľutovania skutku (§ 36 písm. l/), priťažuje mu spáchanie viacerých trestných činov a predchádzajúce odsúdenia z minulosti (§ 37 písm. h/, m/).

Keďže obžalovaný sa predmetného skutku dopustil skôr, ako bol vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok Okresným súdom Zvolen č. k. 2T/109/2012 zo dňa 14.12.2012 za iný jeho trestný čin, ukladal mu súd podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona vo vzťahu k predmetnému skutku súhrnný trest odňatia slobody. Vzhľadom na ukládanie súhrnného trestu, súd zrušil výrok o treste z vyššie uvedeného rozsudku v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/109/2012 zo dňa 20.08.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2Tos/91/2014 zo dňa 20.11.2014, ktorým bol obžalovanému za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, pričom tento mu bol vyššie uvedenými uzneseniami premenený na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 136 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. S prihliadnutím na podmienku, že súd pri ukladaní súhrnného trestu nesmie uložiť miernejší trest, než ten, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Zvolen v konaní sp. zn. 2T/109/2012 v spojení s uznesením o premene trestu povinnej práce zo dňa 20.08.2014 a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2Tos/91/2014 zo dňa 20.11.2014, súd potom ukladal obžalovanému za predmetný skutok súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody, keď zákonom stanovená sadzba pri jej zvýšení v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona by predstavovala rozmedzie od 28 mesiacov do 60 mesiacov.

Pri ukladaní trestu obžalovanému však súd vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že v čase vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku uplynula od spáchania skutku doba takmer 6 rokov, čo má podstatný vplyv na pomer úmernosti sankcie k spáchanému trestnému činu. Súd má za to, že v danom prípade je namieste aplikácia zmierňujúceho ustanovenia § 39 Tr. zákona, keďže použitie zákonom stanovenej trestnej sadzby pri jej úprave podľa zásad ukládania trestov by bolo pre obžalovaného (hoci aj pri uložení trestu na spodnej hranici zvýšenej sadzby) neprímerane prísne a účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. Súd dospel k záveru, že dĺžka konania, ktorá s prihliadnutím na obťažnosť prejednávanej veci, postoj obžalovaného k trestnému stíhaniu a procesný postup orgánov činných v trestnom konaní výrazne a neprímerane presahuje dĺžku konania v porovnateľných veciach, a je teda takou okolnosťou prípadu, ktorá odôvodňuje použiť mimoriadne zníženie trestu pod zákonom stanovenú dolnú hranicu. Po zvážení celkových okolností prípadu súd obžalovanému v konečnom dôsledku uložil trest odňatia slobody za aplikácie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona vo výmere 12 mesiacov

nepodmienečne, a na výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V rámci adhézneho konania si splnomocnenec poškodenej spol. Pohotovosť, s.r.o. škodu neuplatnil, preto súd o povinnosti obžalovaného na náhradu škody v tomto konaní nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).