

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208451
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614208451.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zast. AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému R. Q., F. XX.XX.XXXX, T. J.Ý. Š., H. XX, Q.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre konanie H. Q., F. XX.XX.XXXX, T. J. Š., H. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 304,59 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 34,59 Eur s 9,25%tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,53 Eur počnúc od 18.5.2011 do zaplatenia, s 9,25%tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,53 Eur počnúc od 18.6.2011 do zaplatenia a s 9,5 %tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 11,53 Eur počnúc od 18.7.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal od žalovaného priznania peňažného plnenia vo výške 304,59 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobnom návrhu uviedol, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava Zmluvu o pripojení zo dňa 10.8.2010, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalovaný si svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za poskytnuté služby nespínil, a preto vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie poplatku za službu i dohodnutej zmluvnej pokuty. Porušenie povinností žalovaného žalobca vidí v neuhrádzaní ceny za poskytnuté služby. Za porušenie povinností fakturoval žalovanému úhrady za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu. V žalobe uplatnil titulom poskytnutej služby sumu 34,59 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 270,- Eur, t.j. celkovú pohľadávku ku dňu postúpenia spolu vo výške 304,59 Eur. Zároveň požadoval aj priznanie príslušného úroku z omeškania.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie vo veci nedostavili, svoju neúčast' však riadne ospravedlnili, doručenie predvolania mal súd preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v ich neprítomnosti

konania. Vedľajší účastník ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie taktiež nedostavili, avšak bez ospravedlnenia, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané.

Opatrovník žalovaného uviedol, že žalovaný žije v Anglicku, z trvalého pobytu na jeho adrese je odhlásený. Na existenciu tejto kauzy ho upozornil a tento prisľúbil, že dlh vyrovná. Opatrovník nebol ochotný dlh zaplatiť, uviedol, že nemá finančné prostriedky.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 10.8.2010, faktúrou č. 5726909837, 1727925010, 9728930769 a 8729934411, Cenovým výmerom č. 15290/2010 zo dňa 29.3.2010, Cenníkom pre koncové zariadenia - časť B zo dňa 27.1.2010, Tarifou na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet i s ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav: právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom a žalovaný uzavreli dňa 10.8.2010, Zmluvu o pripojení, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby produktu "Magio Internet Solo - Leto 2010", pri zľave na používanie 3 mesiacov a viazanosti 24 mesiacov a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. V zmluve bola dohodnutá cena služby odkazom na samostatné cenníky a taktiež zmluvné pokuty odkazom na tabuľky.

Z predloženého Cenového výmeru č. 15290/2010 vyplýva, že právny predchodca žalobcu mal stanovené výšky cien u ponúkaných produktoch pri viazanosti 24 mesiacov. Zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti činila 220,- Eur.

Z faktúry č. 5726909837, súd zistil, že táto bola vystavená na sumu 11,53 Eur za obdobie od 1.4.2011 do 30.4.2011, so splatnosťou 17.5.2011.

Z faktúry č. 1727925010 súd zistil, že táto bola vystavená na sumu 11,53 Eur za obdobie od 1.5.2011 do 31.5.2011 so splatnosťou 17.6.2011.

Z faktúry č. 9728930769 súd zistil, že táto bola vystavená na sumu 11,53 Eur za obdobie od 1.6.2011 do 30.6.2011 so splatnosťou 17.7.2011.

Z faktúry č. 8729934411 súd zistil, že táto bola vystavená na sumu 270,- Eur so splatnosťou 17.8.2011. Ide o faktúru zmluvných pokút, ktorá pozostávala z týchto čiastkových položiek: pokuta za DSL Ethernet modem vo výške 50,- Eur a Magio internet Solo pokuta vo výške 220,- Eur.

Zo zápisu v Obchodnom vestníku a z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a to na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorého priebeh osvedčuje notárska zápisnica N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.6.2010. Rozhodlo sa o zlúčení obidvoch spoločností s tým, že spoločnosť T-Mobile, a.s. bola zrušená bez likvidácie a zároveň notárskou zápisnicou N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.6.2010 bola uzavretá Zmluva o zlúčení, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava.

Na tunajšom súde pod sp. zn. 1SprV/340/2013 je uložená zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a postupníkom - žalobcom a protokol o odovzdaní konkrétnych pohľadávok a to aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu. Táto pohľadávka bola postúpená pod referenčným číslom 1200565301.

Podľa Zák. č. 610/2003 Z.z. ods. 1 písm. a/ podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa ods. 4 písm. a, b/ účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná suma uplatnená žalobcom, je od žalovaného požadovaná titulom poplatkov za poskytnuté služby a to v sume 34,59 Eur a titulom nezaplatených zmluvných pokút 270,- Eur. Čo sa týka dlžnej sumy za poskytnuté služby bol mal toho názoru, že žalovaný riadne neuhradil fakturované služby za obdobie od 1.4.2011 do 30.6.2011 vo výške 34,59 Eur a to ani po termíne splatnosti. Vzhľadom na uvedené skutočností bol súd toho názoru, že nárok žalobcu, čo do uvedenej výšky, je dôvodný, a preto mu vyhovel. V zmysle zmluvy i všeobecných zmluvných podmienok má žalobca právo na zaplatenie svojich služieb a to aj s úrokom z omeškania podľa Vládneho nariadenia č.. 87/95 Z.z. po márnom uplynutí lehoty určenej na plnenie tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Čo sa týka žalovanej zmluvnej pokuty, pozostávajúcej z jednotlivých čiastkových zmluvných pokút bol súd toho názoru, že návrh žalobcu nie je v tejto časti opodstatnený. Zmluva o pripojení uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia §52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvné pokuty odvodzuje žalobca od uzavretej zmluvy o pripojení, ale aj odkazmi na cenové výmery, ktoré uvádzajú, ktoré porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi. V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Aj keď došlo k postúpeniu pohľadávky, žalovanému je potrebné priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal zmluvnú pokutu, ktorú naúčtoval právny predchodca žalobcu a dospel k záveru, že dohodu o zmluvných pokutách tak ako je vyjadrená v zmluve, ako aj v cenovom výmere je potrebné považovať za neprijateľnú. Neprijateľnosť daných zmluvných podmienok vyplývajúcich zo zmluvných pokút súd vidí v znevýhodnenom postavení

spotrebiteľa oproti dodávateľovi pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti žalovaného a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto konkrétnom prípade tento nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť nakoľko ide o pripravené tlačivo a zároveň jednotlivé zmluvné pokuty sú uvedené v cenovom výmere, ktorý žalovaný ani osobitne nepodpisoval. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluva napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní a odkazov na iné písomnosti, resp. tabuľky, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. Neprijateľnosť daných zmluvných pokút možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti žalovaného, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu žalobcu nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech žalovaného. Takáto nerovnováha v právach a povinnostiach jednoznačne vedie súd k názoru o neprijateľnosti zmluvných podmienok, v ktorých bola určená žalovanému povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvné pokuty uvedené v zmluve, ako aj v nadväzujúcom cenovom výmere, vôbec nerozlišujú závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Podstatné pre posúdenie je aj to, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti zaväzuje spotrebiteľa k zaplateniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti, a nerozlišuje, kedy k prípadnému porušeniu povinnosti žalovaného došlo. Tak teda by bol spotrebiteľ povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, ak by povinnosť porušil na začiatku doby viazanosti, ako aj tesne pred jej ukončením. Spotrebiteľ je tak v oboch prípadoch viazaný rovnako vysokou zmluvnou pokutou, čo možno taktiež zhodnotiť ako neprijateľné.

V danej veci teda prichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.3.2010. Tiež je potrebné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ktoré určuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Za týchto okolností nie je možné žalobcovi priznať nárok na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení zmluvy o pripojení a cenového výmeru pričom zmluvné dojednania zodpovedajú obsahu zmluvných dojednaní v konaniach v ktorých bolo právoplatne rozhodnuté o ich neprípustnosti. Z uvedených dôvodov súd žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy v Slovenskej republike už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (pred tým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/164/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012 a ďalšie týkajúce sa Programu FIX ale i iných a to rozsudok Okresného súdu Galanta 23C 400/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava 24Co 181/2013, rozsudok Okresného súdu Rožňava 10C 16/2014 a totožnej zmluvnej pokuty 248,95 Eur, rozsudok Okresného súdu Piešťany 5C39/2013, Okresného súdu Košice II 36 C 183/2013).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. s tým, že žalobcovi náhradu uplatnených trov konania nepriznal vzhľadom na jeho prevažný neúspech v spore. Žalovaný trovy konania nežiadal. Zároveň nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi, pretože tieto nepovažoval za účelne vynaložené. Bol toho názoru, že iba paušálny vstup Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov do mnohých konaní, vedených tunajším i inými všeobecnými súdmi SR, kde vystupuje ako žalobca rovnaký subjekt, bez akéhokoľvek relevantného vyjadrenia k veci nemôže byť považovaný za dôkaz o jeho vôli naplniť cieľ svojej činnosti. Vedľajší účastník síce vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu, avšak následne splnomocnil na svoje zastupovanie právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty združenia vyplýva, že musí byť schopné konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania. Skutočnosť, že združenie na zastupovanie v konaní splnomocnilo advokáta vzbudzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, najmä v situácii, keď sa ani združenie, ale ani jeho právny zástupca nezúčastnili na pojednávaní konanom vo vec, ale získanie prospechu v podobe náhrady trov konania. Navyše vedľajší účastník v konaní trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.